

|  |  |
| --- | --- |
| [http://tulaignk.ucoz.ru/Saity/gif/knopka.gif](https://zeitungipgnk.wordpress.com/%d0%be-%d0%b3%d0%b0%d0%b7%d0%b5%d1%82%d0%b5/) | Марш рабочего класса |

*15.01.2014г. В.С. Петрухин*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Товарищ, товарищ, товарищ,     Очнись! Погибает страна.     Всё помнишь,                 всё видишь,                               всё знаешь,     Сыт ядом измены сполна. | Воспрянь!           Локоть к локтю!                                  Плотнее  Сомкни святогневно ряды.  Никчемно-тяжёлое бремя  Смахни с плодородной гряды. | Спаси от жулья Мать-Россию!  Твой труд – для тебя, для неё.  Встань смело в ряды боевые,  Взметни в небо знамя своё! | Дружище! Товарищ!… Короче:  Сплоченье – вот наша судьба!  Стань праведной мощью, рабочий.  Скинь потную робу раба! |

№033 от 29 сентября 2016 года

***- выходит с 29 августа 2014 года***

**О «МАРКСИЗМЕ-ЛЕНИНИЗМЕ»**

Под страхом смерти, психиатрички, лесоповала в СССР публично не сомневались, что страна строит социализм-коммунизм. В результате этого и под влиянием спада  темпов экономического роста народного хозяйства в 80-е годы, а также индифферентного отношения работников к результатам своего труда, **члены КПСС**  (не говорим о народе, а только о членах КПСС) в основной массе превратились в кухонномысящих критиков существующего в стране положения дел. При этом, одни настаивали на том, что наиболее эффективным является частнособственническое производство, что у социализма перспективы нет (Г.Попов, Петраков, Афанасьев, Собчак, Ельцин, Гайдар, Чубайс и им подобные); другие, не соглашались с ними, но считали, что ситуацию надо менять, не меняя установившийся порядок (просто активизировать человеческий фактор); третьи молча следили за происходящим.

Итак, одни посчитали социализм негодным, другие вознамерились повысить его эффективность, ничего по существу не меняя. Никто и в мыслях не держал, что в СССР нет социализма, а лишь переходная к нему государственная форма социалистической собственности (хотя это лежало, что называется, на поверхности). Поскольку коммунисты СССР и их наука считали существующее в стране государственное устройство социализмом (окончательным, зрелым, развитым), постольку никто не трудился над способом превращения государственной формы социалистической собственности в подлинно социалистическую собственность и власть народа.

Как это не покажется парадоксальным, пути перехода к социалистическому способу производства рассматривались и разрабатывались не в партийных кругах, а в  беспартийной массе, беспартийными гражданами. В партийной среде и в стране господствовала идеология «марксизма-ленинизма», которая и вложила в сознание граждан СССР и граждан других стран, что построен именно социализм.

В СССР восьмидесятых была возможность постепенного безболезненного перевода экономики (производственных отношений), а затем и всей надстройки, к социалистическим производственным и общественным отношениям. В этом случае были необходимы понимание и воля КПСС. Но, увы! Мало того, номенклатура всячески препятствовала прорастанию новых, подлинно социалистических, отношений. Номенклатура 80-х не понимала и не хотела понимать, что было понятно большевикам начала 20-х, во всяком случае, одному из них (В.И.Ленину) - точно: **социализм - это общество без классов, без эксплуатации, без государственной власти.**

Поскольку партийная номенклатура завела страну в тупик, она сама и все выстроенные ею государственные и общественные отношения исчезли. Её настойчивое укрепление своей власти ввергло народ в пучину бедствий. Но вместе с исчезновением КПСС исчезло главное препятствие на пути к подлинному социализму. К сожалению, люди, разрушившие СССР, сделали это не ради перехода к социалистическому способу производства. Они - строители частнокапиталистических производственных отношений. И всё это результат внедрённого в сознание советских людей «марксизма-ленинизма».

Что же такое «марксизм-ленинизм», который привёл КПСС в тупик, разрушил страну, заставил вернуться к капиталистическому укладу? По сути дела – «марксизм-ленинизм» имеет к Энгельсу, Марксу, Ленину косвенное отношение. Маркс и Ленин присутствуют здесь лишь для того, чтобы сделать убедительными изыски И.В.Сталина в экономике, идеологии, политике. «Марксизм-ленинизм» по существу - это учение Сталина, поспешившего при своей жизни построить социализм. В конце сороковых, начале пятидесятых прошлого века учёные писали: теория Маркса-Энгельса – Ленина «получила дальнейшее творческое развитие в трудах И.В.Сталина».

Именно с тяжёлой руки Сталина переходный период, переходная государственная форма социалистического производства, декларативным путём превратилась в построенный социализм.

Да, теория марксизма получила творческое развитие, только это касалось не   социализма, а переходного периода – «государственного капитализма при коммунизме» (В.И.Ленин). Но Сталин, своими методами убеждения, убедил коммунистов, что государственный капитализм при коммунизме, эта переходная форма и есть социализм, который надо укреплять и развивать в коммунизм. Таким образом, был закрыт выход к подлинному социализму, что привело страну к тяжелейшим потрясениям в последствии.

Чем же «обогатил» Сталин теорию Энгельса-Маркса – Ленина?

Может быть, он разработал вопрос, как по-новому проявляются и действуют общие диалектические закономерности развития в период перехода общества **от диктатуры пролетариата к социализму**? Может быть, развил идею Ленина  об огромной роли критики и самокритики в этот **переходный период** как новой формы борьбы между отживающим и нарождающимся? Может быть, разработал теорию перехода от **диктатуры пролетариата («государственного капитализма при коммунизме») к социалистическим отношениям собственности и власти народа**? Нет. Сталин волевым порядком, на одном из съездов, высказался по поводу существующего положения вещей как о социализме. Ему поверили на слово. В то время это было нормально. Подавляющее большинство членов партии не понимало марксистской социалистической теории, не представляло, что такое социализм на деле. Возражать и спорить было некому. Поэтому все разработки Сталина были о «социализме»,  которого не было, а не о переходном периоде, который в действительности имел место быть.

Самый большой вред движению страны к социализму принесла работа Сталина  «Экономические проблемы социализма в СССР».

Советские учёные катедер-экономисты сразу назвали эту работу прямым продолжением и развитием  «Капитала» Маркса. В этой работе, писали они, Сталин дал «глубокую разработку законов политической экономии социализма». Какие это законы? «Основной экономический закон социализма» и «Закон планомерного (пропорционального) развития народного хозяйства».

Вопреки мнению фельдфебелей от науки, вследствие этих «законов», в СССР закреплялось волюнтаристское управление экономикой и страной. Своей работой Сталин заставил игнорировать объективные законы производства и обмена, создал прецедент для превращения управляющей партийной номенклатуры в господствующую касту, что и было закреплено впоследствии (статья 6 Конституции 1977 г), превратил людей в индифферентных исполнителей партийных постановлений, а страну – к концу века - в загнивающее болото.

Что такое «основной экономический закон социализма», уже «построенного» Сталиным? Это закон максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества. Этот закон объявлен объективным экономическим законом, что, в первооснове, верно для социалистического способа производства, но он не касался пассивных наёмных исполнителей, каковыми являлись трудящиеся СССР, а был рассчитан  на управляющую партийную номенклатуру: «Советское государство и Коммунистическая партия, познав этот закон, опираясь на него в своей хозяйственной политике, используют его в интересах общества. Коммунистическая партия и Советское государство проявляют повседневную заботу о повышении материального и культурного уровня жизни народа».

«Закон планомерного (пропорционального) развития народного хозяйства» был призван заменить закон стоимости (эквивалентный обмен товаров): регулировать производство при решении главной задачи, поставленной сталинским законом «максимального удовлетворения постоянно растущих потребностей». Народнохозяйственные планы являлись директивами. Их верстала политическая воля партии, а не интересы граждан и действительное положение дел в экономике.

Когда производство, обмен, распределение, потребление осуществляются директивно, без учёта объективного закона стоимости, то производственные отношения становятся набором бумажных и словесных благих пожеланий и начинаний (было в действительности), а общее владение средствами производства – нерасчётливым и потому недостаточно производительным нагромождением некачественных потребительных ценностей (было в действительности).

В последствии катедер-экономисты  стали утверждать, что при составлении планов и пропорций закон стоимости используется. Но это не так. Его не использовали ни органы ценообразования при формировании цен, ни органы управления и планирования в качестве объективного регулятора производства. В **объективном** формировании цен участвует прибавочная стоимость, как их составная часть. Советская экономика не умела выделять в процессе производства и рассчитывать прибавочную стоимость, следовательно, не умела рассчитывать и величину стоимости. А ведь именно в виде отношения величин стоимостей (общественно необходимых затрат) выступает закон стоимости в общественном производстве.

Не зная величины стоимости, нельзя рассчитать объективную цену единицы товара, следовательно, нельзя сознательно регулировать производство с необходимой долей достоверности, потому что только отношение между объективной ценой товара и затратами труда, заключёнными в величине стоимости и выступающими в качестве определённой нормы производства этого товара, можно показать, **что** производить (направление развития), **сколько** производить, **где** производить (размещение производительных сил).

Советская экономика, благодаря «открытиям» Сталина, отбросила закон стоимости как объективный регулятор производственных и обменных процессов. Отбросила другие естественные законы, формирующие объективные цены, хотя их для нас познали и определили Энгельс и Маркс. Законы  ценообразования, выпущенные из поля зрения как познанные категории, тем не менее, не исчезают. Ввиду их подлинной объективности, они влияют на производство и жизнь общества через волюнтаристски определяемые цены и проявляются:

- уродливыми, в сравнении и наряду с официальным устремлением,  отношениями производства («чёрный» рынок, спекуляция, взяточничество, воровство всех видов на всех уровнях, деловое равнодушие и так далее);

- бесконечным бесперспективным экспериментированием в народном хозяйстве;

- ростом себестоимости единицы продукции (особенно в сельском хозяйстве), в том числе затрат живого труда на производство единицы продукции и падением эффективности капитальных вложений, качества продукции;

- неправильным подсчётом производительности труда на практике;

- несогласованностью экономических интересов, взаимодействия хозяйственных звеньев в народном хозяйстве в целом.

Не зная величин стоимостей и действительных цен товаров, не основываясь на них в каждый данный период времени, нельзя планировать народное хозяйство с необходимой степенью объективности, регулировать сознательно распределение труда и средств производства, обмен и потребление, разрабатывать объективные нормы и нормативы и достигать высших темпов развития экономики.

Повторю: своими работами Сталин заставил экономистов игнорировать объективные законы производства и обмена, создал административно-командную систему, поставив над всем и вся партийный аппарат,  создал прецедент для превращения управляющей партийной номенклатуры в господствующую касту, превратил людей в индифферентных исполнителей партийных постановлений, а страну привёл к стагнирующему состоянию, что отчётливо проявилось в 80-е годы прошлого столетия.

На услужливый взгляд современников, Сталин «всесторонне развил главный вопрос марксизма, вопрос о диктатуре пролетариата, раскрыл основные функции и фазы развития Советского государства и указал на необходимость дальнейшего сохранения и укрепления государства также в условиях полного коммунизма, при постепенном переходе от социализма к коммунизму в СССР». Такая постановка вопроса полностью противоречит и марксизму, и ленинизму (см. сайты <http://21-petrukhin.ucoz.ru/>, <http://tulaignk.ucoz.ru/>, и в частности статью «А какова причина катастрофы»).

Но самое главное: произошло смешение объективно выверенного, продуманного (Энгельс, Маркс, Ленин) - с одной стороны,  и конъюнктурных, сложившихся из ложных субъективных представлений о социализме-коммунизме (Сталин) - с другой стороны.

Катедер-экономисты того времени пишут: «марксизм есть научное выражение коренных интересов рабочего класса». Это – безусловно, так. Но это написано в контексте «обогащения» марксизма и ленинизма Сталиным и призвано доказать правильность сталинских разработок. Но что такое коренные интересы рабочего класса? Это избавление от эксплуатации. А что такое избавление от эксплуатации? Это присвоение самими работающими людьми всего результата своего труда (прямо и косвенно). Это владение, пользование и распоряжение собственностью в определённом современным развитием производительных сил виде. Это - демократия, т.е. власть народа, а не его части. Это - ликвидация государства как политической формы правления, но не ликвидация гражданского общества, производящего для себя и защищающего себя.

Не перейдя к подлинному социализму, Сталин в своих трудах намечал программу постепенного перехода от социализма к коммунизму, чем не преминул воспользоваться Н.С.Хрущёв, запланировав приход коммунизма на 1980 год.

Благодаря работам Сталина, коммунистическая партия провозгласила себя мозгом и душой, вдохновителем и организатором всего поступательного движения советского общества к коммунизму, а руководство партии – залогом и гарантом того, что коммунизм в нашей стране будет построен. Результат - налицо.

Сегодня власть России идёт по стопам Сталина. Ведь это Сталин в своё время  провозгласил: целью производства является человек с его потребностями. Путин с Медведевым тоже хотят разбрасывать по кормушкам «наёмного стада» в достаточной мере, чтобы не мычало. Другое, к сожалению, в их посулах не просматривается. В СССР всем управляла  номенклатура с потенциальной собственностью и реальной властью. В современной России – та же номенклатура, только с реальной собственностью и властью.

Рабочий класс и весь трудящийся народ России должны осознать, что сначала невольно, а затем со знанием дела, у нас отняли собственность и власть. Их надо вернуть.

***г. Москва                                                                          В.С.Петрухин***
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