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| |  | | --- | | http://tulaignk.ucoz.ru/Saity/jpg/00.jpg |   [http://tulaignk.ucoz.ru/Saity/gif/knm.gifМарш рабочего класса](http://youtu.be/cymohxUlX3Y) *15.01.2014г. В.С. Петрухин*   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Товарищ, товарищ, товарищ,     Очнись! Погибает страна.     Всё помнишь,                 всё видишь,                               всё знаешь,     Сыт ядом измены сполна. | Воспрянь!           Локоть к локтю!                                  Плотнее  Сомкни святогневно ряды.  Никчемно-тяжёлое бремя  Смахни с плодородной гряды. | Спаси от жулья Мать-Россию!  Твой труд – для тебя, для неё.  Встань смело в ряды боевые,  Взметни в небо знамя своё! | Дружище! Товарищ!… Короче:  Сплоченье – вот наша судьба!  Стань праведной мощью, рабочий.  Скинь потную робу раба! |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | [Выпуски газет](http://tulaignk.ucoz.ru/blog/vypuski_gazet/2014-08-23-450) | [O газете](http://tulaignk.ucoz.ru/blog/o_gazete/2014-08-23-452) | [Рубрики](http://tulaignk.ucoz.ru/blog/rubriki/2014-08-23-451) | [Информация о подписке](http://tulaignk.ucoz.ru/blog/informacija_o_podpiske/2014-08-23-453) | [Движение по созданию МПП](http://tulaignk.ucoz.ru/blog/dvi_zhenie_po_sozdaniju_mpp/2014-08-23-454) |   **№007 от 28 февраля 2015 года**    (продолжение, начало в №006)  **ИСТОРИЧЕСКАЯ НЕИЗБЕЖНОСТЬ**  **ПЕРЕХОДА РОССИИ**  **К ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ПЕРСОНАЛИЗМУ**  Сломан старый режим собственности и управления, вновь открылся путь к социальной справедливости, исключающей эксплуатацию человека в любом её виде, обеспечивающей благополучие и защиту прав каждого человека, устойчивое и динамичное развитие всей страны.  В основе такой социальной справедливости (а всё другое - не социальная справедливость) лежит экономический порядок, при котором люди (народ каждой своей индивидуальностью) не отчуждены от собственности, от результатов своего труда, а, следовательно, от власти на производстве, в регионе, в государстве. Это – общественно персонализированный способ производства и присвоения, или экономический персонализм.  Именно экономический персонализм является основанием, на котором только и осуществимы (реализуемы) принципы и сама сущность социальной справедливости:  Гарантия каждого человека на труд в соответствии с его средней умелостью;  Гарантия объективной оценки труда в соответствии с общественно необходимым трудом и лично произведенной избыточной стоимостью, которая в отличие от прибавочной стоимости присваивается самим ей производителем;  Гарантия запланированного лично каждым самообеспечения и повышения личного благосостояния;  Гарантия равных стартовых возможностей всем членам общества (первоначальный стартовый капитал на личном счёте каждого);  Гарантия соответствующего интересам и чаяниям человека воспитания и образования;  Гарантия безбедного уровня жизни для граждан не имеющих возможности трудиться и самостоятельно поддерживать свой жизненный уровень.  Только экономический персонализм является благодатной почвой для расцвета общечеловеческих ценностей, которым соответствуют и христианские ценности, и правовые нормы, из которых вытекают права, обязанности и ответственность всех участников производственных и общественных отношений.  Общественно персонализированная система производства и присвоения, обеспечивающая экономический порядок, при котором люди не отчуждены от собственности, от результатов своего труда, - это путь высшей производительности труда и поэтому – историческая закономерность.  Но историческая закономерность реализуется через сознательную деятельность людей, преследующих свои интересы, а, следовательно, через столкновение этих интересов.  В сегодняшней России множество общественно-политических сил, предъявляющих свои права на власть. Всерьёз можно говорить о борьбе интересов трёх сил: капиталистической силы прозападной ориентации (Кремль); левой оппозиции во главе с КПРФ, ориентированной на государственный капитализм с коммунистической идеологией; сторонников общественно персонализированной собственности (экономического персонализма), ориентированных на самоуправление народа (народоправие).  Наиболее мощную силу в глазах обывателя представляет капитализм прозападной ориентации. Он у власти. Его поддерживают, несмотря на санкции и антироссийскую трескотню, США, Западная Европа, - весь хищнотерзающий землю и неимущую рабочую силу капиталистический мир. Его изначально поддерживала бывшая партийно-государственная и хозяйственная бюрократия, осознавшая, что приватизация превращает их государственную собственность в их частную собственность. Его (капитализм) поддержала и поддерживает отечественная каморра, легализовавшая и умножающая преступные накопления.  Эта кажущаяся обывателю мощь на деле является слабостью нового режима, поскольку развёрнута против подавляющего большинства людей. Частнособственнический режим, как ему кажется, наглухо и навсегда, в сравнение с советским периодом, запирает путь к собственности и власти народа (народовластию). Советская пора была периодом подготовки к подлинной власти народа, перехода от государственной к общественной собственности. Предательство номенклатуры КПСС, поделившей государственную собственность СССР между собой, потребует особых усилий и форм борьбы для перехода к народовластию.  Ради своих интересов продажная номенклатура КПСС (а именно она сегодня у власти) повторяет пройденные этапы генезиса классического капитализма, начиная с первоначального накопления капитала. А он уже бросил народы в бездну многочисленных тягот и бедствий, поставил Россию на путь гибельного распада, кровавой национальной розни и гражданских войн, обнищания большинства населения, унижения и уничтожения народа богатейшей страны мира: славян – до 2х миллионов в год (А.Редько, депутат Госдумы).  Предательство номенклатуры КПСС стремительно превратило Россию из части могучей державы (СССР) в подневольный сырьевой придаток отлаженной мировой капиталистической машины. У власти, предавшей свой народ, превратившейся из коммунистов в капиталистов, нет и, не может быть, будущего в России. Если её не уберёт подлинно коммунистическая сила, то сметёт мировой капитал.  Реально противостояла режиму этого мафиозно-компрадорского правительства КПРФ (теперь фактически не противостоит). В значительной массе вся левая сила ратует, а скорее всего, мечтает о восстановлении союзного государства с учётом прошлых ошибок и набором демократических преобразований. Эту силу, с разной степенью активности поддерживают миллионы людей России. Мощь левой оппозиции не в её идеологии, а в откровенно грабительской и предательской экономической и политической деятельности правительства и президента. Если лет 10-15 оппозиция как-то сдерживала беспредел режима и поэтому была полезна народу, то сейчас от неё пользы никакой. Она - импотентна. У такой оппозиции нет и, не может быть, будущего в России. Более того, она серьёзно мешает подняться и развернуться в стране рабочему движению и подлинно коммунистическим силам.  Третья сила – трудящиеся: земледельцы, рабочие, интеллигенция. До развала СССР люди труда имели внутреннее убеждение, поддерживаемое мощной пропагандой и реальностью освобождённых от частной собственности средств производства, что фабрики, заводы, земля принадлежат именно им, хотя осознавали, что право собственности накрепко перехвачено партийно-государственной и хозяйственной бюрократией.  Осознавая это, сотни миллионов трудящихся воспринимали перестроечные события 90-х как движение не назад, к частнокапиталистическому, а вперёд – к экономическому порядку, свободному от засилья партгосноменклатуры, открывающему простор инициативе каждого трудящегося человека, оценивающему справедливо результаты деятельности людей. Именно на это интуитивно рассчитывали трудящиеся, когда молчаливо и громогласно поддерживали слом капеэсэсного режима. Они поддерживали своё раскрепощение, возможность свободно формировать своё благополучие адекватно вложенной рабочей силе в условиях совместного производства.  Эта интуиция большинства советских граждан была порождена необходимостью вывести самих себя (люди - решающая производительная сила) из-под опеки государственной бюрократии для максимального освобождения внутренней энергии **каждого** человека с целью добиться максимального достатка. А это возможно, когда **каждый** россиянин станет свободно осуществлять владение, пользование и распоряжение средствами производства и присваивать прибыль, которую сам произвёл в условиях совместного общественно персонализированного способа производства и присвоения (экономического персонализма).  Экономический персонализм – это новый, сформированный внутри советского общества, вытекающий из него порядок выхода из кризиса, модель будущего устойчивого динамичного развития России, всех её граждан вместе и по отдельности. Экономический персонализм – форма и способ объединения трудящихся, цель для всех прогрессивных сил страны, новые отношения собственности, новая концепция могучей третьей силы – трудящихся. Россия принадлежит её народу - всем и каждому, а не крутым ворам толстосумам-олигархам.  **(продолжение – в следующем номере газеты)**  В.С.Петрухин, А..В.Чижиков, Н.В.Миляев  **ИТОГИ ОДНОЙ ДИСКУССИИ**  **"неорганизованный**  **к коммунистической революции**  **рабочий класс - это ничто" (Маркс).**  Идейными проводниками и организаторами дискуссии на рассылке МКК ЕПСТ трудящихся выступили активы Инициативной группы "Новые Коммунисты" и ОПД "Новые Левые", деятельность которых не только опирается на практическое движение и устремления актива интернационального пролетарского класса постсоветского пространства, но и политически солидарны с ним. Работа интернет-рассылки поддержана Фондом "Центр марксистских исследований", Новым Экономическим Университетом в интернете, ОД "Фонд организации высшей производительности труда". Об итогах одной такой дискуссии поведаем читателям нашей газеты.  Дискуссии и обмен диалогами по проблемам пролетарского и левого движений постсоветского пространства, по аспектам и вопросам марксизма особенно важны тем, что каждый участник дискуссии открыто, выразил своё персональное (индивидуальное) миропонимание, мировоззрение, преломляющиеся в опыте и приёмах практической работы, осуществляемой участниками дискуссий.  В дискуссии (июль 2013г. по январь 2015г.) приняли участие: В.Анурьев-государственник,член СПРФ, И.Асадли – Азербаджан (критик сталинизма), В.Архангельский-– б/п (социолог), А.А.Абрамович –член ОКП (сторонник революционного референдума), С.А.Бобров – б/п (критик КПСС), философ -марксист, Б.Бекешев –вышел из КП Казахстана (сторонник идеологии КПСС), М.В.Бойков – б/п (критик КПСС, сталинизма), Ю.Л. Дюбенок –свободный философ (сторонник КПСС), Д.В.Джохадзе – философ –марксист, В.И.Дьяченко-б/п (критик сталинизма и экономического персонализма), А.Б.Горелик –б/п (сторонник экономического персонализма), М.Т. Гаврилов –б/п (критический сторонник экономического персонализма), Э. Нигмати, Ю.К. Абросимов, В.Н.Коробов –все трое члены ВК(б), Г.П.Карасёв – сторонник КПРФ, С.Копылов-– б/п (сторонник идеологии КПСС), Комель- противник бюрократии, сторонник народовластия, А.Крымский –Украина (сторонник народовластия и сильного государства), С.Ковалёв-Украина (сторонник народовластия и сильного государства), В.В. Лиханов-б/п, (сторонник экономического персонализма), Николай Васильевич-ВОИНР, восстановление СССР, В.Ф.Исайчиков-марксистская платформа в КПСС (сторонник государственного социализма), В.Першин– б/п (сторонник идеологии КПСС), А.А. Мальцев – в прошлом член СДПР, В.В.Предтеченский-б/п (сторонник коммун в рамках государства), В.И. Пунтус- б/п (допускает все виды собственности, с разделением права собственности и присвоения), В.Ф. Паульман –сторонник КПСС (сторонник возврата сталинской модели экономики), Ю.Симонов –Украина (сторонник народовластия и сильного государства), А.Смекалин-Донецк, Украина (сторонник народовластия), Ф.Ф.Тягунов –сторонник КПСС, А.А.Куликов-вышел из КПРФ, вошёл в ОКП, А. Лавров –член СКП (сторонник государственного социализма), В.В. Леонов –б/п (сторонник государственного социализма), А.А.Ковалёв-сторонник КПРФ (сторонник государственного социализма), Н.К.Григорьев – критический сторонник КПСС, С.С.Гандилян, Н.В.Миляев, В.С.Петрухин, Л.И. Столярова, А.Г. Кленьшин, Г.В.Жданова – практические марксисты, члены Инициативной группы «Новые Коммунисты» (экономические персоналисты), В.А. Казанцев –б/п (критический сторонник экономического персонализма),М.Ряжина-Украина(сторонница экономического персонализма), В.А.Шумсков-б/п (критический сторонник экономического персонализма), Ш.Уалиева – Казахстан, С.Б. Чулок-ОПД «Новые Левые» (сторонник экономического персонализма), В.И.Чуньков – сторонник КПРФ, Г.В.Янушевский – Б/п /сторонник общественной собственности (присвоения)/.  Рабочей группой МКК ЕПСТ создан специальный сайт «Интернет рассылка МКК ЕПСТ постсоветского пространства» <https://mkkepst.wordpress.com>. Всего за период января 2015 года по 17 февраля 2015 года на блоге этого сайта размещено 65 публикаций, которые просмотрены 3374 раза и по которым оставлено 233 комментария.  Дискуссия наглядно показала, что, несмотря на обилие политических групп и партий (рабочих, социалистических и коммунистических) в пролетарском движении России доминируют две идеологии: марксизм и сталинизм. Вот, что предлагают участники дискуссии:  - В.В. Предтеченский- "сеть производительно-потребительных коммун". Механизм установления отношений предлагаемой модели общественных отношений не предлагается.  - В.И.Пунтус – видит «ущербность материализма». Считает, что марксизм «игнорирует роль интеллектуальной (нематериальной) составляющей труда человека. Этот недостаток теории прибавочной стоимости по Марксу и разрешает альтернативная теория экономики» - «Разделённое право», предлагаемая им.  - Ф.Ф.Тягунов, В.Ф.Паульман, Э.Нигмати, Ю.К.Абросимов, Н.К.Григорьев - возврат в СССР, возврат сталинской модели экономики.  - А.А.Мальцев, В.Архангельский, В.Першин - не высказывали своего видения постсоветской модели общества России.  - Г.В. Янушевский, В.И.Дьяченко, С.А. Бобров - выступают за модель общества на основе общественной собственности и общественного присвоения. Механизма установления отношений предлагаемой модели общественных отношений не предлагают.  - В.С. Петрухин, С.Гандилян, Н.В. Миляев, Л.И.Столярова, И. Кирсанов, В.М. Казанцев, А.В.Чижиков, С.Б. Чулок, Г.В.Жданова, М.Ряжина - выступают за модель общества на основе общественной собственности и общественного присвоения (что и является целью Октября 1917года). Предлагается механизм установления отношений предлагаемой модели общественных отношений - экономический персонализм.  - Д.Б. Эпштейн - Критически относится к идеологии сталинизма, также критически относится к идеологии на базе творчески развиваемого марксизма (экономический персонализм). Модель общественного развития не предлагает.  Исследование сути идеологий, исповедуемых участниками дискуссии, подтверждает факты и выводы о том, что пролетарское движение России и постсоветского пространства не однородно и находится под влиянием различных политических групп (партий), имеющих общие идеологические корни – идеология КПСС (государственный социализм). Дискуссия выявила кардинальные различия в мировоззренческих основах в позиции марксистов и позиции сталинистов (апологеты идеологии КПСС).  Первый, важный аспект дискуссии: именно события на Украине высветили неожиданный для коммунистов факт - часть актива авангарда интернационального пролетарского класса, руководствуясь коренными классовыми интересами пролетариата, сплачивается идеологически, стремиться преодолеть организационную раздробленность на основах самоорганизации и самоуправления. Этот факт приветствуется участниками дискуссии - марксистами, но не приветствуется участниками - сталинистами.  Второй, важный аспект дискуссии проявился в отношении к происходящему непосредственно в Новороссии. Прогрессивная часть человечества и авангард интернационального пролетарского класса солидарны с народом Донецкой и Луганской народных республик (Новороссии), а потому разделяют написанное Д. Пателисом («Коллектив борьбы за революционное Объединение человечества», Греция): «Национально-освободительное, антиимпериалистическое-антифашистское восстание на Юго-Востоке Украины - первая революция XXI века со всё более социалистической социально-классовой направленностью, исход которой имеет огромное значение для народов бывшего СССР, Европы и всего мира». Далеко не все сталинисты разделяют такую оценку.  Третий, важный аспект дискуссии - авангард пролетарского класса утвердился: сталинисты (члены всех компартий, без какого-либо исключения) не опираются и не руководствуются коренными классовыми интересами пролетарского класса! Сталинисты, мечтая вернуться в отношения, имевшие место быть в СССР, отказавшись от исторического материализма и материалистической диалектики, этим показывают свою не способность видеть и понимать объективные причины распада СССР. Удивляет, что призывающие восстановить СССР, не видят в нём противоречий и негативов, которые и являются фундаментальными объективными причинами, не разрешение которых и привело к распаду СССР.  Четвёртый, важный аспект дискуссии: никто из коммунистов -сталинистов не указывает на политическую партию, которая может считаться политическим авангардом пролетарского класса. Это и есть косвенное признание факта - у пролетариата нет собственной марксистской пролетарской партии.  Дискуссия выявила, что авангард интернационального пролетарского класса не считает будто в СССР был социализм и устремлён к доведению дела Великого Октября до победной социалистической развязки: смены капиталистической парадигмы на парадигму коммунистическую.  Главный элемент коммунистической парадигмы – институт совладения национальным достоянием каждым и всеми вместе, институты координации выработки и принятия управленческих решений на основе широчайшего самоуправления владения, распоряжения и управления отношениями собственности, присвоение результатов своего личного труда.  Дискуссии рассылки МКК ЕПС трудящихся убедили её организаторов и часть актива авангарда интернационального пролетарского класса в том, что переход на новую коммунистическую парадигму общественного развития, требует нового миропонимания и мировоззрения, нового, более глубокого понимания политэкономических основ новых производственных отношений, открывающих подлинно коммунистическую перспективу развития производительных сил.  Переход на новую коммунистическую парадигму общественного развития, по глубокому убеждению Инициативной группы "Новые Коммунисты", ОПД "Новые Левые" и актива МКК ЕПС трудящихся постсоветского пространства, обеспечивается творчески развиваемыми положениями марксизма - экономическим персонализмом.  Победой ЕПС трудящихся с ядром-марксистской пролетарской партией, народу в самоуправление передаётся национальное достояние (общественный капитал, общественно персонализированная собственность), на основе права совладения, до сих пор узурпированный капиталистами и бюрократами. Практическая реализация экономического персонализма позволит наделить (без её физического деления) каждого гражданина страны правом совладения общественной собственностью. Национальное достояние есть самовозрастающее богатство, увеличивающееся посредством производительного труда работников - совладельцев национального достояния.  Пока существуют товарно-денежные отношения, механизм, обеспечивающий связь каждого и всех вместе с национальным достоянием, будет один - денежный эквивалент доли национального достояния (одинаковая для каждого гражданина), установленный на персональном счёте гражданина в Общественном банке. С этим "капиталом" гражданин приходит и трудится на предприятии, в котором он выступает не как наёмный работник, а как работник - совладелец, и его юридическое право совладения общественной собственностью теперь подтверждено и экономическим правом (исторически сложившимся правом собственника, диалектически проявляющимся в коммунистической парадигме).  Предложенный механизм позволяет создать равные стартовые возможности для каждого гражданина страны в организации своей и общества жизни. Более того, оно (право совладения) обеспечивает внутреннюю устойчивость работника как «работника-совладельца» и повышает его значимость в формировании общества на основах высочайшей социальной справедливости. В этих условиях, совершенно естественно, меняется содержание производственных отношений: присвоение прибавочной стоимости её создателем, работником – совладельцем, становится логически завершённым историческим актом.  Вот мнения участников о новой модели общества, высказанные по ходу дискуссии.  По убеждению Л.И.Столяровой (более десятилетия работающей в КРК Союза рабочих Москвы и имеющей огромный опыт профессиональной работы, опыт отстаивания классовых интересов пролетариата и исполнения рабочего контроля в профсоюзе) коммунистическая парадигма - формационная и ею «должны овладеть массы».  Комель: "Анализируя рабочее движение 90- x можно заметить, что лозунг начала реформ Горбачёва «Больше социализма, больше демократии», уже не появляется. Появляются лозунги экономического характера, а лозунги политические вовсе исключают слово демократия. Наоборот, появляется лозунг «Долой Дерьмократов». Это происходит из-за того, что рабочее протестное движение возглавили просталинские партии. Разворачивается борьба между рабочим классом, руководимым бюрократическими партиями и вновь образованным слоем капиталистов в блоке с чиновниками.  Только нельзя забывать, что некоторое время назад эти люди состояли в одной партии, учились в одних и тех же институтах, встречались на совещаниях и конференциях. Это бывшие руководители, советская бюрократия. Только, когда запахло кризисом, когда рабочие решили потрясти бюрократию, одни побежали за помощью к дядюшке Сэму, а другие попятились к сталинским порядкам. Ни те, ни другие не мыслят общества без бюрократической вертикали. Для них, как и для персонажа «Кин - дза дза» жизнь без иерархии теряет смысл.  Характерно, что и сталинистские партии и официальная бюрократия душили самодеятельные рабочие организации. Сталинисты в «братских» объятиях, а власть жесточайшими репрессиями. Особенно в этом отличилась КПРФ. Этот носорог вытаптывал любые живые огоньки рабочей демократии, до которых только мог добраться.  История подвела итог руководства сталинисткими партиями рабочим движением - рабочее движение в 90-x годах потерпело поражение. Главная причина этого поражения заключается в том, что сталинские партии не смогли отказаться от наследия своего вождя. Бюрократический социализм дубль 2, рабочий класс отверг. Другого, многочисленные сталинские тени, предложить не смогли".  Д.Б.Эпштейн (КПСС) подготовил материал (для широкого распространения), в котором обобщил свои вопросы по экономическому персонализму - творческому развитию марксизма. Мы, организаторы рассылки МКК ЕПС трудящихся, говорим участникам рассылки- сталинистам, спасибо за проделанную ими работу, благодарим за открытость, позволившей убедится активу авангарда интернационального пролетарского класса в правильности и верности вектора политической борьбы авангарда пролетарского класса, устремлённого к восстановлению вектора коммунистического общественного развития, к народоправию, к социализму на собственной основе.  Наиважнейший вывод из дискуссии, подсказывает Э. Нигмати, куратор идеологической работы, член ЦК ВКП(б), говоря о рассылке: «Я ищу здесь те взгляды, которые встречал у рабочих, с которыми практически работаю, и которых периодически приходится переубеждать».  В этом и объяснение особенностей и трудности работы авангарда пролетарского класса: сталинисты «переубеждают» трудящихся, препятствуя им уйти от стихийных протестов и под девизом: «Национальное достояние и власть саморганизованному, самоуправляемому народу!» организоваться в мощную марксистскую пролетарскую партию.  *А.В. Чижиков - Фонд "Центр марксистских исследований", координатор МКК ЕПС трудящихся постсоветского пространства.*    *Н.В. Миляев – лидер тульского регионального отделения ИГ «Новые коммунисты», модератор сайта «Интернет рассылка МКК ЕПС трудящихся постсоветского пространства».*  **Редакция газеты:**  В. Петрухин - гл. редактор, А. Чижиков - зам. гал. редактора, Н. Миляев - технический редактор, С. Гандилян - член редколлегии, Л. Столярова - член редколлегии, И. Кирсанов - член редколлегии, В. Шумсков - член редколлегии, М. Ряжина – корреспондент, Л. Анисимова – корреспондент, Е. Малютина - корректор     |  | | --- | |  | |