



Марш рабочего класса

15.01.2014г. В.С. Петрухин

Товарищ, товарищ, товарищ,
Очнись! Погибает страна.
Всё помнишь,
всё видишь,
всё знаешь,
Сыт ядом измены сполна.

Воспрянь
Локоть к локтю!
Плотнее
Сомни святогневно ряды.
Никчемно-тяжёлое бремя
Смахни с плодородной гряды.

Спаси от жулья Мать-Россию!
Твой труд – для тебя, для неё.
Встань смело в ряды боевые,
Взметни в небо знамя сво!!

Дружище! Товарищ!...Короче:
Сплоченье – вот наша судьба!
Стань праведной мощью, рабо-
чий.
Скинь потную робу раба!



№107 от 29 апреля 2022 года

УЧЁНЫМ РОССИИ О КАРДИНАЛЬНОМ ПЕРЕСТРОЕНИИ СТРАНЫ

«Я не раб предшественников,
а единомышленник»
Л.А.Сенека

«Власть — Советам! Заводы — рабочим! Земля — крестьянам!» так и не осуществились. КПСС не сумела это сделать и предала народ. Вера в коммунистическое направление развития человечества убита. Из сознания миллионов выбита сама мысль об общей (общественной) собственности и самоуправлении народа. По причине этого неслыханного предательства мы имеем в России сотни партий и тысячи общественных организаций, натякающихся друг на друга в слепоте своей.

Поддалась на это предательство и наука.

31 марта – 1 апреля 2022 г. состоялся VII Санкт-Петербургский экономический конгресс «СПЭЖ-2022»: «Новое индустриальное общество второго поколения (НИО.2): проблемы, факторы и перспективы развития в современной геоэкономической реальности».

С докладами на пленарном заседании, на семинарах и круглых столах выступили ведущие ученые нашей страны и других стран.

Рефреном звучало:

- российская модель экономики непродуктивна и неспособна в современном виде к воспроизводству;

- образование никуда не годится, фундаментальная наука - под властью чиновников, прикладная наука потеряна, культура производственная, общественная и умственная - в упадке;
- технологические цепочки разрушены;
- социально-экономические проблемы не решаются, программы не реализуются;
- предприятия инновации не используют (инновационный провал в экономике);
- полная зависимость от импорта во всех отраслях экономики;
- люди и государство не знают, куда идём;
- существующий способ оплаты труда гасит творческий потенциал человека, тормозит технический прогресс;
- негативные тенденции нарастают.

Необходимо:

- кардинально перестроить экономику;
- изменить финансовую систему;
- повернуть банковскую систему лицом к развитию отраслей;
- выстроить новую модель развития;
- перейти к новой экономике;
- принять новую стратегию развития общества;
- провести реиндустриализация России;
- перейти на более высокий технологический уровень производства;
- перейти к новому способу оплаты труда, к человеку культурному и к социально ориентированной модели;
- регулировать потребление и развитие...

Я слушал и радовался за наших учёных. Наука превосходно анализирует, критикует, говорит, **что** надо делать, понимает в глубине души, что в условиях капитализма и нынешней власти это не сделать, но дальше критики и неисполнимых в существующих отношениях собственности предложений не идёт.

Почему? Именно потому, что она вместе с номенклатурой КПСС отказалась от «материалистического понимания истории и разоблачения тайны капиталистического производства посредством прибавочной стоимости» (марксизма) и коммунистического направления развития, начатого в СССР.

Из тех выступающих на конгрессе, которых я слышал, только Александр Владимирович Бузгалин (доктор экономических наук, профессор, заслуженный профессор МГУ) стоял на марксистских позициях. Он говорил об общественной собственности на орудия и средства производства, а также на продукты труда, о

положительных сторонах общественной собственности для экономики, для общества, для человека. В Советском Союзе общественная собственность существовала в двух формах: общенародной государственной социалистической собственности и кооперативно-колхозной собственности.

Не думаю, что Александр Владимирович имел в виду советскую общественную собственность как будущее России. Возродить и удержать советские отношения собственности уже невозможно. Не думаю, что имеются в виду так называемые народные предприятия.

Что же тогда?

В Советском Союзе, по моему глубокому убеждению, не было социалистической (общественной) собственности. Она только декларировалась. Советский Союз был переходным периодом к общественной собственности. Общественная собственность, на мой взгляд, – это собственность всех и каждого. Собственность **всех** – это понятно (примерно так, как было в СССР с конституционными декларациями о правах каждого человека). А как выглядит и реализуется собственность **каждого**?

Я работал в Госагропроме РСФСР над проблемой производительности труда и пришёл к выводу, что причиной незаинтересованности советских людей является капиталистическая форма оплаты труда. Стало ясно, что государство относится к рабочему, как совокупный капиталист. Используется закон прибавочной стоимости и филантропическое перераспределение прибыли. Это не имеет никакого отношения к социализму. Трудящийся не являлся собственником средств производства и результатов своего труда. Чтобы восторжествовал социализм и высшая производительность труда, «избыток продукта труда над издержками поддержания труда» (прибавочную стоимость) должен присваивать сам производитель этого избытка: прямо (в виде прибыли) и косвенно (в виде отчислений на общественные нужды). Поэтому я называю постсоветский (неизбежно идущий на смену государственному капитализму при коммунистах) способ производства общественно-персонализированным способом производства и присвоения.

Какую бы экономическую систему мы ни рассматривали, произведенные затраты должны возвратиться с прибылью.

Согласно учениям **ВСЕХ** экономических школ современности (и – по жизни), прибыль создаётся людьми в непосредственном производстве в виде избытка продукта труда над издержками поддержания труда.

В капиталистическом мире этот избыток проявляется в виде прибавочной стоимости, то есть неоплаченного труда, присваиваемого собственником средств производства.

В условиях общественно-персонализированного присвоения этот избыток в денежной форме (избыточная стоимость) принадлежит тому, кто его непосредственно произвёл на своём рабочем месте, и присваивается им в виде

прибыли.

Именно прибавочная стоимость превращается на рынке в прибыль. При этом, в зависимости от конъюнктуры рынка, прибыль может быть равна, меньше или больше произведенной прибавочной стоимости.

Прибыль, конечно, можно получать, произвольно набрасывая цены и включая денежный станок, что сегодня и происходит во всём мире. Но это - путь к гибели цивилизаций.

Способ присвоения прибыли **каждым** непосредственным производителем избытка продукта - это самодействующее (исключающее субъективные оценки и воздействия) выявление конкретных производителей прибавочной стоимости, а в нашем случае – избыточной стоимости, и присвоение ими дохода.

Сказанное можно выразить следующим образом:

C - стоимость средств производства,

V – зарплата,

M – прибавочная стоимость (избыток продукта труда над издержками содержания труда),

(C+V) – стоимость начального этапа производства (произведенные затраты, или общие издержки производства),

(C+V+M) – реальная стоимость товара на выходе из предприятия на рынок,

(C+V+P) – рыночная стоимость товара (возвратная стоимость) – общий доход предприятия (денежная выручка от продажи произведенного товара за определённый период),

(C + V + P) – (C + V) = P – прибыль (общая прибыль).

P – O = Pch – чистая прибыль, где **O** – обязательные платежи (налоги, сборы).

V + (Pch от “M” – FR) = персональный доход производителя, где

V (в случае общественно- персонализированного присвоения) – гарантия,

FR – фонд развития предприятия,

Pch от “M” – персональная прибыль производителя, соответствующая произведенной им избыточной стоимостью.

В данном случае присваивает прибыль **каждый** персонально в соответствии с лично произведенной избыточной стоимостью.

Главная задача здесь – **найти избыток продукта труда над издержками поддержания труда, который производит каждый на своём рабочем месте. Эта задача мною решена. Ожидаемый результат – социалистическое производство, самоуправление народа, высокоэффективная самомотивация производителей, исключение произвола в экономике и политике.**

Образование прибыли, её общественно-персонализированное присвоение раскрыто:

в моей брошюре «Экономический персонализм – система справедливости, здоровой и активной жизни, личного и общего процветания» на примере молочного животноводства - <https://clck.ru/RGd63>;

в интернет газете - <http://tulaignk.ucoz.ru/publ/1-1-0-286>;

в материале «Что после капитализма» <https://clck.ru/egrva>;

в книге «Народоправие – будущее Земли» - <https://clck.ru/M3nwC>;

в книге «История и будущее экономики» (Российская государственная библиотека).

Теоретическая и практическая основы общественно-персонализированной системы (новых отношений собственности):

- материалистическое понимание истории и разоблачение тайны капиталистического производства посредством прибавочной стоимости - Марксизм;

- опыт СССР.

Новые отношения собственности - это:

- равенство всех в имуществах (каждый - собственник-совладелец общего национального богатства страны);

- отсутствие олигархов, воров и жуликов, наёмного труда и эксплуатации человека человеком и человека государством;

- свободное производство каждым своей жизни на предприятиях в едином плановом хозяйстве страны;

- соответствие вознаграждения за труд полному (необходимому и сверхнеобходимому) результату труда каждого с учётом необходимых отчислений для всеобщего развития;

- соответствующие чаяниям самоуправляемого народа: право, мораль, религия, философия, искусство, политическая и правовая форма сознания;

- отсутствие братоубийственных и захватнических войн.

Советский Союз был в шаге от общественно-персонализированного способа производства и присвоения. Предательство коммунистического направления развития произошло именно тогда, именно в то время (80-десятые, начало 90-х), когда было найдено и начато в Волгоградской области практическое освоение общественно-персонализированных отношений собственности.

Смысл базиса общественно-персонализированной системы в следующем.

1. Каждый – равный со всеми собственник-совладелец национального богатства России, потому что всё, что пущено в производственный оборот нами и нашими предками на ней, под ней и над ней, принадлежит нам, – гражданам России (всем и каждому) по факту рождения.

2. Каждому открывается счёт в государственном банке (в его филиалах). Это

неизымаемый на личные нужды капитал, соответствующий имущественной (материальной) части национального богатства. Ежемесячный **процент** на этот капитал, когда гражданин не работает на законных основаниях (недееспособен), – его прожиточный минимум.

3. Капитал, лежащий на счёте каждого, нельзя проесть, пропить, продать, подарить, но можно и нужно вложить в своё производство (индивидуальное или совместное, новое или уже действующее). В этом случае каждый получает **гарантию** за свой общественно необходимый (средний) труд, которая соответствует среднему (справному) прожиточному уровню, плюс **прибыль**, соответствующую произведенному каждым лично избыточному продукту, потому что каждый – собственник и работник одновременно.

В своё время я предложил Путину создать «Службу организации высшей производительности труда», развернуть высокопроизводительную общественно-персонализированную систему (для начала – в виде нового способа оценки труда работников) в одном из регионов страны. Просил губернаторов поддержать это моё предложение Путину. От трети губернаторов получил следующие ответы.

1. Заместитель руководителя департамента науки, инноваций, информатизации и связи Новосибирской области (13.03.07., № 427-16/9): «Ваши предложения «...должны быть вынесены на обсуждение заинтересованных ведомств и общественности через средства массовой информации, а также обсуждены на конференциях экономического профиля, т.е. получить оценку и одобрение широкого круга специалистов...».

2. Заместитель губернатора Тюменской области (09.03.07., №ж-927): «Проблема... является актуальной для каждого предприятия в отдельности, регионов и страны в целом... для внедрения... рекомендуем Вам обратиться к руководителям предприятий...».

3. Первый заместитель Министра Министерства экономического развития республики Башкортостан (02.03.07., №11-435): «Внедрение... системы... является актуальным... Внедрение возможно после её апробирования в отдельном регионе Российской Федерации...».

4. Первый заместитель директора департамента сельского хозяйства Курганской области (06.03.07., №13/п-14): «Предложения по стимулированию внедрения научных разработок в производство актуальны, но их реализация зависит от взаимного согласия разработчика и потребителя научно-технической продукции».

5. Заместитель директора департамента инновационной деятельности, науки и высшей школы Иркутской области (06.03.07., №674): «...переход к предлагаемой оплате труда требует значительных первоначальных инвестиций, гарантом которых, безусловно, должно стать государство... Считаем целесообразным на начальном этапе определить ряд базовых предприятий в агропромышленном секторе России, и, в порядке эксперимента, осуществить в них

внедрение данной системы оплаты труда в течение установленного срока от одного года до трёх лет. После тщательного анализа хозяйственной деятельности этих предприятий и рассмотрения результатов, можно будет рекомендовать данный метод к более широкому внедрению».

6. Заместитель начальника департамента экономического развития и торговли Смоленской области (02.03.07., №0603/04): «Предлагаемая Вами система действительно стимулирует повышение заинтересованности участника производства в эффективной деятельности предприятия, росте производительности труда».

7. Заместитель руководителя департамента сельского хозяйства и продовольствия Приморского Края (28.02.07., №22-02/06-374): «В настоящее время возникла необходимость в развитии механизма регулирования системы стимулирования трудовой деятельности... Некоторые тезисы представленной Вами Системы достаточно интересны и актуальны. Департаментом сельского хозяйства и продовольствия Администрации Приморского края изучается вопрос по подготовке законодательной и материально-технической базы для модернизации представленной Системы и её практического внедрения в производство».

8. Директор департамента экономики администрации города Курска (21.02.07., №171/072-05-3): «Предлагаемая Вами принципиально новая система оплаты труда может быть внедрена лишь после внесения соответствующих изменений в действующее законодательство».

9. ВРИО заместителя полномочного представителя Президента РФ в Северо-Западном Федеральном округе (28.02.07., №А51-1125): «Полномочный представитель не вправе вмешиваться в деятельность субъектов Российской Федерации... и поэтому не может понудить их внедрить рекомендуемую Вами «Систему стимулирования активного спроса промышленности и сельского хозяйства на научные разработки»» (слово-то какое нашёл: понудить).

10. Заместитель Председателя Правительства Удмуртской Республики – министр экономики Удмуртской Республики (06.02.07., №09-12/43): Предлагаемая Система может заинтересовать «общественные, научные, учебные организации и частные производственные структуры». Она не является Целевой программой, поэтому «не может быть предложена для реализации» в Удмуртии.

11. Первый заместитель Председателя Комитета экономического развития, промышленной политики и торговли правительства Санкт-Петербурга (26.02.07., №07/1956): «Предлагаемая Вами система требует существенной доработки с точки зрения необходимости соответствия её положений действующему в стране законодательству...».

12. Заместитель министра промышленности, энергетики и природных ресурсов Ростовской области (21.02.07., №13.3/129): «Предложения, изложенные в Вашем обращении, рекомендованы для изучения ряду промышленных предприятий, а также будут учтены в работе Научно-технического совета министерства промышленности, энергетики и природных ресурсов Ростовской

области и ассоциации «Высокие технологии», объединяющей все крупные предприятия промышленности региона».

13. Заместитель Председателя Правительства Республики Бурятия по развитию агропромышленного комплекса (22.02.07, №И 097-000057): «Предложенные Вами расчёты персонального дохода одобряем, однако его практическое применение крайне затруднительно из-за... недостаточных размеров государственной поддержки».

14. Заместитель полномочного представителя Президента РФ в Уральском ФО (14.02.07, №А54-2/10-274): «Предложенная система персонифицированного учёта является актуальной и приемлемой в различных сферах народного хозяйства. Для более детального анализа возможного создания при Президенте РФ службы организации высшей производительности труда с целевой программой «Система стимулирования активного спроса промышленности и сельского хозяйства на научные разработки» письмо направлено в Государственное научно-исследовательское учреждение «Совет по изучению производительных сил». Информацию, предложенную Вами,.. учтём при работе с субъектами».

15. Заместитель председателя правительства Курской области (21.02.07. №08пр-11/198): «Отдельные элементы предложенной Вами системы оплаты труда могут быть использованы в производственных структурах, в которых непосредственные производители одновременно являются собственниками. Это хозяйственные товарищества, производственные, в том числе сельскохозяйственные, кооперативы. Считаю, что Вам необходимо апробировать «систему стимулирования» на ряде предприятий и на основе полученных результатов разработать методические рекомендации к её применению».

16. Министр Министерства сельского хозяйства Челябинской области (16.02.07, №645): «Согласны с предложением автора... такие научные разработки ...необходимы для динамичного развития страны... при наличии нормативной, методической и финансовой поддержки со стороны федерального центра возможна реализация пилотного проекта на одном из сельскохозяйственных предприятий Челябинской области».

17. Заместитель министра Министерства сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области (13.02.07., №19/302-07-13): «Мы согласны с Вами в том, что производительность труда в сельском хозяйстве очень низкая... Ваши разработки представляют несомненный научный и практический интерес, рекомендуем Вам обратиться в НТС Минсельхоза РФ или любую научную организацию, занимающуюся аналогичными проблемами».

18. Заместитель Губернатора Псковской области (13.02.07., №АС-3-360): «Только результаты действия такой системы на конкретном предприятии, желательно не одном, могут служить объективным основанием для определения её эффективности и дальнейшего использования».

19. Председатель Комитета по аграрной политике и земельным вопросам Воронежской областной Думы (14.02.07., №П-3011): «Ваше предложение

интересно. Но чтобы внедрить его в масштабах страны, считаю: целесообразно вначале отработать его на конкретном предприятии в регионах, а затем, как положительный опыт, рекомендовать к распространению».

20. Академик, Председатель Дальневосточного отделения РАН (12.02.07., №16001-148): «О создании новой федеральной службы для реализации программы «Система стимулирования активного спроса промышленности и сельского хозяйства на научные разработки» можно говорить только после проведения опытно-промышленного внедрения предложенной Вами методики на конкретном предприятии, либо в масштабах города, края, региона...».

21. Министр Министерства экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области (16.02.07., №7-12/82): «Ваше предложение о создании при Президенте РФ Службы организации высшей производительности труда (СОВПроТ) с целевой программой (СИСТЕМА) представляет определённый интерес. Однако для реализации методов, предлагаемых в письме Президенту РФ, необходима разработка конкретной целевой программы, где следует отразить функции и задачи СОВПроТ, формы участия регионов, ожидаемые результаты от её внедрения».

22. Заместитель министра Министерства экономического развития и внешних связей Хабаровского края (06.02.07., №06.2-15/40): «Нам представляется, что предлагаемая Вами система оплаты труда в зависимости от произведенной работником прибыли заслуживает внимания...Предлагаем Вам обратиться на какое-либо предприятие, где Ваша система может быть внедрена. В случае успешного опыта можно будет рекомендовать её использование и на других предприятиях».

23. Директор Департамента экономического развития Архангельской области (02.02.07., №ДЭ-09-193): «Вопрос взаимосвязи нормирования и оплаты труда, т.е. сколько и за что нужно платить работнику и как определить справедливую величину оплаты труда, является особо значимым в условиях современных рыночных отношений. Считаю, что предложенная Вами идея требует детальной проработки учёным сообществом...».

24. И.о. начальника департамента экономики правительства Вологодской области (05.02.07., №92/09-04-02): «Предлагаем провести апробацию разработанных Вами идей на договорной основе с заинтересованными собственниками и руководителями предприятий реального сектора экономики».

25. Начальник управления сельского хозяйства Тамбовской области (06.03.07., №П-1-26): «Мы также озабочены проблемой взаимосвязи повышения заработной платы с одновременным увеличением производства продукции... Управление сельского хозяйства области поддерживает Ваши предложения по стимулированию работников производственных отраслей экономики страны. В то же время, для использования Ваших рекомендаций на производстве требуется более детальная проработка их и согласование на федеральном уровне».

26. Заместитель Председателя Правительства Кировской области (24.04.07.,

№02-02-1281): «Предлагаемая «Система стимулирования активного спроса промышленности и сельского хозяйства на научные разработки» представляет определённый интерес, но её внедрение требует детальной проработки в конкретных условиях производства».

27. И.о. Руководителя Администрации Главы Республики Коми и Правительства Республики Коми (11.04.07., №06-09/151): «Методологическая увязка стимулирования НТП с распределением прибавочного продукта, о которой Вы пишете, – одно из основных направлений технологической модернизации производства, что, безусловно, является весьма важным вопросом государственной политики».

28. Заместитель Председателя Правительства Пензенской области (20.03.07., №Эл-02-34-7): «...считаем необходимым осуществление «пилотного» проекта (СИСТЕМЫ) и проведение предварительных расчётов, связанных с его реализацией, и достигнутых результатов».

29. И.о. Министра промышленности Калининградской области (14.03.07., №491-НВ): «...считаю, что вынесение на государственный уровень вопроса о необходимости стимулирования активного спроса российской промышленности и сельского хозяйства на научные разработки является своевременным и необходимым, а предлагаемая Вами «Система» или её элементы могут быть востребованы в практической деятельности заинтересованных хозяйствующих субъектов».

Сергей Михайлович Миронов, бывший в то время Председателем Совета Федерации, ответил: «У нас негласная договорённость с губернаторами не вмешиваться в их деятельность». Круг замкнулся.

Если Вы, господа учёные России, найдёте мои разработки и сообщения убедительными, помогите осуществить общественно-персонализированную систему (для начала – в виде нового способа оценки труда работников) в одном из регионов страны: избрать регион; решить вопрос с руководством избранного региона; организовать факультативный курс для представителей этого региона; осуществить новый высокопроизводительный способ оценки труда работников предприятий, начав, таким образом, вытеснение капиталистического способа производства и кардинальное перестроение России.

ДИАЛЕКТИКА ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ

СОБСТВЕННОСТЬ

Собственность, по определению К.Маркса, есть отношение к условиям производства как к своим и осуществляется оно только через само производство (см. К.Маркс и Ф.Энгельс, соч., т. 46, ч., 1, с. 482-483)

«Всякое производство есть присвоение индивидом предметов природы в рамках определенной формы общества и посредством нее». (Маркс К., там же, т.

46, ч. 1, с. 23).

"...Ни о каком производстве, а стало быть, ни о каком обществе не может быть речи там, где не существует никакой формы собственности..." (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 12,б с. 714).

Чтобы раскрыть действительную природу отношений собственности необходимо брать их не в их юридическом выражении, как волевые отношения, а в их реальной форме, т. е. как производственные отношения (см. К.Маркс, Ф.Энгельс, Избр. письма, 1953, с. 153–54)

«Собственность, собь, собина, именье и всякая вещь, как личное достоянье чьё. Право собственности — это право безусловного владения чем навсегда, обладанье» (В.Даль).

«Собственность — исторически сложившаяся определённая форма присвоения материальных благ... Марксизм рассматривает собственность как отношение между людьми, выраженное через отношение к вещам» (Экономический словарь).

«Собственность — имущество, принадлежащее кому-нибудь. Принадлежность чего-нибудь кому-нибудь с правом распоряжения» (С.И.Ожегов).

«Собственность как экономическая категория — совокупность производственных отношений, которые обусловлены отношениями людей к средствам производства и произведенному продукту» (Политическая экономия, словарь).

«Собственность — Экономическая категория — исторически развивающиеся общественные отношения по поводу распределения (присвоения), описывающие принадлежность субъекту, у которого имеются полномочия на распоряжение...» (Интернет).

«Собственность – исторически сложившаяся определённая форма присвоения материальных благ, прежде всего средств производства» (Советский энциклопедический словарь)

Исторически присвоение материальных благ осуществляется через производство и присвоение избытка продукта труда в виде:

- общественного совместного присвоения избытка (первобытнообщинное производство);
- прямого и полного личного присвоения рабовладельцем прибавочного продукта, произведенного рабом (рабовладельческое производство);
- личного присвоения земельной ренты в виде отработочной ренты /барщина/, продуктовой ренты /плата натурой/, денежной ренты /после продажи крестьянами своих продуктов/ (феодалное производство);
- присвоения капиталистом прибавочной стоимости (прибыли), созданной наёмным работником сверх стоимости его рабочей силы, для личного накопления капитала (капиталистическое производство);

- присвоения «государством-синдикатом» прибавочной стоимости (прибыли), созданной работниками государства сверх стоимости рабочей силы, для расширенного воспроизводства совокупного государственного продукта (советский способ производства).

Напомню: производство избытка продукта труда над издержками поддержания труда — это основополагающее явление в жизни любого общества, познанное и сформулированное марксизмом. Его суть: «образование и накопление общественного и резервного фонда... основа общественного, политического и умственного прогресса» (Ф.Энгельс).

Советский Союз как «государственный капитализм при коммунизме» (В.И.Ленин) - это переходный период от капиталистических отношений к коммунистическим отношениям собственности.

По марксистской науке и по жизни (закон неуклонного роста производительности труда) **неотвратимый** избыток **должен, и неизбежно будет**, принадлежать в виде результата труда в денежном выражении (прибыли) именно тому, кто его производит, – трудящемуся. Для этого трудящийся должен завладеть и неизбежно завладеет средствами производства, потому что присваивать результаты своего труда, владеть, пользоваться и распоряжаться ими могут только собственники средств производства.

Из этого следует, что социалистическая экономическая система и неантагонистические высокопроизводительные отношения собственности выстраиваются тогда и только тогда,

когда все граждане страны равны в имуществах (каждый – собственник-совладелец национального богатства),

когда каждый присваивает результаты своего труда по праву владения, пользования и распоряжения частью общего имущества, с которой взаимодействует в непосредственном производстве,

когда каждый - собственник и работник в одном лице.

Как это осуществить?

Может ли стать собственником каждый человек в государстве, основываясь на существующих определениях собственности и существующей практике владения, пользования и распоряжения? Иными словами, можно ли национальное богатство в вещественной форме (средства и предметы труда во всём их многообразии), основываясь на существующих определениях собственности и существующей практике владения, пользования и распоряжения, поделить между всеми без исключения 145-ю миллионами граждан страны? Нет. Можем ли мы в этих условиях избавиться от эксплуатации человека человеком и человека совокупным собственником - государством? Нет.

Нужны иные отношения собственности, иная форма присвоения материальных благ. Именно такую форму, где каждый – собственник-совладелец национального богатства, должна была найти коммунистическая наука в период

перехода от советского государственного капитализма к коммунистической общественной (общей) собственности самоуправляемого народа, от государства к негосударству (выражение В.И.Ленина), к гражданскому обществу.

ОБЩЕСТВЕННО-ПЕРСОНАЛИЗИРОВАННАЯ (НАРОДОПРАВНАЯ) СОБСТВЕННОСТЬ

Такая форма в переходный период от советского государства-синдиката к самоуправлению народа напрашивалась сама собой. И она была найдена.

Я уже говорил, что работал в Госагропроме РСФСР над проблемой производительности труда в сельском хозяйстве (молочное животноводство) и пришёл к выводу, что причиной незаинтересованности советских людей является капиталистический способ оплаты труда. Стало ясно, что государство относится к рабочему, как совокупный капиталист. Используется закон прибавочной стоимости и филантропическое перераспределение прибыли.

Повторю: это не имеет никакого отношения к социализму. Трудящийся не являлся собственником средств производства и произведенного блага. Отсюда его индифферентное отношение к результату своего труда и общественному благополучию. Чтобы восторжествовал социализм и высшая производительность труда, «избыток продукта труда над издержками поддержания труда» (прибавочную стоимость) должен присваивать сам производитель этого избытка: прямо (в виде прибыли) и косвенно (в виде отчислений на общественные нужды).

Существующая практика владения, пользования и распоряжения средствами производства для этого не годится. Равенство всех в имуществах в этих условиях просто невыполнимо. Подчёркиваю ещё раз самоочевидное: национальное богатство в вещественной форме (средства и предметы труда во всём их многообразии) поделить между всеми без исключения 145-ю миллионами граждан страны, основываясь на существующих определениях собственности и существующей практике владения, пользования и распоряжения, - невозможно.

Но есть всеобщий эквивалент - деньги: исторически выделившиеся и утвердившиеся, выражающие стоимость всего многообразия средств и предметов труда.

Мы знаем конкретные формы проявления сущности денег как всеобщего эквивалента (функции денег):

1. Деньги как мера стоимости. Посредством денег измеряется стоимость всех товаров. Измерение стоимости товаров деньгами порождает категорию цены.

2. Деньги - средство обращения (обмен товара на деньги), поскольку являются посредником в процессе обращения товаров. Деньги всё время находятся в движении. В сделках купли-продажи обращаются не действительные деньги (золото), а их представители: бумажные деньги.

3. Деньги — средство образования сокровищ (извлечённые из обращения они превращаются в сокровища). Деньги, поскольку они являются всеобщим

эквивалентом, могут быть превращены в любой товар, поэтому становятся воплощением богатства вообще. Общественная сила денег является и силой каждого их обладателя.

4. Деньги как средство платежа. Функция денег как средство платежа приводит к появлению кредитных денег (векселей, банкнот, чеков).

5. Всемирные деньги — золото. Всемирные деньги выступают как: а) всеобщее платёжное средство; б) всеобщее покупательное средство; в) всеобщее воплощение общественного богатства.

Деньги выражают производственные отношения между товаропроизводителями. В условиях частнособственнического производства деньги обслуживают в основном процесс обогащения имущего меньшинства, эксплуатирующего неимущее большинство. В условиях «государственного капитализма при коммунизме» (СССР) деньги обслуживают процесс обогащения и укрепления государства-синдиката, управляемого номенклатурой КПСС.

В условиях новых отношений собственности возникает **шестая функция денег: деньги - как превращённое национальное богатство.**

Невозможно разделить между всеми национальное богатство в вещественном выражении, но вполне осуществимо разделение его между всеми в денежной форме. И такая форма владения национальным богатством всеми и каждым напрашивалась в советскую эпоху сама собой. В этом случае каждый человек будет и собственником, и работником в одном лице.

Я называю постсоветский (неизбежно идущий на смену государственному капитализму при коммунистах) способ производства общественно-персонализированным способом производства и присвоения, или - экономическим персонализмом. Это - новая форма присвоения материальных благ, новые (подлинно социалистические) отношения собственности.

В условиях новых отношений собственности **каждый** наделяется правом владения равной долей всего национального достояния страны в денежном эквиваленте. Это персональный первоначальный (стартовый) капитал каждого. Весь денежный эквивалент национального богатства находится на балансе общества в ответственном распоряжении координаторов и регистрируются в виде первоначального (стартового) капитала на личных счетах каждого гражданина страны.

Первоначальный капитал равносителен части национального богатства (части совокупных материальных благ) и превращается (материализуется) в средства и предметы труда на период соединения с ними рабочей силы гражданина. Этот персональный капитал каждого не отчуждается и не передается по наследству, принадлежат человеку от рождения до смерти.

Величина денежного эквивалента ежегодно пересматривается (в зависимости от численности населения и суммы общего национального достояния) и утверждается на референдуме. Поскольку субъектом собственности и

одновременно работником является каждый, постольку ему принадлежат и результаты собственного труда.

Присвоение идет по законному праву собственника. А поскольку каждый имеет равное право на владение объектом собственности, - уничтожается (становится невозможным) присвоение результатов чужого труда, что приводит к уничтожению эксплуатации.

Выстраивается социалистическая экономическая система и неантагонистические соревновательные (товарищеские) отношения между собственниками, т.е. между людьми с одинаковым правом присвоения, между людьми одинакового общественного положения.

В капиталистическом обществе общественная сила денег - это сила господствующего класса, эксплуатирующего наёмный труд и, таким способом, извлекающая сверхприбыли.

В СССР общественная сила денег — это сила государства-синдиката, эксплуатирующая совокупную рабочую силу и каждую рабочую силу в отдельности (при этом филантропически заботясь о народе) с целью укрепления власти номенклатуры КПСС.

В условиях общественно-персонализированного (социалистического) способа производства, самоуправления народа общественная сила денег в прямом смысле является силой всего общества и каждого трудящегося человека. И эта сила каждого полностью зависит от самого человека: общество предоставляет каждому в соответствии с суммой его, равного со всеми, первоначального капитала часть совокупных материальных благ (на время взаимодействия с ними) для свободного производства своей жизни своими силами. Каждый вкладывает свой первоначальный капитал в своё производство (индивидуальное или совместное, новое или уже действующее). В этом случае каждый получает гарантию за свой общественно необходимый (средний) труд, которая соответствует среднему (справному) прожиточному уровню, и прибыль, соответствующую произведенному лично избыточному продукту.

Новые отношения собственности исключают эксплуатацию человека человеком и человека государством и создают условия для непрерывного роста личной и общественной производительности труда.

Что такое сила денег как сила каждого человека? Это значит: на заработанные личным трудом деньги человек может приобрести по своему усмотрению всё, что продаётся в стране и за рубежом в свободной продаже; может добровольно, на безвозмездной основе, вложить в производство, в строительство больницы, школы, театра, дороги; может облагородить свою улицу и так далее. Словом, каждый может распоряжаться своими заработанными личным трудом деньгами по своему усмотрению в соответствии с законодательством.

Что такое сила денег как сила всего общества?

Общество, в лице избранных координаторов, свободные (не используемые)

первоначальные капиталы и отчисления предприятий (налоговые поступления) в бюджет пускает в оборот с целью роста благосостояния и мощи всего общества, что неизменно отразится на первоначальном капитале каждого гражданина (продуктивная работа координаторов увеличит первоначальный капитал, а неэффективная работа уменьшит его или оставит на прежнем уровне).

При этом координаторы должны раскрыть источники увеличения первоначального капитала, а также назвать причины его неподвижности или уменьшения. Через первоначальные капиталы народ каждой своей индивидуальностью реально контролирует деятельность избранных координаторов и на ежегодном референдуме решает их судьбу (оставить или лишить полномочий).

Деньги как всеобщий эквивалент и их функции в условиях общественно-персонализированного производства и присвоения коренным образом отличаются от денег в условиях «государственного капитализма при коммунизме» (СССР) и в условиях частнособственнического производства.

29.04.2022 г.

Инженер-экономист, учёный зоотехник; Практик с большим стажем работы на предприятиях, в организациях и учреждениях СССР; Автор ряда методик по эффективным капиталовложениям и организации производства; Автор и разработчик общественно персонализированного способа производства и присвоения; Лидер Инициативной Политической Группы «Народоправие»; Член Союза писателей России; Помощник депутата Государственной Думы РФ первого созыва И.Е.Клочкова, Кандидат в Президенты России [выдвигался участниками «СиР-2012» (Союз избирателей России – 2012 года), Мандат №010].
Виктор Семёнович Петрухин

Редакция газеты:

В. Петрухин - гл. редактор, Л.Столярова - зам. гл. редактора, Н. Миляев - технический редактор, С. Гандилян - член редколлегии, И. Кирсанов - член редколлегии, В. Шумсков - член редколлегии, М. Ряжина – корреспондент, Л. Анисимова – корреспондент, Е. Малютина - корректор
