



Марш рабочего класса

15.01.2014г. В.С. Петрухин

Товарищ, товарищ, товарищ,
Очнись! Погибает страна.
Всё помнишь,
всё видишь,
всё знаешь,
Сыт ядом измены сполна.

Воспрянь
Локоть к локтю!
Плотнее
Сомни святогневно ряды.
Никчемно-тяжёлое бремя
Смахни с плодородной гряды.

Спаси от жулья Мать-Россию!
Твой труд – для тебя, для неё.
Встань смело в ряды боевые,
Взметни в небо знамя сво!!

Дружище! Товарищ!...Короче:
Сплоченье – вот наша судьба!
Стань праведной мощью, рабо-
чий.
Скинь потную робу раба!



№109 от 29 июля 2022 года

ЧТО БУДЕМ ДЕЛАТЬ, РОССИЯНЕ?!

08.07.2022 года Комитет актуальных направлений Народного Совета России «Новые отношения собственности» направил Президенту РФ В.В.Путину, Правительству России, депутатам Государственной Думы, Сенаторам Российской Федерации письмо следующего содержания:

Уничтожить Россию пытались многие и - не раз: кто – силой (монголы, псы рыцари, шведы, французы, фашисты); кто – распродажей, измождением и безмозглым управлением. Вот и сейчас, если бросить пристальный взгляд на все области, республики и края Родины, берёт оторопь, крайнее недоумение, как будто вооружённый до зубов враг прошёл по нашим городам и весям:

разрушенные заводы, фабрики, колхозы, совхозы, медицина, образование, русская культура;

тысячи опустевших городов, всюду заброшенные дома, школы, больницы, библиотеки; разрушенные брошенные деревни, неприкаянные (не знающие что делать, не находящие себе места, беспокойные, кое-как выживающие) люди;

добывающие, перерабатывающие, торговые и сельскохозяйственные предприятия и организации - под иностранным управлением.

Можно ли вывести Россию из смертельного штопора?

Можно!

Сейчас, когда иностранцы покидают наши рубежи и предприятия остаются без необходимых импортных компонентов, когда почти все программы импортозамещения провалены, важно понять, что капитал, сосредоточенный в немногих частных руках, убивает свободу труда, подавляет его производительную силу. «Известно, - пишет русский историк В.О.Ключевский, - что труд подневольный...производит далеко не то же действие на хозяйственный и нравственный быт народа, как труд вольный: он (труд подневольный) убивает энергию, ослабляет предприимчивость, развращает нравы и портит расу физически» (В.О.Ключевский, сочинения, т.1, с.25).

Ёжику понятно, что в условиях войны, санкций и частнокапиталистического способа производства, подавляющего энергию труда, нужны не пустые слова о принципах развития России, а **новая стратегия экономического развития**. Без общей стратегической цели и общих понятий «без разделяемых всеми интересов и стремлений люди не могут составить прочного общества» (В.О.Ключевский, сочинения, т.1, с.22).

Есть ли такая стратегия экономического развития? **Есть!** Это разработанный В.С.Петрухиным*, вытекающий из марксизма и опыта СССР, **построенный на единстве труда и капитала, общественно-персонализированный способ производства и присвоения (экономический персонализм):**

- равенство всех в имуществах (каждый - собственник-совладелец общего национального богатства);
- свободное производство каждым взрослым дееспособным человеком своей жизни на предприятиях в едином плановом хозяйстве страны;
- справедливое вознаграждение за труд, соответствующее полному (необходимому и избыточному) результату труда каждого взрослого дееспособного человека с учётом отчислений на всеобщее развитие.

Пока народ каждой своей индивидуальностью не станет собственником средств производства, свободным и активным производителем своей и общей жизни, до тех пор не будет необходимой производительности труда, устойчивого динамичного развития и социальной справедливости.

В 2007 году мы предложили В.В.Путину создать при Президенте РФ «Службу организации высшей производительности труда», а письма с просьбой поддержать это предложение направили губернаторам всех регионов России.

Президент не ответил. Треть губернаторов поддержала нашу инициативу:

- 1. Заместитель губернатора Тюменской области (09.03.07., №ж-927):** «Проблема... является актуальной для каждого предприятия в отдельности, регионов и страны в целом... для внедрения... рекомендуем Вам обратиться к руководителям предприятий...».
- 2. Первый заместитель Министра Министерства экономического развития республики Башкортостан (02.03.07., №11-435):** «Внедрение... системы... является актуальным... Внедрение возможно после её апробирования в отдельном регионе Российской Федерации...».
- 3. Первый заместитель директора департамента сельского хозяйства Курганской области (06.03.07., №13/п-14):** «Предложения по стимулированию внедрения научных разработок в производство актуальны, но их реализация зависит от взаимного согласия разработчика и потребителя научно-технической продукции».
- 4. Заместитель директора департамента инновационной деятельности, науки и высшей школы Иркутской области (06.03.07., №674):** «...переход к предлагаемой оплате труда требует значительных первоначальных инвестиций, гарантом которых, безусловно, должно стать государство... Считаем целесообразным на начальном этапе определить ряд базовых предприятий в агропромышленном секторе России, и, в порядке эксперимента, осуществить в них внедрение данной системы оплаты труда в течение установленного срока от одного года до трёх лет. После тщательного анализа хозяйственной деятельности этих предприятий и рассмотрения результатов, можно будет рекомендовать данный метод к более широкому внедрению».
- 5. Заместитель начальника департамента экономического развития и торговли Смоленской области (02.03.07., №0603/04):** «Предлагаемая Вами система действительно стимулирует повышение заинтересованности участника производства в эффективной деятельности предприятия, росте производительности труда».
- 6. Заместитель руководителя департамента сельского хозяйства и продовольствия Приморского Края (28.02.07., №22-02/06-374):** «В настоящее время возникла необходимость в развитии механизма регулирования системы стимулирования трудовой деятельности... Некоторые тезисы представленной Вами Системы достаточно интересны и актуальны. Департаментом сельского хозяйства и продовольствия Администрации Приморского края изучается вопрос по подготовке законодательной и материально-технической базы для модернизации представленной Системы и её практического внедрения в производство».
- 7. Директор департамента экономики администрации города Курска (21.02.07., №171/072-05-3):** «Предлагаемая Вами принципиально новая система оплаты труда может быть внедрена лишь после внесения соответствующих изменений в действующее законодательство».

8. Заместитель Председателя Правительства Удмуртской Республики – министр экономики Удмуртской Республики (06.02.07., №09-12/43): Предлагаемая Система может заинтересовать «общественные, научные, учебные организации и частные производственные структуры». Она не является Целевой программой, поэтому «не может быть предложена для реализации» в Удмуртии.

9. Первый заместитель Председателя Комитета экономического развития, промышленной политики и торговли правительства Санкт-Петербурга (26.02.07., №07/1956): «Предлагаемая Вами система требует существенной доработки с точки зрения необходимости соответствия её положений действующему в стране законодательству...».

10. Заместитель министра промышленности, энергетики и природных ресурсов Ростовской области (21.02.07., №13.3/129): «Предложения, изложенные в Вашем обращении, рекомендованы для изучения ряду промышленных предприятий, а также будут учтены в работе Научно-технического совета министерства промышленности, энергетики и природных ресурсов Ростовской области и ассоциации «Высокие технологии», объединяющей все крупные предприятия промышленности региона».

11. Заместитель Председателя Правительства Республики Бурятия по развитию агропромышленного комплекса (22.02.07., №И 097-000057): «Предложенные Вами расчёты персонального дохода одобряем, однако его практическое применение крайне затруднительно из-за... недостаточных размеров государственной поддержки».

12. Заместитель полномочного представителя Президента РФ в Уральском ФО (14.02.07., №А54-2/10-274): «Предложенная система персонифицированного учёта является актуальной и приемлемой в различных сферах народного хозяйства. Для более детального анализа возможного создания при Президенте РФ службы организации высшей производительности труда с целевой программой «Система стимулирования активного спроса промышленности и сельского хозяйства на научные разработки», письмо направлено в Государственное научно-исследовательское учреждение «Совет по изучению производительных сил». Информацию, предложенную Вами,.. учтём при работе с субъектами».

13. Заместитель председателя правительства Курской области (21.02.07. №08пр-11/198): «Отдельные элементы предложенной Вами системы оплаты труда могут быть использованы в производственных структурах, в которых непосредственные производители одновременно являются собственниками. Это хозяйственные товарищества, производственные, в том числе сельскохозяйственные, кооперативы. Считаю, что Вам необходимо апробировать «систему стимулирования» на ряде предприятий и на основе полученных результатов разработать методические рекомендации к её применению».

14. Министр Министерства сельского хозяйства Челябинской области (16.02.07, №645): «Согласны с предложением автора... такие научные разработки ...необходимы для динамичного развития страны... при наличии нормативной, методической и финансовой поддержки со стороны федерального центра возможна реализация пилотного проекта на одном из сельскохозяйственных предприятий Челябинской области».

15. Заместитель Губернатора Псковской области (13.02.07., №АС-3-360): «Только результаты действия такой системы на конкретном предприятии, желательно не одном, могут служить объективным основанием для определения её эффективности и дальнейшего использования».

16. Председатель Комитета по аграрной политике и земельным вопросам Воронежской областной Думы (14.02.07., №П-3011): «Ваше предложение интересно. Но чтобы внедрить его в масштабах страны, считаю целесообразно вначале отработать его на конкретном предприятии в регионах, а затем, как положительный опыт, рекомендовать к распространению».

17. Академик, Председатель Дальневосточного отделения РАН (12.02.07., №16001-148): «О создании новой федеральной службы для реализации программы «Система стимулирования активного спроса промышленности и сельского хозяйства на научные разработки» можно говорить только после проведения опытно-промышленного внедрения предложенной Вами методики на конкретном предприятии, либо в масштабах города, края, региона...».

- 18. Министр Министерства экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области** (16.02.07., №7-12/82): «Ваше предложение о создании при Президенте РФ Службы организации высшей производительности труда (СОВПроТ) с целевой программой (СИСТЕМА) представляет определённый интерес. Однако для реализации методов, предлагаемых в письме Президенту РФ, необходима разработка конкретной целевой программы, где следует отразить функции и задачи СОВПроТ, формы участия регионов, ожидаемые результаты от её внедрения».
- 19. Заместитель министра Министерства экономического развития и внешних связей Хабаровского края** (06.02.07., №06.2-15/40): «Нам представляется, что предлагаемая Вами система оплаты труда в зависимости от произведенной работником прибыли заслуживает внимания... Предлагаем Вам обратиться на какое-либо предприятие, где Ваша система может быть внедрена. В случае успешного опыта можно будет рекомендовать её использование и на других предприятиях».
- 20. Директор Департамента экономического развития Архангельской области** (02.02.07., №ДЭ-09-193): «Вопрос взаимосвязи нормирования и оплаты труда, т.е. сколько и за что нужно платить работнику и как определить справедливую величину оплаты труда, является особо значимым в условиях современных рыночных отношений. Считаем, что предложенная Вами идея требует детальной проработки учёным сообществом...».
- 21. И.о. начальника департамента экономики правительства Вологодской области** (05.02.07., №92/09-04-02): «Предлагаем провести апробацию разработанных Вами идей на договорной основе с заинтересованными собственниками и руководителями предприятий реального сектора экономики».
- 22. Начальник управления сельского хозяйства Тамбовской области** (06.03.07., №П-1-26): «Мы также озабочены проблемой взаимосвязи повышения заработной платы с одновременным увеличением производства продукции... Управление сельского хозяйства области поддерживает Ваши предложения по стимулированию работников производственных отраслей экономики страны. В то же время, для использования Ваших рекомендаций на производстве требуется более детальная проработка их и согласование на федеральном уровне».
- 23. Заместитель Председателя Правительства Кировской области** (24.04.07., №02-02-1281): «Предлагаемая «Система стимулирования активного спроса промышленности и сельского хозяйства на научные разработки» представляет определённый интерес, но её внедрение требует детальной проработки в конкретных условиях производства».
- 24. И.о. Руководителя Администрации Главы Республики Коми и Правительства Республики Коми** (11.04.07., №06-09/151): «Методологическая увязка стимулирования НТП с распределением прибавочного продукта, о которой Вы пишете – одно из основных направлений технологической модернизации производства, что, безусловно, является весьма важным вопросом государственной политики».
- 25. Заместитель Председателя Правительства Пензенской области** (20.03.07., №Эл-02-34-7): «...считаем необходимым осуществление «пилотного» проекта (СИСТЕМЫ) и проведение предварительных расчётов, связанных с его реализацией, и достигнутых результатов».
- 26. И.о. Министра промышленности Калининградской области** (14.03.07., №491-НВ): «...считаю, что вынесение на государственный уровень вопроса о необходимости стимулирования активного спроса российской промышленности и сельского хозяйства на научные разработки является своевременным и необходимым, а предлагаемая Вами «Система» или её элементы могут быть востребованы в практической деятельности заинтересованных хозяйствующих субъектов».
- 27. Из Докладной записки Советника Председателя Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации, доктора технических наук В.М.Лазарева С.М.Миронову** «О предложении В.С.Петрухина «развернуть в одном из регионов систему стимулирования активного спроса промышленности и сельского хозяйства на научные разработки», основанием которой является персонализированное присвоение»: По Вашему поручению 25.01.2007 (оценить предложение В.С.Петрухина)... я счёл необходимым встретиться с В.С.Петрухиным, чтобы глубже понять суть его предложений. Исходя из беседы с В.С.Петрухиным и дополнительных сведений,

представленных автором «персонализированного присвоения»; учитывая содержание отзывов из регионов и рецензий учёных; опираясь на выступление Президента Российской Федерации на расширенном заседании Госсовета (08.02.08) в целом, а также на подчёркнутые им высказывания: «...От мотивации к инновационному поведению граждан... Реализация инновационного сценария развития позволит нам добиться кардинального повышения производительности труда... Сконцентрировать усилия на решении трех ключевых проблем. Первое: создание равных возможностей для людей. Второе: формирование мотивации к инновационному поведению. Третье: радикальное повышение эффективности экономики, прежде всего – на основе роста производительности труда», считаю предложение В.С.Петрухина заслуживающим Вашего внимания, поскольку именно эти проблемы находят решение в предлагаемой автором «персонализации» Программе...».

С.М.Миронов на это ответил: у нас с губернаторами негласная договорённость не вмешиваться в их деятельность. Круг замкнулся.

Мы вновь обращаемся к Президенту Российской Федерации, а также к Российскому Правительству, депутатам Государственной Думы и сенаторам Российской Федерации с предложением создать в стране «Службу высшей производительности труда» и реализовать общественно-персонализированный способ производства и присвоения, отработав его в одном из регионов России.

Страна поднимется и расцветёт, когда за дело возьмутся все дееспособные люди. А они возьмутся за дело только в одном случае, когда избыток продукта труда в денежной форме (прибыль) будет принадлежать не собственнику-олигарху, а тем, кто производит эту прибыль в виде избыточной (превращённой прибавочной) стоимости непосредственно на своём рабочем месте.

Способ присвоения прибыли каждым непосредственным её производителем в условиях общественно-персонализированного производства - это самодействующее (исключающее субъективные оценки и воздействия) выявление конкретных производителей избыточной стоимости.

Сказанное выразим следующим образом:

C - стоимость средств производства,

V – зарплата,

M – прибавочная стоимость (избыток продукта труда над издержками содержания труда).

(C+V) – стоимость начального этапа производства (произведенные затраты, или общие издержки производства),

(C+V+M) – реальная стоимость товара на выходе из предприятия на рынок,

(C+V+P) – рыночная стоимость товара (возвратная стоимость) – общий доход предприятия (денежная выручка от продажи произведенного товара за определённый период),

(C + V + P) – (C + V) = P – прибыль (общая прибыль).

P – O = Pch – чистая прибыль, где

O – обязательные платежи (налоги, сборы).

V + (Pch от “M” – FR) = персональный доход производителя, где

V (в случае персонализированного присвоения) – гарантия,

FR – фонд развития предприятия,

Pch от “M” – персональная прибыль производителя, соответствующая произведенной им избыточной стоимости.

В данном случае присваивает прибыль **каждый** персонально в соответствии с лично произведенной избыточной стоимостью.

Главная задача здесь – **найти избыток продукта труда над издержками поддержания труда, который производит каждый на своём рабочем месте. Эта задача решена. Ожидаемый результат – самоуправление народа, высокоэффективная самомотивация производителей, исключение произвола в экономике и политике.**

Мы готовы войти в Ярославскую область (в любой, указанный Президентом, регион), чтобы оттуда начать перестроение России. Нужна лишь политическая воля Президента. Россию

перестанут унижать и оскорблять, над нами перестанут смеяться и издеваться. Наоборот, признают экономическую и политическую мощь России, встанут в очередь, чтобы заключить договор о дружбе и сотрудничестве.

* Статьи и книги по существу вопроса: Журнал «Нечерноземье» (июнь 1988 г., «Платить за труд»; январь 1989 г., «Работать на прибыль – новая модель экономических отношений»); Издание Минсельхозпрода РСФСР (1991 г. «Пакет нормативно-технической документации для обработки новых отношений собственности в хозяйствах и на перерабатывающих предприятиях Минсельхозпрода РСФСР»); Приложение к газете «Серп и молот» (сентябрь 1993 г., «Концепция выхода из кризиса и построения гражданского общества социальной справедливости и устойчивого динамичного развития России»); Издательство МГУ (1995 г., книга «Нить Ариадны»); журнал «Досье бухгалтера» (1996 г., №23, «Куда вести «Российский Локомотив?»»); Издательский центр «Зеркало» (1998 г, книга «Менеджмент 21 века»); Издательство «Московский писатель» (2009 г., книга «История и будущее экономики»); издательство МГУ (2010 г., книга «Перестроение России», статья «Персонализированное присвоение прибыли – путь к высшей производительности труда, решающее условие экономического и социального перестроения России (от мотивации к самомотивации)»); книга в Интернете «Народоправие – будущее Земли».

23.06.2022 г.

КОМИТЕТ АКТУАЛЬНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ НАРОДНОГО СОВЕТА РОССИИ «НОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ СОБСТВЕННОСТИ»

В.И.Иванов - член руководящего органа объединения «Милицейское братство»
Н.В.Миляев – руководитель Тульского отделения Инициативной Политической Группы «Народоправия», системный программист, разработчик бизнес планов
В.И.Онопrienко – действительный член Ноосферной Общественной академии наук
В.С.Петрухин – лидер Инициативной Политической группы «Народоправие», автор и разработчик общественно персонализированного способа производства и присвоения, член Союза Писателей России, помощник депутата Государственной Думы РФ первого созыва Ключкова И.Е.
Ю.В.Преображенский – участник Объединения «Народного Совета России»
И.Сафиулин – участник Объединения «Народного Совета России»
Л.И.Столярова - член Инициативной Политической Группы «Народоправие»
С.И.Филатов – член руководящего органа Общероссийского Объединения профсоюзов "ЕДИНЕНИЕ"
А.В.Чижиков – Президент Фонда «Центр марксистских исследований».

ОТВЕТЫ

Государственная Дума: «Ваше обращение, поступившее в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации и зарегистрированное 08.07.2022 за № вх2.8-15-173646, в соответствии с частью 3 статьи 8 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», направлено по компетенции в Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации (ул.Ильинка, д.21, г.Москва, 127994)». Главный консультант отдела рассмотрения обращений граждан и организаций В.А.Дмитриева». Совет Федерации: «Ваше письмо, адресованное Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, зарегистрировано 11.07.2022 г. за №32474п.».

Администрация Президента: «Ваше обращение на имя Президента Российской Федерации, полученное 08.07.2022 г. в форме электронного документа, зарегистрировано 08.07.2022 г. за № 716028. Советник департамента программнотехнического и информационноаналитического обеспечения В.Волошин».

Аппарат правительства: «Сообщаем, что Ваше обращение, поступившее в Аппарат Правительства Российской Федерации, рассмотрено и в соответствии со статьей 8 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» направлено в Минтруд России.

Консультант отдела по работе с обращениями граждан Н.Островский».

Поскольку письмо направлено Госдумой и Правительством РФ в Минтруда РФ, который вопросами производительности напрямую не занимается, ответ пришёл из «Департамента занятости населения и трудовой миграции», который, тем более, вопросами производительности не занимается: «Уважаемый Виктор Семёнович! Департамент занятости населения и трудовой миграции, рассмотрев Ваши обращения, поступившие из Аппарата Правительства Российской Федерации и Аппарата Государственной думы Российской Федерации, благодарит Вас за представленное предложение по решению проблем, имеющих важную социальную значимость для людей, и проявление активной гражданской позиции. Сообщаем, что все предложения, поступающие в Министерство, внимательно рассматриваются и, по возможности, учитываются при разработке и осуществлении мер государственной социальной политики в установленной сфере деятельности Министерства. Заместитель директора Департамента занятости населения и трудовой миграции Д.А. Шамгунов».

Итак, наше письмо с предложением создать в стране «Службу высшей производительности труда» направлено в Минтруд РФ и «Департамент занятости населения и трудовой миграции», в то время как вопросами производительности труда в России занимается Минэкономразвития РФ в лице «Департамента производительности и эффективности».

Не значит ли всё это, что государственные чиновники не знают, КТО И ЧЕМ занимается в стране, а, может быть, того хуже, им наплевать на то, что делается в стране? Главное - миллионные зарплаты получать самим, а народ: «МРОТ ему в рот».

29.07.2022 г.

В.И.Иванов - член руководящего органа объединения «Милицейское братство»

Н.В.Миляев – руководитель Тульского отделения Инициативной Политической Группы «Народоправия», системный программист, разработчик бизнес планов

В.И.Онопrienко – действительный член Ноосферной Общественной академии наук

В.С.Петрухин – лидер Инициативной Политической группы «Народоправие», автор и разработчик общественно персонализированного способа производства и присвоения, член Союза Писателей России, помощник депутата Государственной Думы РФ первого созыва Ключкова И.Е.

Ю.В.Преображенский – участник Объединения «Народного Совета России»

И.Сафиулин – участник Объединения «Народного Совета России»

Л.И.Столярова - член Инициативной Политической Группы «Народоправие»

С.И.Филатов – член руководящего органа Общероссийского Объединения профсоюзов "ЕДИНЕНИЕ"

А.В.Чижиков – Президент Фонда «Центр марксистских исследований».

НАРОДОПРАВИЕ И КООПЕРАЦИЯ

О КООПЕРАЦИИ (Энциклопедия государства и права, том 2, Издательство Коммунистической академии, Москва, 1925-1926 гг., автор - И. Т. Смилга, советский политический, государственный и партийный деятель, экономист, член ЦК ВКП(б), кандидат в члены ЦК.):

«Немецкий закон 1889 г. определяет кооператив как общество с неограниченным числом членов, которое имеет целью содействовать промыслу или хозяйству своих членов путём общего

предприятия... Свободное вступление и выбытие членов, равноправность членов вне зависимости от размеров их взносов на составление капитала кооператива...

Кооператив имеет в виду устранить частно-капиталистическое посредничество во всех его формах и видах. Кооперативы возникли и развивались именно в целях борьбы против эксплуатации капитала... Отмечается именно та отличительная особенность кооператива, что он не стремится к получению наибольшего барыша на затраченный капитал, т.е. не является предприятием капиталистическим...» (*нет какого-то одного лица – собственника этого коллективного объединения*). *Производственный процесс кооператива строится* «... на основе личной материальной заинтересованности каждого мелкого хозяина в кооперативе и непосредственного участия его в управлении кооперативом... Факт перехода после Октябрьской революции в руки пролетарского государства промышленности, транспорта, земли и её недр создал возможность социалистического переустройства нашей экономики... Советская власть ... признаёт нормой своей политики по отношению к кооперации всемерное содействие ей в целях объединения всего населения в кооперативы... на основе максимальной самостоятельности членов... Советская власть стала на путь органического сращивания государственного и кооперативного хозяйства в одно целое...» (в скобках курсивом – В.С.Петрухин).

Кооперация (Словарь иностранных слов, Издательство «Советская Энциклопедия», Москва – 1964): «1) Одна из форм организации труда, при которой много лиц совместно участвуют в одном и том же процессе труда или в разных, но связанных между собой процессах труда; 2) коллективное объединение в области производства и обмена».

Итак, можно сказать: Социалистическая кооперация – это единая форма организации труда, при которой множество лиц, с одной стороны, участвуют **в одном и том же** процессе труда (одни - в процессе производства молока, другие - в процессе производства доильных аппаратов, третьи - в процессе производства хлеба, четвёртые - в процессе производства машин и т.д. и т.п.), с другой стороны, - участвуют в разных, **связанных между собой**, объединённых в единое целое, процессах труда (производство молока, доильных аппаратов, хлеба, машин и т.д. и т.п.).

Экономический персонализм – это и есть подлинная социалистическая кооперация:

1. Это - общество с неограниченным числом равных в имуществах, равноправных собственников-совладельцев общего национального богатства; общество, содействующее их производству путём общего предприятия, состоящего из множества промышленных, сельскохозяйственных и торговых организаций.

2. Это - общество, исключаящее частную и государственную собственность, наёмный труд и эксплуатацию труда, т.е. присвоение прибыли отдельными собственниками-работодателями или совокупным собственником в лице господствующей в государстве чиновничьей номенклатуры.

3. Это - общество равноправных собственников-совладельцев общего национального богатства, свободно производящих, на основе вложенных в производство одинаковых личных первоначальных капиталов, свою жизнь в едином плановом хозяйстве многочисленных промышленных, сельскохозяйственных и торговых кооперативных организациях.

4. Это - общий производственный процесс основанный:

- на первоначальных капиталах и добровольных вложениях собственников-совладельцев;
- на присвоении каждым членом кооператива (компаньоном организации) дохода (гарантия + прибыль) в соответствии с лично произведенной избыточной (превращённой прибавочной) стоимостью с учётом отчислений на общее развитие (нет прибыли – нет прогресса);
- на непосредственном участии каждого в управлении организацией и обществом в целом.

5. Это - переход советского государственного капитализма на рельсы **НАРОДОПРАВЛЕНИЯ** – самоуправления народа.

23.07.2022 г.

Практик с большим стажем работы на предприятиях, в организациях и учреждениях СССР; Автор ряда методик по эффективным капиталовложениям и организации производства; Автор и разработчик общественно персонализированного способа производства и присвоения; Лидер Инициативной Политической Группы «Народоправие»; Член Союза Писателей России; Помощник депутата Государственной Думы РФ первого созыва Клочкова И.Е.; Кандидат в Президенты России [выдвигался участниками «СиР-2012» (Союз избирателей России – 2012 года), Мандат №010]

В.С.Петрухин.

Редакция газеты:

В. Петрухин - гл. редактор, Л.Столярова - зам. гл. редактора, Н. Миляев - технический редактор, С. Гандилян - член редколлегии, И. Кирсанов - член редколлегии, В. Шумсков - член редколлегии, М. Ряжсина – корреспондент, Л. Анисимова – корреспондент, Е. Малютина - корректор
