№036 от 29 декабря 2016 года
- выходит с 29 августа 2014 года

Товарищ, товарищ, товарищ,
Очнись! Погибает страна.
Всё помнишь,
всё видишь,
всё знаешь,
Сыт ядом измены сполна.

Воспрянь!
Локоть к локтю!
Плотнее
Сомкни святогневно ряды.
Никчемно-тяжёлое бремя
Смахни с плодородной гряды.

Спаси от жулья Мать-Россию!
Твой труд – для тебя, для неё.
Встань смело в ряды боевые,
Взметни в небо знамя своё!

Дружище! Товарищ!… Короче:
Сплоченье – вот наша судьба!
Стань праведной мощью, рабочий.
Скинь потную робу раба!

ПОЗДРАВЛЕНИЕ С НОВЫМ 2017 ГОДОМ!

ДОРОГИЕ СООТЕЧЕСТВЕННИКИ, СОГРАЖДАНЕ! ТОВАРИЩИ ПО ДВИЖЕНИЮ ЗА НАРОДОПРАВИЕ!

Поздравляем с наступающим Новым годом! Новый 2017-й Год – ожидаемый всем прогрессивным человечеством – год 100-летия разворота к новой парадигме цивилизационного общественного развития! Приближающиеся новогодние праздники – пора перемен, счастливых надежд и планов на будущее. Пусть дело, составляющее смысл и цель жизни го, удесятерит нашу веру в собственные силы.

Новый Год - самый волшебный и сказочный праздник, самый веселый, самый народный и самый любимый на Руси праздник, он дарит прекрасное настроение, надежду на исполнение задуманного, на успех и счастье. Пусть Новый Год принесет всем нам приятные эмоции, вдохновение в творчестве и конструктивные совместные решения!

Пусть вместе с морозами и метелями, пышной нарядной елью и подарками, Новый год войдёт в нас особым чувством – чувством духовной сопричастности к предстоящим изменениям в жизни сторонников прекрасного завтра. Изменения внутри нас должны привести к изменениям в обществе. Пусть Новый год подвигнет многих из сограждан к важному шагу – к переговорам по основам единой экономической платформы прекрасного завтра!

Выразим общую для всех нас надежду на то, что переговоры о единении граждан России состоятся и явятся механизмом создания единой

национальной мощи на единой экономической платформе! Желаем всем соотечественникам успешного движения к согласованным целям! В знак такого поворота в судьбе, каждого из нас, пусть засияет над всеми нами единое солнце труда – основа материального и духовного богатства каждого из нас и всех вместе !

Желаем всем соотечественникам в наступающем году здоровья, успехов во всех начинаниях, новых свершений!

С наступающим Новым Годом!

ИПГ «НАРОДОПРАВИЕ»

Навстречу 100-летию Великой Октябрьской Социалистической революции.

ДИАЛЕКТИКА МАРКСИЗМА В РОССИИ

/Подготовка к Международной научно-практической ции (27.04.2018г.) на тему: «Учение Маркса в 21 веке!»/

При сегодняшнем текущем тяжелейшем положении в пролетарском движении России, отдавая дань уважения Г.В.Плеханову, 160-летие которого отмечает всё прогрессивное человечество, не только как первому русскому марксисту, как видному деятелю по распространению марксизма в России и организатору национального марксистского движения в России, нам важно увидеть, понять природу и особенности диалектики русского марксистского движения.

Современные подвижники творческого развития марксизма сталкиваются с парадоксом: Энгельс, Маркс, Плеханов, Ленин и многие большевики - не из пролетарской среды, а всё сделали и делали для освобождения пролетариата от капиталистического ига! Многие же советские учёные обществоведы, философы – пролетарии, по сути превратили марксизм в псевдомарксизм и религиозную догму, а имена великих марксистов - в иконы. Сегодня в России нет организованного марксистского, коммунистического движения. И это после более 70–ти лет осуществления в СССР переходного периода от капитализма к новым общественным отношениям.

Понять причины такого рода исторических метаморфоз помогает внимание к биографиям первых революционеров - марксистов. Плеханов первый из них. Отказавшись от довольства помещичьей семьи, студентом увлёкся подпольной жизнью революционеров-народников. Был одним из организаторов «Земли и воли» (зародившейся в 1861 году, восстановившейся в 1876 году как народническая организация), устраивал демонстрации и стачки, писал прокламации. Мы знаем, Плеханов негативно относился к терроризму, а по-

сле раскола организации он стал редактором журнала и одним из руководителей группы «Чёрный передел». Выслеженный полицией, бежал за границу (1880 г.), где к нему присоединились другие оставившие свою партию руководители народников. Многие из них заинтересовались западным социализмом, особенно марксизмом. Первая российская марксистская организация создана в 1883 году в Женеве по инициативе бывших активных народников – «чернопередельцев»: группа «Освобождение труда». Она усердно повела борьбу с народничеством, издавая книги и брошюры.

Долгие годы, живя в эмиграции (Швейцария, Италия, Франция и другие страны Европы), Плеханов устанавливает дружеские и деловые контакты с европейскими социалистами, в товарищеском содружестве с которыми были переведены на русский язык и изданы ряд сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса в России; они легально выпускали марксистский журнал «Новое во». Есть ли что-либо подобное в нынешней России?

Летом 1900 г. Плеханов вступил в соглашение с В. И. Лениным о совместном издании газеты «Искра». Они вместе участвовали в создании РСДРП, в формировании пролетарского движения на марксистской основе. Главные идеи, которыми руководствовались многие марксисты, были изложены Г.В. Плехановым в его работе «Социализм и политическая борьба». В ней уже чётко понималась роль пролетариата в революционном движении, подчеркивалось, что задачами революционеров являются организация рабочих, их сплочение и борьба за создание пролетарской партии в России.

Для нас сегодня важно понять, почему II съезд РСДРП (1903 г., Лондон) стал рубежным для многих и Г.В.Плеханова. Действительно, на съезде была обозначена новая историческая веха – практический творчески развиваемый марксизм, обусловленный особенностями развития капитализма в России. Съезд обозначил начало теоретического и практического оформления русской (ленинской) школы марксизма.

Г.В. Плеханов пришел к выводу о несостоятельности народнических воззрений на политическую борьбу. Он прямо ставил вопрос о захвате власти угнетенными массами: «Сама логика вещей выдвигает их на путь политической борьбы и захвата государственной власти, хотя они и задаются целью экономического переворота». Плеханов поясняет, что пролетариату принадлежит будущее не потому, что он угнетен и страдает, а только потому, что он связан с соответствующим будущему развитию цивилизации типом производства. И обратно, пролетариат перестанет быть прогрессивным, если тип производства, с которым он связан, перестанет быть главным для развития человечества. Не это ли мы наблюдаем в России?

Выводы того времени стали основанием в постулировании В.И. Лениным ряда положений, творчески развивающих научный социализм.

1. Учение о решающей роли революционной партии («сознательного меньшинства») в социальных преобразованиях. Акцент на решающем значении субъективного фактора в революции. Критика «стихийности» и «самотёка», а также теория обратного влияния «надстройки» на «базис». Если партия замедляет ход истории, то она реакционная, а если форсирует — революционная. Поскольку историю движут противоречия между классами (общественными группами), то эти противоречия следует заострять, создавая революционную ситуацию. Этим и обеспечивается полноценное просвещение народных масс, чем и повышается их внутренняя потенция на движение к соответствию производительных сил и производственных отношений.
2. Буржуазной идеологии развивающегося капитализма противопоставлена идеология пролетарская, опирающаяся на практики революционно мыслящего пролетариата и на зарождающуюся и развивающуюся пролетарскую политэкономию. На этой основе пролетарские науки, искусство и мораль, как формы идеологии, были противопоставлены аналогичным буржуазным явлениям.
3. Учение о революционной роли крестьянства (в этом моменте марксизм-ленинизм расходится с троцкизмом) при руководящей роли пролетариата и революционной роли национально-освободительного движения. Этот тезис нашел свое выражение в символе «серп и молот».
4. Трактовка современного развития капитализма как империализма.
5. Учение о возможности пролетарской революции и построении социализма в отдельно взятой стране с неразвитыми капиталистическими отношениями получило подтверждение в опыте СССР.

Практика русских марксистов конца 19 века - начала 20 века подтвердила: пролетарские массы, просвещённые классическим и творчески развиваемым марксизмом, приобретают историческую и политическую значимость. Однако, следует признать, что в советском обществе марксизм перестал быть диалектически развиваемым учением, планку высоты и меры научности которого поднял В.И.Ленин, понимая смысл и роль материалистической диалектики и диалектической логики как инструментов исследования социально-экономических условий бытия и труда масс.

После В.И. Ленина и И.В. Сталина, вплоть до августа 1991 года, все следующие генсеки КПСС ничего радикально - революционного в практике советского «социализма» - переходного периода к «социализму на собственной основе», не проводили. В этом и заключается фундаментальная причина перерождения КПСС, обуржуазивания её высших функционеров. Сегодня более чем очевидна теоретическая и практическая бездеятельность КПСС в ключе положений научного социализма, которыми просвещали русский пролетариат

первые марксисты и плеяда большевиков.

Институт Марксизма–Ленинизма игнорировал коренной интерес наёмных работников в создании социально-экономических и политических условий для свободного труда на себя и на общество. Отсутствие перспективы социализации производственных отношений в русле движения к самодержавию народа значительно снизили темп истории в логике идей, развиваемых марксизмом.

Фонд «Центр марксистских исследований» не подвергает сомнению вклад советских исследователей в развитие марксизма, но констатирует факт: КПСС проигнорировала многие экономические разработки по социализации государственной собственности и власти бюрократии. Адепты идеологии КПСС превратили марксизм в схоластическое теоретизирование, не связанное с освобождением трудящихся, дискредитировали марксизм и даже теоретическую науку вообще. Это подтверждает не только факт распада СССР, но и указывает на консервативную реакционность практик так называемых компартий (осколки КПСС).

Переходный период к социализму (СССР) и есть период, когда насилие, впервые в истории человечества, перестает играть определяющую роль в сохранении формации. Распад СССР, при наличии сильнейшей в мире армии, - убедительное тому подтверждение. КПСС, а с ней и учёные марксизма-ленинизма, не смогли понять, чт**о** целенаправленно нужно делать с производительными силами и, тем более, с производственными отношениями, чтобы общество реально двигалось к коммунизму.

Фонд «Центр марксистских исследований», анализируя состояние пролетарского движения России, констатирует: в текущем моменте в России нет организованного коммунистического движения и нет марксистской пролетарской партии.

Однако, выше написанное не умаляет современные авангардные политические группы, деятельность которых служит пропаганде политической высокоразвитой классовой (пролетарской) особенности, разъяснение рой позволяет снимать противоречия, приведшие к распаду СССР, и восстанавливать вектор движения к самодержавию народа – народоправию – социализму на собственной основе.

Ввиду окончательного осознания предательской сущности высшего звена КПСС, необходимо отказаться от её псевдомарксистской идеологии и вернуться к русской (ленинской) школе теоретического и практического марксизма, сложившейся и развившейся на подготовленной первыми русскими марксистами (Г.В. Плехановым) почве.

Г.В.Плеханов – привил марксизм на русскую почву. В.И. Ленин - творчески развил марксизм, провозгласив вектор движения к самодержавию народа.

Современные подвижники творческого развития марксизма: автор и разработчик общественно персонализированного способа производства и присвоения (экономического персонализма) В.С. Петрухин – «национальное достояние и власть – самоуправляемому народу», философ-правовед В.С. Нерсесянц - совладение национальным достоянием всеми гражданами на базе самоуправления, ИПГ «Народоправие» - авангардная марксистская политическая группа разъясняет движение к народоправному способу производства.

Мысль и практика пытливых идёт дальше, туда, где роль и место государства и его бюрократии минимизированы, — к народоправному способу производства, где национальное достояние - в руках самоуправляемого народа, а значит, обустройство и совершенствование условий воспроизводства человека находится в руках самого народа. В этом и заключена главная особенность диалектики русского марксистского движения текущего момента.

20. 12.2016г., Москва
А.В.Чижиков, Президент Фонда «ЦМИ», член ИПГ "Народоправие"

СЪЕЗД СОСТОЯЛСЯ
ПРОШЁЛ ГОД

Заканчивается 2016 год, и мы готовы посмотреть на него в аспекте развития отношений с государством, как аппарата управления, а также развития общественных отношений в аспекте социальной общности людей в конкретной действительности. И, несмотря на нашу национальную защищенность, которую ярко демонстрирует правительство страны, освобождая другие народы от террористических действий, народ страны находится в полной беспомощности перед беспределом чиновничества в судах, в медицине, в сфере ЖКХ, в образовании, в экономике и т.д., т.е. в сфере социальных отношений. Этот вопрос не может больше рассматриваться как вопрос партийный, как вопрос, происходящий просто из субъективных требований отдельных человеческих групп. Он должен рассматриваться как вопрос, который ставит перед человечеством сама историческая жизнь. … Значительная часть ужасов, происходящих на Планете, вызвана (в конечном счете) социальными требованиями, социальными противоречиями.

Советский народ, сделав кульбит в сторону капитализма, и теперь назвавшись Россией, только сейчас начинает понимать, **что** произошло. Уже выросло целое поколение, сформировавшееся на новых ценностях, но именно на него в первую очередь обрушивается турбулентный поток социальных проблем, которые в одиночку невозможно разрешить. Результатом целенаправленной, осмысленной деятельности правящей элиты страны стало ката-

строфическое, глобальное падение интеллекта народа. Мы получили генетически, физически и психически низкокачественный, изуродованный, недееспособный социум. Сегодня в важнейших областях человеческой деятельности если и обнаруживаются сильные личности, яркие таланты, то их активность системно блокируется. Вертикальные лифты для них наглухо закрыты.

Тем не менее, в обществе имеется понимание, что в рамках существующей системы организации экономики нельзя что-либо изменить. Нужно выстраивать экономику на новых принципах. Но есть ещё два поколения людей, для которых ценности советского периода развития страны были не образом, к которому надо стремиться, – они были для них реальностью. Так что геном социализма жив, и мы должны сделать всё, чтобы продолжить построение справедливого общества на социалистических основах.

Жизнедеятельность страны в данное время, с точки зрения организации экономики, выстроена на частнокапиталистических основах, со всеми вытекающими отсюда последствиями. То, что частнокапиталистическая система находится в агонии, помещая всё человечество в жерло войн, в нищету и деградацию, ясно даже самим капиталистам. Имеется настоятельная необходимость перехода к новой модели организации отношений в обществе. Такая попытка была сделана в СССР. Поэтому немаловажным фактором для левой оппозиции является понимание того, каковыми были в действительности отношения собственности в СССР и каковой должна быть форма обобществления ресурсов, произведенного продукта, прибавочной стоимости или собственности. Мы не продвинемся ни на шаг вперёд, пока критически не переосмыслим наш исторический опыт.

С целью необходимого и достаточного обеспечения национальных интересов страны и устойчивого её развития, ИПГ «Народоправие – будущее России» предлагает иной путь развития, о чем и шёл серьезный разговор на Съезде сторонников народоправного развития России, состоявшемся ровно год тому назад, организаторами проведения которого была инициативная группа «Народоправие».

20.12.2016, Москва
Лидия Столярова, член Союза рабочих Москвы, ИПГ "Народоправие"

Редакция газеты:
В. Петрухин - гл. редактор, А. Чижиков - зам. гал. редактора, Н. Миляев - технический редактор, С. Гандилян - член редколлегии, Л. Столярова - член редколлегии, И. Кирсанов - член редколлегии, В. Шумсков - член редколлегии, М. Ряжина – корреспондент, Л. Анисимова – корреспондент, Е. Малютина – корректор