







Печатный орган Инициативной политической группы "Народоправие"



15.01.2014г. В.С. Петрухин

Товарищ, товарищ, товарищ, Воспрянь!

Очнись! Погибает страна. Всё помнишь.

всё видишь.

всё знаешь. Сыт ядом измены сполна.

Локоть к локтю! Плотнее Сомкни святогневно ряды.

Никчемно-тяжёлое бремя Смахни с плодородной гряды.

Взметни в небо знамя своё! Скинь потную робу раба!

Спаси от жулья Мать-Россию! Дружище! Товарищ!... Короче: Твой труд – для тебя, для неё. Сплоченье – вот наша судьба! Встань смело в ряды боевые, Стань праведной мощью, рабочий.

Продолжение. Начало в №048

ДИАЛЕКТИКА МАРКСИЗМА (дневниковые наброски)

ОТ ГОСУЛАРСТВЕННОГО КАПИТАЛИЗМА ПРИ КОММУНИЗМЕ К ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ПЕРСОНАЛИЗМУ

* * *

О распределении и распоряжении

Какая разница между распределением по труду и распоряжением результатами собственного труда? Казалось бы - никакой!!! Ан, нет. Распределяют заработную плату производителям другие люди без участия или с видимым участием самих производителей. А вот присваивают результаты собственного труда и распоряжаются ими - лишь сами производители. Разница - принципиальная. Как раз этой разницей и обусловлены все вытекающие сложности.

О государстве

Один из наших оппонентов (Д.Эпштейн) пишет: "Невозможность для государственного аппарата при современном капитализме узурпировать власть, стать эксплуатирующим общество классом, присвоить в массовом масштабе объекты государственной собственности обуславливается как существующим законодательством, так и развитой системой институтов представительной демократии, а также формирующейся этими условиями системой выдвижения лиц в аппарат".

Это правда, что невозможно "для государственного аппарата при современном капитализме узурпировать власть, стать эксплуатирующим общество классом", потому что нигде государственный аппарат сам себя не может узурпировать. В буржуазном обществе государство, государственный аппарат есть КОЛЛЕКТИВНЫЙ эксплуататор!!! Государственный аппарат могут узурпировать тех, кто не представляет господствующий класс. И в СССР государственный аппарат не узурпировал сам себя. В СССР государственный аппарат был узурпирован КПСС!!!



Далее уважаемый Давид Беркович вообще впадает в объятия буржуазной идеологии: "государство в капиталистических странах, как в развитых, относимых к социальным государствам, так и в развивающихся, все в большей степени выступает как представитель и защитник интересов общества в целом, а также арбитром между различными классами, но его аппарат не претендует на роль господствующего слоя... Стоит, однако, отметить, что уже на весьма ранних стадиях капитализма государство проявляет себя не только как аппарат насилия по отношению к эксплуатируемым, но и как институт обеспечения долгосрочного компромисса интересов различных классов и даже обеспечения общественных интересов, например, интересов охраны здоровья населения, повышения его образовательного уровня и т.д. Иначе невозможно понять, например, введение института фабричных инспекторов в Великобритании в 1833 году, когда рабочее движение было еще очень слабым". (Д. Эпштейн. "Бюрократия или...", стр. 5-7)

То, что Вы, уважаемый Давид, не поняли, объяснено еще в 1844 году в самом первом труде К. Маркса и Ф. Энгельса: "Немецкая идеология": "Дело в том, что всякий новый класс, который ставит себя на место класса, господствовавшего до него, уже для достижения своей цели вынужден представить свой интерес как общий интерес всех членов общества, т. е., выражаясь абстрактно, придать своим мыслям форму всеобщности, изобразить их как единственно разумные, общезначимые. Класс, совершающий революцию, — уже по одному тому, что он противостоит другому классу, — с самого начала выступает не как класс, а как представитель всего общества; он фигурирует в виде всей массы общества в противовес единственному господствующему классу (Пометка Маркса на полях: «(Всеобщность соответствует: 1) классу contra [против] сословие, 2) конкуренции, мировым сношениям и т. д., 3) большой численности господствующего класса, 4) иллюзии общих интересов. Вначале эта иллюзия правдива. 5) Самообману идеологов и разделению труда)»). Происходит это оттого, что вначале его интерес действительно ещё связан более или менее с общим интересом всех остальных, негосподствующих классов, не успев ещё под давлением отношений, существовавших до тех пор, развиться в особый интерес особого класса". (К. Маркс, Ф. Энгельс. "Немецкая идеология", параграф [2.] O ПРОИЗВОДСТВЕ СОЗНАНИЯ)

Видите, как все просто. А вы пишите, что для вас непонятно. Не могу я согласиться и с Вашим утверждением о компромиссах. Если не понимать, в чем состоит основная функция государства (а это — подавление), то, конечно, можно писать о компромиссах. Однако, государство призвано охранять существующий способ производства, то есть существующие отношения собственности. Существует компромисс по этому вопросу? Выступает государство арбитром? Конечно же, нет. Любые попытки посягательства на способ производства подавляются самим жесточайшим способом.

Государство возникает не как результат компромиссов, а как необходимость снятия непримиримых, антагонистических противоречий в обществе.

Вот еще одна цитата из «Немецкой идеологии»: «Государство есть продукт общества на известной ступени развития; государство есть признание, что это



общество запуталось в неразрешимое противоречие с самим собой, раскололось на непримиримые противоположности, избавиться от которых оно бессильно. А чтобы эти противоположности, классы с противоречивыми экономическими интересами, не пожрали друг друга и общества в бесплодной борьбе, для этого стала необходимой сила, стоящая, по-видимому, над обществом, сила, которая бы умеряла столкновение, держала его в границах «порядка». И эта сила, происшедшая из общества, но ставящая себя над ним, всё более и более отчуждающая себя от него, есть государство».

Здесь с полной ясностью выражена основная идея марксизма по вопросу об исторической роли и о значении государства. Государство есть продукт и проявление непримиримости классовых противоречий. Государство возникает там, тогда и постольку, где, когда и поскольку классовые противоречия объективно не могут быть примирены. И наоборот: существование государства доказывает, что классовые противоречия непримиримы.

Именно по этому важнейшему и коренному пункту начинается искажение марксизма, идущее по двум главным линиям. С одной стороны, буржуазные и особенно мелкобуржуазные идеологи, — вынужденные под давлением бесспорных исторических фактов признать, что государство есть только там, где есть классовые противоречия и классовая борьба, — «подправляют» Маркса таким образом, что государство выходит органом примирения классов. По Марксу, государство не могло бы ни возникнуть, ни держаться, если бы возможно было примирение классов. У мещанских и филистерских профессоров и публицистов выходит, — сплошь и рядом при благожелательных ссылках на Маркса!, — что государство как раз примиряет классы. По Марксу, государство есть орган классового господства, орган угнетения одного класса другим, есть создание «порядка», который узаконивает и упрочивает это угнетение, умеряя столкновение классов. По мнению мелкобуржуазных политиков, порядок есть именно примирение классов, а не угнетение одного класса другим; умерять столкновение значит примирять, а не отнимать у угнетённых классов определённые средства и способы борьбы за свержение угнетателей.

Например, все эсеры (социалисты-революционеры) и меньшевики в 1917 году, когда вопрос о значении и роли государства встал во всём своём величии, встал практически, как вопрос немедленного действия и притом действия в массовом масштабе, — «все скатились сразу и целиком к мелкобуржуазной теории «примирения» классов «государством». Бесчисленные резолюции и статьи политиков этих партий насквозь пропитаны этой мещанской и филистерской теорией «примирения». Что государство есть орган господства определённого класса, который не может быть примирён со своим антиподом (с противоположным ему классом), - этого мелкобуржуазная демократия понять не в состоянии. Отношение к государству — одно из самых наглядных проявлений того, что наши эсеры и меньшевики вовсе не социалисты (что мы, большевики, всегда доказывали), а мелкобуржуазные демократы с почти социалистической фразеологией". (В. И. Ленин. "Государство и революция". глава 1. параграф 1.). Здесь В. И. Ленин дал полный ответ на компромиссы, то есть, примирение классов.



Вы, уважаемый Давид, запутались по той простой причине, что забыли азбучную истину: господствует тот класс, который владеет основными материальными средствами производства.

О развитии РСДРП до КПСС и далее.

Любая партия, в том числе и КПСС, - это часть своего класса. РСДРП уже в самом начале своей деятельности раскололась на две части: меньшевиков и большевиков. Большевики пришли к власти. В.И.Ленин во время жестокой гражданской войны: «диктатура пролетариата держится на узком слое революционного рабочего класса». Большевики преобразовались в властную КПСС, которая распалась и превратилась в полноценного владельца средств производства в условиях монополистического капитализма.

* * *

Пролетарии могут превращаться в буржуа исключительно в условиях буржуазных отношений, в отношениях наемного труда. В условиях общественно персонализированных (социалистических) производственных отношений исчезают пролетарии, а собственники-совладельцы, в которых они превращаются, не могут превратиться в буржуа.

Чтобы превратиться в буржуа, необходимы два условия: первое - быть собственниками средств производства; второе – иметь в наличии контингент не-имущих людей, которых собственники могли бы нанимать на работу. А таковых в условиях общественно-персонализированной собственности не существует. Здесь все в одинаковой степени совладельцы и одновременно, - работники. Ника-ких МАТЕРИАЛЬНЫХ предпосылок, вынуждающих одних нанимать, а других наниматься, — нет. То есть упраздняются материальные условия для наемного труда. А вне отношений наемного труда нет никаких пролетариев и буржуа.

Каким бы долгим не был процесс уничтожения классов, вы должны уяснить следующие два важнейшие положения:

- 1. Как только вы провозгласили диктатуру пролетариата, пролетариат уже перестает быть пролетариатом и превращается в ПОЛИТИЧЕСКИ ГОСПОДСТВУЮЩИЙ класс. Диктатура нового господствующего класса (трудящихся) предполагает действия для уничтожения буржуазного способа производства и утверждения нового, коммунистического способа производства. Для начала, устанавливается контроль над старым способом производства. Принимаются незамедлительные меры для обеспечения экономического господства, меры для утверждения нового способа производства на основе общественной собственности.
- 2. Как только уничтожены всякие материальные условия существования наемного труда, начинается эпоха социалистических производственных отношений. То есть провозгласить социализм (коммунизм) можно лишь тогда, когда в стране полностью уничтожен буржуазный, основанный на наемном труде, способ производства. Нет буржуазии, нет и пролетариата как класса.

Особо хочу подчеркнуть, что речь идет не о физическом уничтожении людей, а об уничтожении СПОСОБА производства.



Возможно, кто-то до сих пор не понял, что как буржуа, так и пролетарии существуют лишь в отношениях НАЕМНОГО труда. Вне отношений наемного труда, какой бы степени благополучия не достигали люди, никаких буржуа и пролетариев не существуют. Буржуазия и пролетариат - это ДВЕ половинки ОДНОГО целого: буржуазного способа производства!!! Без буржуазии нет пролетариата, и наоборот.

Непонимание как раз этой общности буржуазии и пролетариата, как двух неразрывных половинок единого целого, и приводит наших оппонентов к мысли о компромиссах или примирении классов.

* * *

Некоторые «марксисты» не уяснили для себя суть и механизм действия всеобщего Закона единства и борьбы противоположностей, забыли, что классы - это две неразрывные стороны одной медали, две неразрывные, взаимно обусловливающие стороны одной единой общности, две неразрывные и непримиримые составляющие КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО СПОСОБА производства. Компромиссы и примирение классов здесь невозможно в силу эксплуатации одного класса другим.

В то же время, классы - это части единого народа. Поэтому, борьба противоположностей (классов) идёт внутри общества, в котором кроме классовых интересов, существуют и общественные, общие, национальные интересы. "А чтобы эти противоположности, классы с противоречивыми экономическими интересами, не пожрали друг друга и общества в бесплодной борьбе, для этого стала необходимой сила, стоящая, по-видимому, над обществом, сила, которая бы умеряла столкновение, держала его в границах «порядка». И эта сила, происшедшая из общества, но ставящая себя над ним, всё более и более отчуждающая себя от него, есть государство»" (В. И. Ленин. "Государство и революция". глава 1. параграф 1.)

Именно наднациональное положение государства даёт ему в руки особую власть – быть органом подавления. Государство "примиряет" подавлением воли одного класса и защитой интересов другого класса.

Буржуазия и пролетариат друг без друга не могут существовать не только как классы, но и как люди. В руках одних находятся средства производства, которые собственники сами освоить не в состоянии. В руках других ничего, кроме рабочей силы, нет. Они также сами ничего производить не в состоянии. Без соединения средств производства с рабочими руками, без присвоения капиталистами части труда пролетариата буржуазное общество существовать не может, буржуазное производство прекратится.

Чем больше в процессе производства достанется капиталисту, тем меньше достается рабочему. Именно в этом причина их противоположности. А иначе поделить невозможно, ибо в условиях капиталистических товарно-денежных отношений действуют свои, объективные, независимые от воли и сознания людей, законы.

Конечно же, ни один капиталист не начинает производство с целью эксплуатации рабочих или развивать производительные силы. Это уже объективные



Законы буржуазного способа производства. Рост производительных сил — это такая же неизбежность капитализма, как и эксплуатация.

На стадии становления буржуазного способа производства, он (буржуазный способ) носил прогрессивный характер, ибо способствовал росту производительных сил. Но на определенной стадии он становится их тормозом. С этого момента способ производства из прогрессивного превращается в регрессивный, в реакционный.

Несомненно, рост производительных сил - это в интересах ВСЕГО общества, потому что:

- а) приводит к росту благосостояния населения
- б) создает материальные условия освобождения, как самого пролетариата, так и ВСЕГО общества в целом.

* * *

Наши оппоненты пишут, что в СССР «решения на всех уровнях принимались в результате взвешивания интересов различных сторон и обычно были итогом переговоров и компромиссов. Отчасти это и породило атмосферу застоя. Свобода действий на всех уровнях была немалая, вполне достаточная для нормальных людей, чтобы оставаться нормальными, честными".

А что, в буржуазном обществе решения принимаются без "взвешивания интересов различных сторон"? Без компромиссов? Если бы вы представляли себе современные буржуазные отношения, то знали бы, что в современно буржуазном обществе средства производства представлены в виде монополий. А монополии, как правило, имеют более одного учредителя, или держателя акций. Кроме собраний акционеров, существуют так же, например, Совет директоров. А там, где более одного учредителя или владельца, там обязательно существует согласование интересов, компромиссы и так далее...

Так чем же отличается способ принятия Решения в СССР от способа принятия Решения в буржуазном обществе?

* * *

Об отмирании марксизма.

Марксизм как ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ, или всеобщая МЕТОДОЛОГИЯ отмереть не может. Отмирает ошибочные представления о марксизме. Марксизм НЕ законченная наука, а развивающаяся наука о Движении Материи. Тем самим, марксизм можно и нужно дополнять новыми знаниями о природе, обществе и общественных отношениях. Но, дополнять марксизм можно лишь на основе этой всеобщей методологии, применяя диалектический материализм к объективной действительности.

О товарных и денежных потоках.

Нам говорят: "Нужно только направить поток выпускаемых денег к народу, чтобы к народу пошел и поток выпускаемых товаров". Так мы, экономические персоналисты, этим и заняты!!! Мы заняты разработкой МЕХАНИЗМА, определением и собиранием сил, позволяющих направить поток товаров к народу. Только на пути решения этого вопроса надо решить:



- 1. Кто будет направлять?
- 2. Каким образом?
- 3. Товары при общественно персонализированном (социалистическом) способе производства останутся ли товарами?

На первый взгляд, этот третий вопрос кажется, мелочью, игрой слов. На самом деле, это результат изменение общественных отношений.

Вопросы ПЕРЕНАПРАВЛЕНИЯ денежных и товарных потоков, на самом деле, и есть основные вопросы, которые невозможно решить болтовней. Эти вопросы решаются соотношением и столкновением ОГРОМНЫХ сил ВНУТРИ общества!!!!

* * *

Некоторые наши оппоненты пишут: "В марксизме считалось, что эксплуатацию можно убрать обобществлением собственности (средств производства)". Это утверждение, мягко говоря, не соответствует действительности. Прежде чем пройдёт обобществление собственности, должны достаточно развиться производительные силы. А процесс их развития идёт одновременно с процессом разделения труда, усилением эксплуатации и действительной, объективной концентрации производительных сил.

Марксизм считает, что эксплуатацию можно убрать лишь тогда, когда:

- а) для этого созданы МАТЕРИАЛЬНЫЕ условия, достаточно развитые производительные силы;
- б) производительные силы (средства производства) переходят в общественную собственности, то есть, принадлежат всем членам общества. ("Манифест коммунистической партии")

Выражение "...золотопаритетные выпускаемые деньги..." так же не имеет никакого отношения к марксизму. А вот с утверждением некоторых наших оппонентов о том, что "Коммунисты здесь себя теперь ведут как маразматики и нелюди. И исповедуют здесь маразматический и античеловеческий уже марксизм", я согласен. Единственно, я бы "античеловеческий уже марксизм" заменил словами «античеловеческий, выдуманный, выхолощенный уже марксизм...", ибо марксизма, оказывается, на самом деле, никто толком и не знает!!!

* * *

Сторонники экономического персонализма - ЕДИНСТВЕННЫЕ на сегодняшний день подлинные защитники социалистической системы. Они ЕДИНСТВЕННЫЕ, кто:

- а) объективно, без лишних эмоций, научно оценивают нашу советскую действительность;
- б) опираясь именно на советскую действительность, двигают марксизм ВПЕРЕД;
- в) предлагает и призывает объединить пролетариат СССР в Единую партию для реализации на практике общественной собственности.

Сегодня, после развала СССР, столкнулись два направления развития коммунистического будущего:



- направление, защищающее советскую действительность, и ратующее за её возвращение;
- направление, открывающее подлинно марксистский путь развития общества от классового, т.е. нынешнего, к бесклассовому его устройству с общим владением национальным богатством, на основе разработок В.С.Петрухина

* * *

В политэкономии, в философии, в марксизме нет слов, есть понятия и категории, которые выражают не только определенное количество, но и определенное качество. Или, другими словами, например, категории политэкономии, в частности, "оплата труда", "капитал", выражают не только определенные величины, но определенные ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ отношения, соответствующие данному периоду развития производительных сил.

Наши оппоненты считают: "с таким же успехом можно и вашу «гарантию» называть «заработной платой» ..." Наши оппоненты не понимают, что «оплата труда» обозначает ЦЕНУ рабочей силы. А рабочая сила имеет цену лишь тогда, когда ПРОДАЕТСЯ как товар... То есть, "оплата труда" предполагает товарноденежные отношения и отношения наемного труда. А "гарантия" - это часть результатов труда самого работника в условиях других отношений собственности. «Гарантию» присваивает работник до того, как будет выявлена полная величина результатов труда.

"Оплата труда" и "ГАРАНТИЯ" - это совершенно противоположные отношения собственности... "Оплата труда" - это отношения ЧАСТНОЙ капиталистической собственности, отношения наемного труда, и, наконец, товарноденежные отношения. "Гарантия" - это отношения ОБЩЕСТВЕННО ПЕРСОНАЛИЗИРОВАННОЙ (СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ) собственности, отношения ОБЩЕСТВЕННОГО труда, социалистические (коммунистические) отношения присвоения.

«ОПЛАТА ТРУДА» И «ГАРАНТИЯ» - это продукты разных производственных отношений. Как пример, приведу следующее.

К. Маркс в работе "Нищета философии" показывает происхождение ренты как величины, так и как продукта производственных отношений: "Рента, в рикардовском смысле, есть земельная собственность в буржуазном состоянии, т. е. феодальная собственность, подчинившаяся условиям буржуазного производства... Для того, чтобы теория Рикардо была вообще верна, необходимо, чтобы капиталы могли свободно прилагаться к различным отраслям производства; чтобы сильно развитая конкуренция между капиталистами привела прибыль к одному уровню; чтобы фермер превратился в обыкновенного капиталистического предпринимателя, который требует на свой капитал, вложенный им в земельные участки более низкого качества **, прибыль, равную той, которую он мог бы извлечь из своего капитала в любой отрасли промышленности; чтобы обработка земли велась по системе крупного производства; чтобы, наконец, сам земельный собственник добивался получения дохода лишь в денежной форме... Итак, рента не только не превращает землепользователя, фермера в простого работника и не «вырывает у землепашца излишек продукта, на который он не может не смот-



реть как на свой собственный», но ставит перед земельным собственником — вместо раба, крепостного, оброчного крестьянина или наёмного батрака — капиталистического предпринимателя". (К. Маркс. "Нищета философии", § IV. Земельная собственность или земельная рента)

* * *

Государство - это результат распада единого общества на антагонистические классы, продукт КЛАССОВЫХ противоречий, орган классового господства!!! Государство - это коллективная воля (власть) господствующего класса, но не отдельных членов этого господствующего класса. Для сохранения существующего способа производства, для сохранения своего ИМУЩЕСТВЕННОГО положения и своего имущественного господства, все отдельные члены господствующего класса персонально признают, в той или иной степени ограничениям, идущие от государства, власти. Представители господствующего класса и господствующему представители близких К классу слоев общества, ПЕРСОНИФИЦИРУЮТ власть в лице, например, Президента.

Если отношения собственности можно показать на примере отношения двух КОНКРЕТНЫХ ПЕРСОН, как отношения конкретного единичного работодателя и конкретного, единичного наемного работника, как покупателя и продавца, то власть невозможно ни объяснять, ни показать как отношения двух конкретных людей.

Когда речь идет о власти в России, то речь может идти лишь о ВЛАСТИ ЕДИНОЙ Российской буржуазии... Существуют ли противоречия внутри этого единства по национальному признаку? Без сомнения. Но это ни в коем мере не отменяют природу власти как о господство ЕДИНОЙ российской буржуазии.

Процитирую ещё раз К.Маркса и Ф.Энгельса: "Государство есть продукт общества на известной ступени развития; государство есть признание, что это общество запуталось в неразрешимое противоречие с самим собой, раскололось на непримиримые противоположности, избавиться от которых оно бессильно. А чтобы эти противоположности, классы с противоречивыми экономическими интересами, не пожрали друг друга и общества в бесплодной борьбе, для этого стала необходимой сила, стоящая, по-видимому, над обществом, сила, которая бы умеряла столкновение, держала его в границах «порядка». И эта сила, происшедшая из общества, но ставящая себя над ним, всё более и более отчуждающая себя от него, есть государство» (стр. 177–178 шестого немецкого издания).

Здесь с полной ясностью выражена основная идея марксизма по вопросу об исторической роли и о значении государства. Государство есть продукт и проявление непримиримости классовых противоречий. Государство возникает там, тогда и постольку, где, когда и поскольку классовые противоречия объективно не могут быть примирены. И наоборот: существование государства доказывает, что классовые противоречия непримиримы.

Сводить власть к отдельным конкретным лицам есть искажение, извращение марксизма.



Апологеты советского социализма отождествляют его с подлинным социализмом. Но это не имеет никакого отношения к марксизму, а главное, к реальным общественным отношениям, к реальной жизни того времени. Они говорят, что в любом учебнике советского периода написано о найме работника при социализме. Мы и не спорим. Наём работников существовал в СССР не только в учебниках, а и в реальной жизни. Мы как раз и исходим из того, что отношения в СССР были отношениями наемного труда. Нам только не понятно, как можно называть ОДНИ и ТЕ ЖЕ ОТНОШЕНИЯ НАЕМНОГО ТРУДА, в одном случае - капитализмом, а в другом -социализмом? Раз наёмный труд, значит - капита-«советский правильней Поэтому социализм» ГОСУДАРСТВЕННЫМ капитализмом, ибо в наличии ОТНОШЕНИЯ наемного труда, а нанимателем выступает ГОСУДАРСТВО, то есть - совокупный капиталист.

Нам говорят, что у Маркса-Энгельса ничего об этом не написано. И не могло быть написано, кроме самых общих закономерностей развития общества и научных предвидений. Сегодня, в середине второй декады двадцать первого века, выискивать цитаты о социализме-коммунизме у классиков и, в определении социалистических (коммунистических) отношений, прятаться за цитатами из их работ, не проделав самостоятельно даже пол-шага вперед, на мой взгляд, проявление НЕУВАЖЕНИЯ к основоположникам марксизма.

* * *

Нас, сторонников экономического персонализма, не понимают потому, что не понимают действительных отношений ЛЮДЕЙ в реальной жизни. Например, многие наши оппоненты не понимают, что СОБСТВЕННОСТЬ не может принадлежать группе людей, коллективу, обществу в целом, если она не принадлежит кому ни будь из группы, или КАЖДОМУ члену группы людей, коллектива, общества. Так не бывает, чтобы собственность не принадлежал никому из конкретных людей, а принадлежала всему обществу в целом. НЕТ ТАКИХ ПРИМЕРОВ в Истории. Разве что, - в фантазиях таких знатоков политэкономии, как многие из наших оппонентов. Ну, никак не может быть, скажем, квадрат красным, если каждая точка этого квадрата зеленая.

Наши оппоненты не понимают и не хотят ПОНЯТЬ соотношение ЧАСТНОГО (единичного, индивидуального), общего и всеобщего. Они не понимают и не хотят понять, что всякое общее состоит ИЗ диалектического единства этих трёх частей. И в этом триединстве никакими средствами не уничтожить ИНДИВИДУУМА, ПЕРСОНАЛЬНОГО ЧЕЛОВЕКА!!!

Нам говорят, что государство не может отмереть, что оно останется, как аппарат насилия, хотя и не классового. Если государство - орган классового господства, классового насилия, то как может сохраниться орган классового господства без классов? Но наши оппоненты исходят, очевидно, из убеждения, что "Бесклассовое общество не возможно в силу разделения труда". Это заблуждение!!! Разделение общества на классы не связано напрямую с разделением труда. Разделение общества на классы связано с НЕРАВНОМЕРНЫМ распределением



СОБСТВЕННОСТИ, и в первую очередь средств производства, между членами внутри общества.

В первое время, конечно же, распределение собственности совпадало с разделением труда. Но писать о классах и связывать разделение общества на классы с разделением труда в двадцать первом веке, - смешно!!!! Возьмите любую современную крупную компанию. Разве она не объединяет внутри себя практически ВСЕ виды труда? Разве внутри любой компании существует разделение на классы по признаку разделения труда? Нет, конечно.

Посмотрим теперь на рабочих: один рабочий токарь, другой слесарь, третий грузчик, этот электромонтер, а тот шофер или машинист электропоезда, и так далее. Налицо разделение труда. Но разве рабочие, таким образом, делятся на классы? Нет.

Исторически, и разделение труда, и разделение общества на классы СПОСОБСТВОВАЛИ развитию производительных сил общества. Всемирно Историческая роль разделения труда и расслоения общества на классы состоит именно в развитии производительных сил общества. Именно господствующий класс, а в современном обществе именно буржуазия заинтересована и способна развивать производительные силы общества. Ибо эти производительные силы - их собственность... Ибо эти производительные силы и КОРМЯТ ИХ. Ибо класс буржуазии живет за счет развития и функционирования производительных сил.

Пролетариат в буржуазном обществе не заинтересован в развитии производительных сил. Ибо эти производительные силы для пролетариата ЧУЖДЫЕ. Ибо пролетариат кормится не от развития производительных сил общества, а от ПРОДАЖИ своей рабочей силы, от продажи самого себя.

Для того, чтобы пролетариат заинтересовался в развитии производительных сил, он должен ПРИСВОИТЬ СЕБЕ эти производительные силы общества и кормиться не от продажи своей рабочей силы, а от функционирования своих производительных сил. А для этого рабочий класс должен превратиться из НЕИМУЩЕГО класса в - имущий!!! То есть, пролетариат должен превратиться в собственника средств производства!!! Ибо только собственник и заинтересован в развитии производительных сил (своей собственности)!!! Таким образом, пролетариат должен из класса НЕЗАИНТЕРЕСОВАННОГО в развитии производительных сил общества превратиться в заинтересованный класс.

Бесклассовое общество возможно только тогда, когда устраним причины, порождающих классы, то есть превратим ЧАСТНУЮ собственность в ОБЩУЮ, общественную собственность. А механизм (способ) практического превращения частной собственности в общую собственность предлагаем мы, экономические персоналисты.

С.Гандилян

Продолжение следует



Редакция газеты:

В. Петрухин - гл. редактор, А. Чижиков - зам. гал. редактора, Н. Миляев - технический редактор, С. Гандилян - член редколлегии, Л. Столярова - член редколлегии, И. Кирсанов - член редколлегии, В. Шумсков - член редколлегии, М. Ряжина — корреспондент, Л. Анисимова — корреспондент, Е. Малютина — корректор