



ВРЕМЯ-ВПЕРЕД!



Печатный орган
Инициативной
политической группы
"Народоправие"

▶ Марш рабочего класса

15.01.2014г. В.С. Петрухин

Товарищ, товарищ, товарищ, Воспрянь!

Очнись! Погибает страна.

Всё помнишь,

всё видишь,

всё знаешь,

Сыт ядом измены сполна.

Локоть к локтю!

Плотнее

Сомкни святогневно ряды.

Никчемно-тяжёлое бремя

Смахни с плодородной гряды.

Спаси от жулья Мать-Россию!

Твой труд – для тебя, для неё.

Встань смело в ряды боевые,

Взметни в небо знамя своё!

Дружище! Товарищ!... Короче:

Сплоченье – вот наша судьба!

Стань праведной мощью, рабочий.

Скинь потную робу раба!



Продолжение.

Начало в №№048; 049; 050;051

ДИАЛЕКТИКА МАРКСИЗМА (дневниковые наброски)

ОТ ГОСУДАРСТВЕННОГО КАПИТАЛИЗМА ПРИ КОММУНИЗМЕ
К ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ПЕРСОНАЛИЗМУ

* * *

К. Маркс не рассматривает кооперацию вообще, а рассматривает КАПИТАЛИСТИЧЕСКУЮ кооперацию. Капитализм начинается не с кооперации, а с НАЕМНОГО труда... В основу развития общества К. Марксом поставлено РАЗВИТИЕ производительных сил.

Надо заметить, что несмотря ни на какие революции, рост производительных сил – НЕУКЛОННЫЙ. А формы обобществления НЕ разрушаются в зависимости от смены формации, а закрепляются и развиваются. Кстати, это последнее положение тоже еще непонятно многим "марксистам". Особенно тем, кто собирается разрушить старый мир до основания. Разрушать надо капиталистические отношения собственности и соответствующий им способ присвоения!

Что касается кооперации, то, когда, например, несколько десятков, может, сотен, купцов объединялись в караваны и везли свои товары, - это тоже кооперация. Или, когда из Венеции везли товары на кораблях другие же кооперированные купцы, - это тоже кооперация. Но, К. Маркс не рассматривает и не изучает развитие кооперации в Истории. Он рассматривает развитие КАПИТАЛИЗМА, то есть ПРОИЗВОДСТВА, основанного НА НАЕМНОМ труде!!!

* * *

Некоторые наши оппоненты откровенно врут, когда пишут, что "якобы целенаправленное строительство в СССР «госкапитализма при коммунизме» является всего лишь «опечаткой языка» в речи Ленина [XI съезд. Стенографический отчет. С. 82-83])"...

Я недавно прочитал ДОКЛАД В. И. Ленина на 11 съезде РКПб. Цитирую выдержки, касающиеся «государственного капитализма»:

"А третий, дополнительный, это — по вопросу о **государственном капитализме**. Жаль, что на съезде нет тов. Бухарина, хотелось бы мне с ним немного поспорить, но лучше отложу до следующего съезда. По вопросу о государственном капитализме вообще наша пресса и вообще наша партия делают ту ошибку, что мы впадаем в интеллигентщину, в либерализм, мудрим насчет того, как понимать государственный капитализм, и заглядываем в старые книги. А там написано совершенно не про то: там написано про **тот государственный капитализм, который бывает при капитализме**, но нет ни одной книги, в которой было бы написано про **государственный капитализм, который бывает при коммунизме**. Даже Маркс не догадался написать ни одного слова по этому поводу и умер, не оставив ни одной точной цитаты и неопровержимых указаний. Поэтому нам сейчас приходится выкарабкиваться самим. И если обзреть в уме нашу прессу по вопросу о государственном капитализме одним общим взглядом, как я пытался это сделать, готовясь к настоящему докладу, то получается убеждение, что там стреляют совсем мимо, глядят совершенно в другую сторону.

Государственный капитализм, по всей литературе экономической, — это тот капитализм, который бывает при капиталистическом строе, когда государственная власть прямо подчиняет себе те или иные капиталистические предприятия. А у нас государство пролетарское, на пролетариат опирается, пролетариату дает все политические преимущества и через пролетариат привлекает к себе крестьянство с низов (вы помните, что мы начали эту работу с комбедов). Поэтому-то государственный капитализм сбивает очень и очень многих с толку. Чтобы этого не было, надо помнить основное, что государственный капитализм в та-

ком виде, какой мы имеем у себя, ни в какой теории, ни в какой литературе не разбирается по той простой причине, что все обычные понятия, связанные с этими словами, приурочены к буржуазной власти в капиталистическом обществе. А у нас общественность, которая с рельсов капиталистических соскочила, а на новые рельсы еще не вошла, но руководит этим государством не буржуазия, а пролетариат. Мы не хотим понять, что когда мы говорим «государство», то государство это — мы, это — пролетариат, это — авангард рабочего класса. **Государственный капитализм, это — тот капитализм, который мы сумеем ограничить, пределы которого мы сумеем установить, этот государственный капитализм связан с государством, а государство это — рабочие, это — передовая часть рабочих, это — авангард, это — мы.** **Государственный капитализм, это — тот капитализм, который мы должны поставить в известные рамки и которого мы не умеем до сих пор поставить в эти рамки. Вот в чем вся штука.** И уже от нас зависит, каков будет этот государственный капитализм. Политической власти у нас достаточно, совершенно достаточно; экономических средств в нашем распоряжении тоже достаточно, но недостаточно умения у того авангарда рабочего класса, который выдвинут, чтобы непосредственно ведать, и чтобы определить границы, и чтобы размежеваться, и чтобы подчинить себе, а не быть подчиненным. Тут нужно только умение, а его у нас нет. Положение, совершенно невиданное в истории: у пролетариата, у революционного авангарда, совершенно достаточно политической власти, а наряду с этим — государственный капитализм. Гвоздь вопроса в том, чтобы мы поняли, что это тот капитализм, который мы можем и должны допустить, который мы можем и должны поставить в рамки, ибо капитализм этот необходим для широкого крестьянства и частного капитала, который должен торговать так, чтобы удовлетворять нужды крестьянства. **Необходимо дело поставить так, чтобы обычный ход капиталистического хозяйства и капиталистического оборота был возможен, ибо это нужно народу, без этого жить нельзя. Все остальное не является для них, для этого лагеря, абсолютно необходимым, — со всем остальным они могут примириться.** Сумейте вы, коммунисты, вы, рабочие, вы, сознательная часть пролетариата, которая взялась государством управлять, сумейте вы сделать так, чтобы государство, которое вы взяли в руки, по-вашему действовало. А вот мы год пережили, государство в наших руках, — а в новой экономической политике оно в этот год действовало по-нашему? Нет. Этого мы не хотим признать: оно действовало не по-нашему. А как оно действовало? Вырывается машина из рук: как будто бы сидит человек, который ею правит, а машина едет не туда, куда ее направляют, а туда, куда направляет кто-то, не то нелегальное, не то незаконное, не то бог знает откуда взятое, не то спекулянты, не то частнохозяйственные капиталисты, или те и другие, — но машина едет не совсем так, а очень часто совсем не так, как воображает тот, кто сидит у руля этой машины. Вот основное, что надо помнить по вопросу о государственном капитализме. Надо в этой основной области учиться сначала, и только тогда, если это станет нашим абсолютным достоянием и сознанием, мы можем ручаться, что мы этому научимся".

(В. И. Ленин. ПСС, том 45, XI съезд РКП(б), **Политический отчет ЦК РКП(б)** <http://leninism.su/works/84-tom-45/452-xi-sezd-rkpb->)

(Все подчеркивания мои).

* * *

В СССР были созданы могущественные, объединенные в Единую государственную монополию, производительные силы, но в СССР не произошло второе: ОТРИЦАНИЕ СОБСТВЕННОСТИ (передачи средств производства народу, обществу в СОВМЕСТНУЮ собственность ВСЕХ и каждого).

Собственность народа означает - СОБСТВЕННОСТЬ каждого члена этого народа. Не может собственность, или любое другое имущество, принадлежать ВСЕМ вместе, ВСЕМУ народу, если это имущество, в то же время, не принадлежит КАЖДОМУ члену этого общества, этого народа.

Разве советские люди чувствовали, что они являются собственниками средств производства? А ведь собственность - это как раз такая штука, что каждый, даже неграмотный человек, четко скажет: я собственник!

Только "марксистам" не дано понять суть отношений собственности.

В СССР собственность на средства производства не перешла в СОВМЕСТНУЮ собственность ВСЕХ членов общества и каждого члена в отдельности, или, как пишет К. Маркс, - в Индивидуальную собственность:

Вот еще раз небольшая цитата из "Манифеста... "Итак, капитал – не личная, а общественная сила. Следовательно, если капитал будет превращен в коллективную, всем членам общества принадлежащую, собственность, то это не будет превращением личной собственности в общественную. Изменится лишь общественный характер собственности. Она потеряет свой классовый характер". ("Манифест коммунистической партии")

Но никто из называющих себя марксистами не замечает то, что К. Маркс коллективную собственность понимал как собственность, принадлежащую Каждому члену коллектива. А какая разница между обществом и коллективом? Общество - это тот же коллектив, только в масштабах ВСЕГО общества. А почему не замечают? По той же причине, по какой ГОСУДАРСТВЕННАЯ собственность в СССР, провозглашенная в Конституции СССР общенародной, не перешла в собственность народа: КПСС и так называемым марксистам наплевать и на К. Маркса, и на марксизм, и на рабочий класс. Они озабочены своей ВЛАСТЬЮ, своим личным МАТЕРИАЛЬНЫМ интересом.

Практически большинство из наших оппонентов в СССР занимали то или иное положение во власти, и они плачут и заботятся о восстановлении СВОЕГО положения, своей власти! Плач о поверженном советском социализме, на самом деле, - это плач о своей несостоявшейся власти.

Марксисты должны в первую очередь искать материальный интерес людей, каждого человека. В том, что собственность в СССР не перешла в собственность народа, не виноваты ни К. Маркс, ни международные сионисты. Общества не живут по теории. Общества, народы в каждой своей индивидуальности живут, исходя из своих материальных, духовных и прочих ИНТЕРЕСОВ.

Для ответа на вопрос, почему собственность в СССР не перешла в руки народа, необходимо отыскать в обществе влиятельных людей, влиятельную группу людей, которые, исходя из своего МАТЕРИАЛЬНОГО интереса, были заинтересованы в развитии в том или ином направлении. И такая группа лиц в СССР была. Это КПСС!!! Ведь что означает, передать собственность, средства производства народу? Это то же самое, что ПЕРЕДАТЬ ВЛАСТЬ народу! Хотела ли этого КПСС?

До сих пор в любом обществе ВЛАСТВУЮТ те, или ТОТ КЛАСС, который владеет ОСНОВНЫМИ средствами производства. А могла ли КПСС отдавать власть народу? Практика показала, что нет. И, близкая к руководству, часть КПСС решила снять те ограничения на развитие капитализма, о которых говорил В. И. Ленин на своем последнем, 11-ом съезде. Вот что произошло в СССР. Коммунисты, ради своих материальных интересов, пошли на разрушение СССР.

* * *

Многие наши оппоненты кричат о благе народа и тут же отказывают людям в ПРАВЕ совместного владения землей, средствами производства, своей страной. Отказывают в праве людям САМИМ решать свою судьбу. Отказывают людям САМИМ, без каких бы то ни было посредников, организовать своё производство на принадлежащих ИМ (людям) совместно, в совместной собственности, средствах производства.

На самом деле, противоречие между сторонниками экономического персонализма и практически ВСЕМИ оппонентами, которые на дух не переносят экономический персонализм, - НЕ ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ, а ПРАКТИЧЕСКОЕ. Ведь что означает требование ПЕРЕДАЧИ средств производства ВСЕМ и каждому в совместное владение, пользование и распоряжение? Это означает, что средства производства передаются в управление людям: всем и каждому.

Нежелание признавать ПРАВО КАЖДОГО человека и ВСЕХ вместе (совместно) владеть средствами производства, тем самым ВЗЯТЬ власть в свои руки (самоуправление), вытекает лишь из ЖЕЛАНИЯ наших оппонентов самим владеть этими средствами производства, и САМИМ ВЛАСТВОВАТЬ!!!

Специально для коммунистов скажу, что это прямо противоречит высказываниям В. И. Ленина на 11 съезде. Он считает, что ДЕЛО КОММУНИЗМА должно стать делом миллионов и миллионов людей... То есть, коммунизм должен стать ОБРАЗОМ жизни САМИХ людей. Цитирую отрывок из речи В. И. Ленина: "**Успокойтесь, не мудрствуйте, это будет засчитываться в минус. Практически нужно доказать, что ты работаешь не хуже капиталистов. Капиталисты создают смычку с крестьянством экономическую, чтобы обогатиться; ты же должен создать смычку с крестьянской экономикой, чтобы усилить экономическую власть нашего пролетарского государства. У тебя перевес перед капиталистами потому, что государственная власть в твоих руках, целый ряд экономических средств в твоих руках, ты не умеешь только ими пользоваться, **смотри на вещи трезвее, скинь с себя мишуру, торжественное коммунистическое облачение, попросту учись простому делу, и тогда мы побьем частного капиталиста. У нас государственная власть, у нас масса экономических средств; если****

мы капитализм побьем и смычку с крестьянской экономикой создадим, то будем абсолютно непобедимой силой. И тогда строительство социализма не будет делом капли в море, называющейся коммунистической партией, а всей трудящейся массы; тогда рядовой крестьянин будет видеть: они мне помогают; и он тогда пойдет за нами так, что если эта поступь и будет в сто раз медленнее, зато будет в миллион раз прочнее и крепче". (В. И. Ленин. из Отчета на 11-ом съезде РКП(б))

* * *

В Конституции СССР 1977 года была закреплена ОБЩЕНАРОДНАЯ собственность в виде государственной и колхозно-кооперативной собственности. Однако закрепления в Конституции, как оказалось, недостаточно. Не было ни в самой Конституции и ни в отдельном Законе механизма реализации ПРАВА каждого гражданина СССР на свою долю в ОБЩЕСТВЕННОЙ собственности, как совместного владельца.

В Конституции РФ за вами закреплено ПРАВО ЧАСТНОЙ собственности. Но, до тех пор, пока вы не реализуете СВОЁ право частной собственности, вы не будете частным собственником, не будете владеть никакой собственностью.

В СССР необходимо было разработать Закон о реализации ПРАВА каждого гражданина на общественную собственность, а также механизм обладания собственностью и способ присвоения прибыли. Нужно было изменить существующую систему оплаты труда.

Мы, советские люди, имели бесплатное образование, бесплатную медицину, бесплатные квартиры и низкие цены на товары первой необходимости, особенно на детские товары. Только эти льготы нам давали, как благотворительность. Это была забота ПАРТИИ и ПРАВИТЕЛЬСТВА о народе, хотя это были наши деньги. У нас отбирали, и нам возвращали, внушая, что это КПСС о нас заботится.

А зачем нужна была такая забота, которая проявлялась, с одной стороны, несправедливой оплатой труда, а с другой, - несправедливым распределением льгот? Эти же деньги можно было справедливо предоставлять дееспособным людям за их труд, а недееспособным – по жизненной необходимости, включая образование, лечение и т.д. Люди сами распорядятся, как надо, своими деньгами. Просто раздача квартир, как впрочем, распределение вообще, позволяет подчинить, контролировать людей.

Остатки КПСС не воспринимают экономический персонализм именно потому, что мы предлагаем передать средства производства людям в СОВМЕСТНУЮ собственность, и людям же самим распоряжаться, без КПСС, результатами своего труда. А передача средств производства есть, одновременно, и передача ВЛАСТИ народу! В любом обществе власть находится у тех, кто ВЛАДЕЕТ основными средствами производства!

Могут ли члены КПСС позволить, чтобы их оторвали от кормушки, от РАСПРЕДЕЛЕНИЯ материальными ценностями? Нет, конечно. Вот они и сра-

жаются, в том числе и здесь, против нас, за восстановление своего права распределять, контролировать, ВОСПИТЫВАТЬ.

* * *

Наши оппоненты (*Валерий Паульман*) пишут: "Будучи утопической концепцией и беззастенчивой демагогией, «экономический персонализм» опасен тем, что привлекает своей мнимой простотой, играя на **частнособственных инстинктах людей**, облачаясь к тому же в демократическую одежду. Я - собственник, значит, я - хозяин своей судьбы и страны".

Да, у людей есть частнособственнические инстинкты. Например, такие инстинкты, как есть, пить, строить жилища, размножаться, кормить и воспитывать своих детей. ВОЗМОЖНО ли одолеть, истребить эти инстинкты? Возможно, только истребив самого человека. Не думаю, чтобы наши оппоненты хотели этого. Наши оппоненты хотят управлять инстинктами людей. Хотят, чтобы «золотая рыбка» (народ) была у них на побегушках.

* * *

При социализме может быть лишь ОБЩЕСТВЕННАЯ собственность на средства производства, то есть собственность, принадлежащая ВСЕМУ обществу. По этой же причине, избыточной (превращённой прибавочной) стоимостью (способом её присвоения и распределения) РАСПОРЯЖАЕТСЯ ВСЕ общество, а не отдельный коллектив, тем более - человек! Но каждый человек контролирует исполнение принятых всем обществом законов и методик.

* * *

Рынок невозможно уничтожить директивой. Рынок мстит, когда игнорируют его законы. Но это не значит, что стихию рынка нельзя приручить. Именно познанные законы экономики, в том числе законы рынка, позволяют это сделать. Я имею в виду основные законы экономики: **стоимости** (эквивалентного обмена товаров), **спроса и предложения, производства и присвоения прибавочной стоимости**. Эти законы в СССР игнорировали, вместо того, чтобы их сознательно использовать.

Социализм в форме экономического персонализма основан на их сознательном использовании.

Закон стоимости невозможно использовать сознательно, если не знать, как образуется и рассчитывается прибавочная стоимость (в нашем случае – избыточная стоимость). Следовательно, и цену рассчитать нельзя, если не рассчитывается прибавочная стоимость. Мы знаем, как это делать.

Формулу образования цены я опубликовал впервые в журнале Нечерноземье (№1, 1989) «Работать на прибыль – новая модель экономических отношений» Но это стало возможным (цену рассчитать) только после того, как стал понятен способ расчета избыточной стоимости.

Способ расчёта избыточной стоимости изложен в брошюре «Экономический персонализм – система справедливости, здоровой и активной жизни, личного и общего процветания».

Без владения механизмом ценообразования, демократический централизм (было в СССР) – это власть, реализующая собственный субъективизм: без цен, без этой универсальной на данный момент исторически сложившейся меры производства и потребления, общество – всё равно, что каменщик без отвеса и уровня, закройщик без меры длины, пекарь без меры веса.

* * *

Мы говорим о регулируемом рынке и свободном производстве в рамках существующих социально-экономических отношений производства и присвоения. Солнце не может быть изменено под интересы какого-то круга людей. Оно для всех одно. Люди приспособляются к животворящему солнцу. Точно так же животворящая общественно персонализированная система регулируемого, в соответствии с познанными законами рынка - для всех и каждого. Она даёт возможность каждому проявиться максимально, максимально реализовать свои интересы, жить и наслаждаться жизнью. Но она отсекает возможность жить и наслаждаться жизнью за чужой счёт, исключая детей, калек, стариков.

* * *

Люди, зависимые от кого либо, в том числе от государства, не могут ни назначать, ни контролировать. Практика СССР показала это воочию!!! ЛЮДИ сами должны сообща распоряжаться результатами своего труда. Если они отдают в ОБЩЕСТВЕННЫЕ фонды потребления часть национального дохода, то они (люди) должны:

а) контролировать работу фонда, требовать отчета, а при необходимости, отзываться, расформировывать,

б) знать и контролировать, куда, каким образом и ПОЧЕМУ расходуются средства,

в) знать, что ОТЧИСЛЯЕМЫЕ в фонды результаты их труда - **ОБОСНОВАННЫ** и **НЕОБХОДИМЫ**. А для этого люди должны быть **НЕЗАВИСИМЫ**, прежде всего, **МАТЕРИАЛЬНО** от тех, кого назначают, кого должны контролировать. Люди должны быть взаимно зависимы. Но для этого люди должны быть **СОБСТВЕННИКАМИ** средств производства.

Экономический персонализм и есть **МЕХАНИЗМ** реализации **ПРАВА** каждого гражданина страны **НА ОБЩЕСТВЕННУЮ** собственность. Но каждый гражданин общества не может **ВЛАДЕТЬ ВСЕМИ** средствами производства **ЕДИНОЛИЧНО**. Он может владеть ими со всеми остальными совместно. Экономический персонализм:

1) закрепляет за человеком **ВСЕ** средства производства страны, что позволяет ему работать в **ЛЮБОЙ** точке страны и получать свою долю во всей совокупной Прибавочной стоимости страны.

2) взаимно связывает **МАТЕРИАЛЬНЫЙ** интерес **ВСЕХ** граждан страны **ВОЕДИНО!!!!**

Человек получает в свое распоряжение МАТЕРИАЛЬНЫЕ средства производства лишь тогда, когда непосредственно поступает на производство там, где ему удобно.

Общественные фонды потребления должны заниматься лишь ОБЩИМИ вопросами, общими нуждами: НАУКА, оборона, СТИХИЙНЫЕ бедствия. Они не решают судьбу человека. Человек решает свою судьбу сам. Но, для этого нужен МАКСИМАЛЬНО МАТЕРИАЛЬНО НЕЗАВИСИМЫЙ, СВОБОДНЫЙ и активный человек... А такой человек получается не просто воспитанием, а изменением условий существования человека, и, прежде всего, в отношении собственности, где люди впервые превращаются в РАВНОПРАВНЫХ совладельцев.

Отношения собственности - начало пути. А конкретный человек в условиях экономического персонализма сам свободно решает личные вопросы, вопросы личного потребления. Свою рабочую силу он реализует, где захочет, в любой точке страны, ибо он собственник-совладелец ВСЕХ МАТЕРИАЛЬНЫХ производительных сил общества, где бы они ни находились, как соучредитель Единой государственной монополии. Всё будет зависеть только от КВАЛИФИКАЦИИ и ОБРАЗОВАНИЯ человека.

* * *

Отношения людей в основе своей есть отношения СОБСТВЕННОСТИ и основанные на них отношения производства, а также общественные отношения. Мы, экономические персоналисты, решаем вопрос СОБСТВЕННОСТИ и ВЛАСТИ. А власть во всех обществах принадлежал ТОМУ классу, который ВЛАДЕЕТ ОСНОВНОЙ долей средств производства. Наши оппоненты потому сражаются против экономического персонализма, что экономический персонализм - это МЕХАНИЗМ ПЕРЕДАЧИ СОБСТВЕННОСТИ и, ТЕМ САМЫМ, ВЛАСТИ ВСЕМУ ОБЩЕСТВУ. А ВСЕМУ ОБЩЕСТВУ можно ПЕРЕДАТЬ, если ПЕРЕДАВАТЬ КАЖДОМУ ЧЛЕНУ ОБЩЕСТВА. Чтобы общество в лом владело собственностью, КАЖДЫЙ член общества должен ТЕМ или ИНЫМ способом владеть этой собственностью.

Но, оказывается, - это угроза не только для капиталистов, но и для коммунистов образца КПСС.

* * *

Капиталист - это СОЦИАЛЬНОЕ качество, вытекающее из отношений собственности, а не профессия. А вот рабочий, - это одновременно и профессия, и классовое положение в общественных отношениях. Так же инженер - это профессия, или рабочая КВАЛИФИКАЦИЯ.

А по классовой принадлежности он принадлежит к классу НАЕМНЫХ работников. В условиях экономического персонализма рабочий как класс ИСЧЕЗАЕТ вместе с исчезновением класса капиталистов, ибо они ВЗАИМНО ОБУСЛОВЛИВАЮТ друг друга, составляют диалектическое противоречие. А вот рабочий, как профессия, еще долго сохраняется, потому что рабочий как

профессия и инженер, занимают определенное место в непосредственном общественном производстве

* * *

Будем придерживаться марксистской методологии и марксистской же терминологии.

Первое. Если говорить о социализме, то о социализме, освобожденном "от наличия в нем примесей досоциалистических укладов", не приходится. Общество, освобожденное от примесей, - это коммунизм. Но о коммунизме мы пока не можем сказать больше, чем сказано у классиков, ибо о коммунизме можем накапливать новые знания лишь в реальных условиях социалистических отношений. А сам социализм - это как раз коммунизм в начале своего становления и с примесями ДОСОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ укладов.

Второе. Социализм - это более высокий уровень развития производительных сил и производительности труда, чем при капитализме.

Уровень развития производительных сил так же означает уровень (степень) обобществления (концентрации) производительных сил. Обобществление национального богатства - это прямое РАЗВИТИЕ производительных сил.

Тенденция обобществления производительных сил уже при капиталистических отношениях достигает достаточно высокой степени, что позволяет еще на ранних стадиях обобществления говорить об ОБЩЕСТВЕННОМ характере производства.

В начале 20-ого века обобществление производительных сил при капитализме достигает наиболее высокой степени, которая возможна при капитализме, и капитализм переходит в стадию МОНОПОЛИСТИЧЕСКОГО капитализма.

Дальнейшее обобществление производительных сил - это обобществление уже в Единую общенациональную монополию в масштабах всего общества. Обобществление в масштабах общества означает уничтожение традиционных капиталистических отношений, в сохранении которых заинтересован класс капиталистов.

В начале 20 века перед большевиками встала задача вырвать МОНОПОЛИИ из рук капиталистов и завершить монополизацию производительных сил в рамках и в интересах ВСЕГО общества. Но вырвать монополии из рук капиталистов и обобщить в масштабах и в интересах всего общества возможно при соблюдении двух НЕОБХОДИМЫХ условий:

а) диктатуры пролетариата, основная роль которой как раз и состоит в том, чтобы тем или иным способом отстранить монополистов-капиталистов и завершить обобществление производительных сил в рамках Единой общенациональной (государственной) монополии.

б) дальнейшее развитие самих ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ сил до перехода их в общественную собственность (социалистический способ производства), где исчезает и монополия и конкуренция: читайте Ф.Энгельса (Наброски к критике политической экономии) и глубже вникайте в экономический персонализм - общество свободных и равных устроителей своей общей и персональной жизни.

Социализм - это общество с высокой степенью обобществления производительных сил в масштабах всего общества.

Развитие общественных отношений означает не отмену права, а развитие права. Собственность - это РЕАЛЬНОЕ присваивание, то есть: ВЛАДЕНИЕ, пользование и распоряжение. Если человек владеет чем-то, то он присваивает результат владения этим чем-то. Даже если предмет владения - в совместной собственности. Если человек пользуется, как владелец, каким-то предметом, то он пользуется и распоряжается и этим предметом, и результатом пользования этим предметом. Если средства производства в общественной (общей) собственности, то средства производства в СОВМЕСТНОЙ собственности ВСЕХ членов общества в каждой их индивидуальности!!!!

Деление Единой монополии приводит к появлению обычных монополий. Как раз об этом свидетельствует опыт распада СССР.

Вместо Единой советской монополии возникло множество монополий.

Соотношение частного, общего и всеобщего ВСЕ время игнорируется нашими оппонентами. Или вовсе не понимается!!! Общее - это всегда единство ЧАСТНОГО, единичного. Ну, не существует общего БЕЗ единиц. Другое дело связи, отношения ЕДИНИЧНЫХ (частных) в рамках общего и всеобщего... Общество - тоже ЕДИНСТВО частных лиц со всеми связями и отношениями. Общественная собственность - это единство СОВМЕСТНЫХ индивидуальных (персонализированных) собственников, но не единство частных собственников.

Общества без противоречий не существует. Это НЕВОЗМОЖНО и такого НЕ будет никогда. Диалектические противоречия - это НЕОБХОДИМЫЙ ВНУТРЕННИЙ источник движения как Материи в целом, так и ОБЩЕСТВА, в частности.

О начале Советского социализма нужно судить по работам и выступлениям В. И. Ленина, как непосредственного свидетеля и деятельного участника начала строительства нового общества. Уже тогда возникли крайне важные вопросы:

Во-первых, должны ли пролетарии взять власть, если МАТЕРИАЛЬНЫЕ условия еще недостаточно созрели?

Во-вторых, что и как нужно делать в этом случае?

Без сомнения, в России меньше всего были развиты материальные условия перехода к социалистическим отношениям. Более того, в результате ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ и ГРАЖДАНСКОЙ войн существующие материальные условия существенно были УНИЧТОЖЕНЫ, и страна была отброшена в своем развитии назад. Реальное состояние производительных сил России не позволило РЕШАТЬ задачи именно социалистического строительства. Пришлось решать задачи развития капитализма. Но, несмотря на ВСЕ существующие сложности, в СССР была создана МАТЕРИАЛЬНАЯ база для перехода к СОЦИАЛИСТИЧЕСКИМ общественным отношениям, то есть к ОБЩЕСТВЕННЫМ отношениям собственности. СССР превратился в мощную Единую монополию, стал реальной материальной основой для перехода к социалистическим отношениям собственности, когда каждый член общества стано-

вится субъектом собственности, которому принадлежит право собственности на общие средства производства.

С.С.Гандилян

Продолжение следует

Редакция газеты:

В. Петрухин - гл. редактор, А. Чижиков - зам. гл. редактора, Н. Миляев - технический редактор, С. Гандилян - член редколлегии, Л. Столярова - член редколлегии, И. Кирсанов - член редколлегии, В. Шумсков - член редколлегии, М. Ряжина – корреспондент, Л. Анисимова – корреспондент, Е. Малютина – корректор
