



▶ Марш рабочего класса

15.01.2014г. В.С. Петрухин

Товарищ, товарищ, товарищ, Воспрянь!

Очнись! Погибает страна.

Всё помнишь,

всё видишь,

всё знаешь,

Сыт ядом измены сполна.

Локоть к локтю!

Плотнее

Сомкни святогневно ряды.

Никчемно-тяжёлое бремя

Смахни с плодородной гряды.

Спаси от жулья Мать-Россию!

Твой труд – для тебя, для неё.

Встань смело в ряды боевые,

Взметни в небо знамя своё!

Дружище! Товарищ!... Короче:

Сплоченье – вот наша судьба!

Стань праведной мощью, рабочий.

Скинь потную робу раба!

КАК ВЕРХОВНЫЕ ОТРЕБЬЕ СССР ОТКАЗАЛОСЬ ПЕРЕВЕСТИ ПЕРЕХОДНУЮ ГОСУДАРСТВЕННУЮ СОБСТВЕННОСТЬ И ВЛАСТЬ НОМЕНКЛАТУРЫ КПСС В ОБЩЕСТВЕННУЮ СОБСТВЕННОСТЬ И ВЛАСТЬ НАРОДА (причина невиданного в мире предательства)

В 1978 году я задумал и начал работу над серией материалов под общим названием «О действительных причинах неудовлетворительного хозяйствования и путях достижения высших темпов развития социалистического производства». Летом 1979 года, отбросив смирительную рубашку страха, я направил первый материал в высшие партийные (генеральному секретарю и членам Политбюро), в советские и научные инстанции Союза и республик. Основное назначение материалов, которые подавались в виде писем и приложений к ним, - расшевелить, растолкать, заинтересовать, заставить увидеть, что страна идёт по ложному пути, показать верные ориентиры, убедить в необходимости крутого изменения курса, получить «добро» на создание временной инициативной группы для разработки способа расчёта необходимых показателей.

Донести преобразующую мысль до лидера партии непосредственно, получить «добро» на создание временной инициативной группы, — казалось идеальным, но иллюзорным желанием. Реальным представлялось другое. Письма дойдут непосредственно только до отдельных деятелей, в большинстве своём будут вскрыты в прихожих адресатов, направлены в КГБ, а мысль, заложенная в них, пойдёт свободно гулять в определённой среде и, рано или поздно, станет общим знанием, «здравым смыслом». Прихожие секретарей — это мощный канал распространения попадающих туда оригинальных мыслей. Так и случилось.

Предполагалось, если просьба будет не удовлетворена, а я останусь цел, то, исчерпав официальные возможности, с чистой совестью буду искать способы

апелляции прямо к людям, с целью воздействия через них на высшие органы власти и на положение дел в стране, что я и начал делать в 1985 году: объединил материалы под общим названием и направил этот сборник поначалу отдельным, известным своей активной позицией крупным писателям, учёным (Чингизу Айтматову, Юрию Черниченко, А. Аганбегяну), другим лицам.

Первый материал из четырёх писем с приложениями о действительных причинах неудовлетворительного хозяйствования и путях достижения высших темпов развития производства направлен мной в 1979-1985 гг:

Генеральному секретарю ЦК КПСС и председателю президиума Верховного Совета Л.И.Брежневу;

первому заместителю Председателя президиума Верховного Совета СССР В.В.Кузнецову;

секретарю ЦК КПСС А.П.Кириленко;

первым секретарям ЦК компартий всех 15-ти союзных республик;

Президенту АН СССР А.П.Александрову;

Президентам Академий наук 14-ти союзных республик.

В дальнейшем, вплоть до 1985 года, материалы о том, **что** делать для выхода на орбиту высшей производительности труда, адресовались в соответствии с изменениями в Политбюро ЦК КПСС и Правительстве.

Всем высшим лицам страны, призванным по статусу решать задачи успешного хозяйствования, **перехода к общественной собственности** (для чего, собственно, и совершилась революция 1917 года), престижности социалистического способа производства на мировой арене, была известна концепция значительного ускорения прогресса нашего общественного устройства, быстрого и беспрепятственного роста благосостояния каждого трудящегося человека и общества в целом.

Первое письмо на имя Л.И.Брежнева

ПОРОЧНОСТЬ ДЕЙСТВУЮЩЕЙ В СТРАНЕ СИСТЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ. ШЕСТЬ НЕОБХОДИМЫХ НАПРАВЛЕНИЙ ИССЛЕДОВАНИЯ

Письмо отправлено в Кремль в августе 1979 года. Автор, основываясь на диалектическом материализме, предложил подойти по-новому к решению экономических проблем страны, просил аудиенции. В письмах другим товарищам — просьба поддержать эту инициативу.

В приложении к письму сказано следующее. Наряду с широкими положительными проявлениями, наша сегодняшняя экономика — сгусток возникающих и углубляющихся проблем, «шараханья» направлений развития, колоссальных потерь, производственной разобщённости.

Причина негативных явлений - действующая у нас негодная для социализма система экономических показателей вообще и в особенности показателей, связывающих благо каждого трудящегося человека с результатами его труда в виде прибыли.

В СССР нет социалистического порядка распределения благ. Существующие у нас методы нормирования труда, формы и системы (включая премиальные системы) заработной платы, методы её образования и реализации являются капиталистическими, представляют собой средство эксплуатации наёмных рабочих. Они не соответствуют социалистическому способу производства.

В условиях товарного социалистического производства результатом труда коллектива является, в конечном счёте, реализованный годовой продукт в денежном выражении, сложенный из годового продукта труда каждого работника.

Полный денежный результат каждого из нас в первоначальном виде распадается на две части: на часть, произведенную необходимым трудом, и часть, произведенную прибавочным трудом. Первая часть — проявление средних способностей человека, произвести её могут все в данных условиях. Вторая часть — проявление индивидуальных особенностей трудящегося, его личный трудовой вклад в общественную копилку.

Первая (авансированная) часть полностью и безоговорочно принадлежит обществу в определённой форме. Вторая — не может быть целиком присвоена обществом. Иначе для рабочего человека нет разницы между новым экономическим режимом и капитализмом, разве только та разница, что на смену многим владельцам средств производства пришёл один — государство.

Объективно, а также в соответствии с правильно понимаемым принципом «от каждого — по его способностям, каждому — по его труду», вторая часть должна быть разделена надвое и принадлежать частью — обществу (бюджет), частью — самому трудящемуся, который произвёл эту прибавочную стоимость (прибыль).

В условиях общего владения каждый должен получать (помимо гарантированных средств существования) долю прибавочной стоимости (прибыли), которую он произвёл.

В этом суть!

В этом — коренное отличие социалистического и капиталистического миров. Обобществление средств производства осуществляется не ради самого обобществления, а именно для того, чтобы исключить эксплуатацию в какой бы то ни было форме, чтобы никто (ни отдельный собственник, ни государство) не мог грабить человека труда. Именно такое распределение — социалистическое. Именно это — условие высокоэффективного хозяйствования при общем владении.

Свою долю моего денежного результата я получаю полной мерой, если известны: подлинный смысл социалистического принципа распределения благ «от каждого — по способностям, каждому — по труду»;

способ вычленения из общего процесса производства величины прибавочной стоимости, созданной трудящимися вообще и в каждом конкретном случае;

способ кристаллизации объективной цены единицы товара, который я произвожу;

способ определения моей доли мной произведенной прибавочной стоимости (прибыли).

Нашим учёным экономистам не известны ни первое, ни второе, ни третье, ни четвертое.

Ошибочно считают, что существующий у нас механизм распределения от нормирования труда до его премирования, — это и есть содержание

социалистического принципа «от каждого — по способностям, каждому — по труду».

Ошибочно мнение, отвергающее прибавочную стоимость в условиях нашего хозяйствования. Современное товарное производство объективно создаёт её независимо от того, капиталистическое это производство или социалистическое. И там, и здесь она производится прибавочным трудом конкретных людей.

Быть человеку труда в ярме у владельца средств производства или самому быть владельцем и распоряжаться свободно своей рабочей силой и своей прибылью, - это зависит в равной степени от формы собственности и от того, кто и как присваивает в действительности прибавочную стоимость. Эксплуатация — там, где прибавочная стоимость полностью отчуждается у её непосредственного производителя. Общество без эксплуатации и каждый — собственник, - там, где прибавочная стоимость принадлежит ему, её непосредственному производителю, присваивается им, как сказано выше.

У нас прибавочная стоимость отчуждается полностью у её **непосредственного** производителя (трудящегося) государством, подлинным владельцем средств производства. Государство рассчитывается с нами за труд, как капиталист рассчитывается с наёмным рабочим, присваивая созданную им прибавочную стоимость себе. Слова, что прибавочный продукт «используется в интересах всего общества и каждого его члена», правомерны, в конечном счёте, и для капиталистической формации, тем более, что наше действительное производство не является непосредственно общественным. Оно опосредованно-общественное, оно опосредовано государственным владением и присвоением.

О цене единицы товара скажу только, что в норме она должна учитывать, как минимум, затраты живого и прошлого труда, прибавочную стоимость, отношение спроса и предложения.

О доле прибавочной стоимости (прибыли) трудящегося наша официальная политика и кафедральная экономика не ведут речи вообще. А ведь именно распределение по труду, утверждающее и закрепляющее право трудящегося пользоваться частью прибавочной стоимости, которую он произвёл, - один из основных признаков социализма. Только через такое распределение можно прийти к максимальному обилию благ, высшему уровню культуры, благополучию всех и максимальному благосостоянию каждого, к действительной демократии и свободе.

Сразу после революции осуществить принцип социалистического распределения благ было невозможно. Для этого необходимы развитые и устойчивые капиталистические производственные отношения.

В России в этот период было затухающее производство, разорванные внутривладельческие связи. Требовалась прежде всего реанимация производства. Необходимость реанимации, диктатура пролетариата в лице партии большевиков и необходимость государства как такового, определили отношения производства, - они остались отношениями противоположных полюсов: с одной стороны — трудящиеся (производители прибавочной стоимости), с другой — государство (подлинный хозяин созданной трудящимися прибавочной стоимости).

На смену капиталистическому способу производства пришёл не социалистический способ под защитой советского государства, а государственный способ

производства, под красным знаменем социализма. Он убрал межвладельческие рыночные и конкурентные отношения, но сохранил все атрибуты внутрикапиталистического хозяйства (в том числе главный: отношение к прибавочной стоимости). Образовалось как бы одно гигантское предприятие с централизованной властью, управляющей огромным хозяйственным механизмом под лозунгом свободы, заботы о благе народа через своих представителей на местах с помощью единого государственного плана - «задания государства пролетариату».

План в данном контексте — это не план ассоциированных трудящихся-совладельцев средств производства. Это план государства-владельца, диктующего направления развития, устанавливающего конечные результаты и порядок их осуществления. При этом используется весь набор обкатанных капиталистической практикой эксплуатации показателей производства и способов их определения и достижения.

Наша государственная форма производства — необходимость, подготовленная и подтверждённая обстоятельствами исходного периода, она большой шаг к социализму, его преддверие, но не социализм. Она позволила нам выжить и нарастить производительные силы, но не позволяет раскрепостить их, чтобы двинуть производство вперёд с необходимой (учитывая соревнование с капитализмом) мощью.

Совершенствование существующих у нас организации труда и производства, форм и систем заработной платы, методов планирования в пределах сложившейся схемы государственного ведения хозяйства не приводят к желаемым результатам (высшим темпам развития нашей экономики), потому что не изменяет и не может изменить главное: отношение трудящихся к прибавочной стоимости. Трудящийся по-прежнему лишь производитель её, но не владелец.

Не изменяет, естественно, статус-кво и перечень утверждаемых, оценочных и стимулирующих показателей и экономических нормативов, который устанавливается июльским (1979) Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР.

Не выход из положения и «чистый продукт».

Наше распределение благ по угождению, послушанию, усмотрению породило творческую пассивность, растаскивание богатства страны и молчаливое одобрение этого; сделало безостановочным рост издержек производства и цен. Так рос «вал», так будет расти и «чистый продукт». Его составляющие в условиях полного отчуждения прибавочной стоимости у непосредственных производителей — всегда противоречие, сдерживающее развитие производства, что наблюдается в действительности. И дело не меняется от того, входит ли «чистый продукт» в формулу «вала», как часть, или является самостоятельным.

Говоря о причинах негативных явлений нашей экономики, я выделил проблему распределения благ. Вторая важная проблема: обеспечение сбалансированности всех участков, всех звеньев народного хозяйства как целостной системы. Её решение лежит прежде всего в разработке способа расчёта единой определяющей и оценивающей меры производства количества и качества данного продукта труда, которая явилась бы бесспорной экономической основой планирования производства этого продукта.

Сейчас такой единой меры нет. Действующая и «обновлённая» система показателей не могут заменить её. Но даже самое безукоризненное планирование на бесспорной экономической основе не поднимет производительность труда на высшую в мире степень, если не поймём и не реализуем существо социалистического распределения благ, согласно которому прибавочная стоимость (прибыль) должна принадлежать её непосредственному производителю, трудящемуся человеку, в рамках и форме, продиктованным общим владением средствами производства.

Принадлежность прибавочной стоимости её непосредственному производителю в условиях общего владения — фактор, который снимает противоречия между личностью и обществом, приводит в соответствие их интересы и этим освобождает скованную равнодушием к общественному производству энергию рабочей силы.

Учитывая относительно высокий уровень наших сегодняшних производительных сил и производственных отношений; накопленный положительный и отрицательный опыт экономического учёта и планирования в условиях государственной собственности на средства производства; учитывая также сказанное выше и исходя из теории марксизма, необходимо направить усилия исследователей:

1. На разработку способа расчёта гарантированной суммы благ в денежной форме для обеспечения повседневной жизни трудящегося, исходя из определённых экономических законов и необходимых коэффициентов.

2. На познание путей образования прибавочной стоимости в процессе общественного производства, разработку способа её выделения из этого общего процесса.

3. На познание законов ценообразования и разработку способа расчёта величины стоимости, которая также образуется в процессе общественного производства.

4. На разработку способа расчёта объективной цены единицы товара — бесспорной экономической основы планирования производства этого товара.

5. На создание методики расчёта результата работы каждого трудящегося, исходя из прибавочной стоимости, созданной этим трудящимся, с учётом объективной цены единицы продукции.

6. На определение доли результата труда, принадлежащей его создателю на основании принципа: «от каждого — по способностям, каждому — по труду».

Познание предпосылок и создание методик расчёта данных показателей — необходимый минимум исследований и разработок, экономическая платформа социалистической демократии и самоуправления.

Второе письмо на имя Л.И.Брежнева

ГЛАВНОЕ УСЛОВИЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

Письмо направлено в Кремль в ноябре 1979 года. Я предложил обсудить организационную сторону дела и, в случае поддержки и помощи, начать исследования и разработки в направлениях и объёме, указанных в материале:

«Порочность действующей в стране системы экономических показателей. Шесть необходимых направлений исследования».

В письмах другим товарищам — просьба поддержать мою инициативу.

В приложении к письму говорится об экономической основе и категориях, которые необходимо положить в основу социалистического планирования, чтобы система экономических показателей не «рассыпалась», была значимой и алгоритмичной, чтобы экономика не ускользала из-под власти трудящихся и была эффективнее капиталистической.

Речь — о законе стоимости, величине стоимости и цене единицы товара.

Социализм — неизбежный результат диалектического развития производительных сил капитализма, потребовавших (в лице их человеческой части) новых отношений собственности, отношений общего владения средствами производства.

Общее владение, когда оно опирается на правильно понимаемый принцип «От каждого — по способностям, каждому — по труду», превращает каждого из нас в подлинного (а не по внушённому чувству) хозяина производительных сил. Именно это превращение позволяет придать новый импульс росту производительности труда относительно уровня, достигнутого передовыми странами капитализма, наполняет положительным экономическим содержанием новые отношения собственности. Без этого превращения, а, следовательно, без достижения высших в мире темпов роста производительности труда, переход к общему владению теряет смысл: не меняют люди плохое на более плохое.

Но распределительные отношения не существуют сами по себе. Они лишь часть общего взаимосвязанного процесса производства.

Если производство, обмен, распределение, потребление осуществляются директивно, без учёта объективного закона стоимости, то отношения становятся набором бумажных и словесных благих пожеланий и начинаний (так в действительности), а общее владение средствами производства — нерасчётливым и потому недостаточно производительным нагромождением некачественных потребительных ценностей (так в действительности).

Катедер-экономисты утверждают, что закон стоимости используется у нас сознательно. Если так, то он используется нашими органами ценообразования в формировании цен, а через цены — органами управления и планирования в качестве регулятора производства. На деле этого нет. Наша экономика не умеет выделять из процесса производства и рассчитывать прибавочную стоимость, следовательно, не умеет рассчитывать величину стоимости. А ведь в виде отношения величин стоимостей (общественно необходимых затрат) выступает закон стоимости в общественном производстве. Не зная величины стоимости, нельзя рассчитать объективную цену единицы товара, следовательно, нельзя сознательно регулировать производство с необходимой долей достоверности, потому что только отношение между объективной ценой товара и затратами труда, заключёнными в величине стоимости и выступающими в качестве определённой нормы производства этого товара, можно показать, **что** производить (направление развития), **сколько** производить, **где** производить (размещение производительных сил).

Следовательно, утверждение о сознательном использовании закона стоимости не соответствует действительности.

Закон стоимости в условиях капитализма выступает в виде рыночного отношения. Мы ликвидировали рынок в виде капиталистических рыночных отношений, и это естественно. Но мы отбросили вместе с ним и закон стоимости (как отношение рынка), другие естественные законы, формирующие объективные цены, хотя знаем эти законы: они познаны и определены Ф.Энгельсом и К.Марксом.

Законы ценообразования, выпущенные из поля зрения как познанные категории, тем не менее не исчезают, они влияют на производство и жизнь общества через волюнтаристски определяемые цены и проявляются:

уродливыми, в сравнении и наряду с официальным устремлением, отношениями производства («чёрный рынок», спекуляция, взяточничество, воровство всех видов на всех уровнях, деловое равнодушие и так далее);

бесконечным бесперспективным экспериментированием в народном хозяйстве; ростом величин показателей, которые должны снижаться (себестоимость единицы продукции, особенно в сельском хозяйстве, затраты живого труда на производство единицы продукции) и падением величин показателей, которые должны повышаться (эффективность капитальных вложений, качество продукции);

неправильным расчётом производительности труда на практике;

несогласованностью экономических интересов, взаимодействия хозяйственных звеньев в народном хозяйстве в целом.

И ни причём здесь «вал», и ни к чему «чистая продукция», и не помогут стимулирование соревнования «по-вазовски» и планирование, и расчёт по «товарной строительной продукции» (показывает очередной эксперимент в разных районах страны).

Без умения рассчитывать величину стоимости, объективные цены государство в лице Политбюро ЦК КПСС и Правительства безоружно против производственной разобщённости. Экономика ведомств как-бы ускользает из-под его влияния.

Не зная величин стоимостей и действительных цен товаров, не основываясь на них в каждый данный период времени, нельзя планировать народное хозяйство с необходимой степенью объективности, регулировать сознательно распределение труда и средств производства, обмен и потребление, разрабатывать объективные нормы и нормативы и достигать высших темпов развития экономики.

Закон стоимости — основание и для принципа, определяющего долю каждого из нас «в мире продуктов». В рамках капитализма этот принцип раздваивается в соответствии с отношениями собственности. Доля капиталиста и доля наёмного работника определяются, как известно, по-разному.

Общее владение средствами производства уничтожает и капиталиста, и наёмного работника. Появляется трудящийся — владелец средств производства и рабочий в одном лице.

Это слияние труда и капитала и определяет единый для всех принцип распределения благ: «от каждого — по способностям, каждому — по труду» (то есть в зависимости от произведенного каждым в конечном счёте прибавочного продукта в денежной форме), а не по образу и подобию авансированной заработной платы наёмного работника.

ЗАМЕТКИ ПО ВЫСТУПЛЕНИЮ Л.И.БРЕЖНЕВА НА НОЯБРЬСКОМ (1979) ПЛЕНУМЕ ЦК КПСС

Второе письмо и приложение к нему ещё не было отправлено в Кремль и республики, когда состоялся ноябрьский (1979) Пленум ЦК КПСС. Я решил дополнить письмо вторым приложением — заметками по выступлению Л.И.Брежнева на этом собрании. В кавычках и курсивом - выступление Генсека (Правда, 28 ноября 1979 г.)

«Если говорить о главной причине сохранения узких мест и недостатков в хозяйстве, то она состоит в том, что в области дальнейшего повышения эффективности производства и качества работы не удалось продвинуться вперёд так, как намечалось планом».

Следовательно, из-за недостаточной эффективности производства — узкие места и недостатки в хозяйстве. А недостаточная эффективность разве не из-за узких мест и изъянов в хозяйстве? Порочный круг. Главные причины первого и второго и пути их устранения изложены в материалах на Ваше имя: «Порочность действующей в стране системы экономических показателей...» и «Главное условие социалистического планирования».

«В народное хозяйство вкладываются огромные средства... Непрерывно наращиваются производственные фонды, вовлекаются новые и новые трудовые ресурсы. А вот конечный результат мы получаем меньший, чем должны были бы, чем позволяют наши возможности... Положение дел в капитальном строительстве удовлетворить нас не может. Сроки строительства часто затягиваются. Незавершённое строительство превысило значительно нормативы. Ресурсы нередко направляются далеко не на первоочередные стройки. Допускаются не только ошибки, местничество, но и случаи явного самоуправства... Секретари обкомов, райкомов, горкомов обязаны решительно пресекать растаскивание капиталовложений, отвлечение рабочих и материалов с важных государственных объектов... В ряде случаев строительство мощностей в сопряжённых отраслях идёт не согласованно. Ценой огромных усилий построены крупнейшие заводы по производству удобрений. А сейчас выясняется, что простаивают мощности по производству удобрений на миллионы тонн. Оказывается не хватает сырья и газа. О чём же думали раньше? Почему давали деньги на строительство заводов, если не были уверены, что они смогут работать?»

Введенные в последние годы мощности Рузаевского и Пензенского заводов химического машиностроения использовались в первом полугодии 1979 г. менее чем на половину. Основная причина — необеспеченность кадрами. И тоже встаёт вопрос: разве нельзя было заблаговременно подумать о привлечении кадров? Создаётся впечатление, что Госплан не противостоит должным образом натиску ведомственности и местничества, которые ослабляют силу плана, мешают пропорциональному росту экономики.»

Почему Госплан не противостоит ведомственности и местничеству, ясно из материала «Главное условие социалистического планирования»: не умеют

рассчитывать величину стоимости, объективную цену единицы товара, использовать сознательно всю силу закона стоимости.

Не только мощности заводов по производству удобрений и химического машиностроения простаивают. Выброшены на ветер сотни миллионов рублей, затраченных на строительство животноводческих комплексов, которые в итоге привели к значительному удорожанию сельскохозяйственной продукции (молока). Главная причина этого в том, что насыщение отраслей производительными силами, а также размещение производительных сил не регулируется чёткими, едиными для данного вида продукции и данного времени уровнями эффективных (общественно необходимых) затрат на производство единицы продукции, с одной стороны, и ценами — с другой.

Затягивание сроков строительства, получение минимальных конечных результатов при вкладывании огромных средств, местничество, самоуправство — к этому привели причины, указанные выше, и абсолютное внутреннее равнодушие людей к действительному общественному производству, вызванное отсутствием в стране системы непосредственной объективной оценки деятельности трудящихся, отчуждением у них созданной их творчеством (затратами дополнительной энергии) прибавочной стоимости.

«Несмотря на огромные масштабы производства, металла... по-прежнему не хватает. Вызывается это тремя группами причин. Первая — медленно осуществляются коренные качественные изменения в самой металлургии. Вторая — отстаёт внедрение новых технологических процессов в основных отраслях — потребителях металла. Третья — допускается прямое разбазаривание металла, неудовлетворительное его хранение, использование не по назначению. Не раз уже говорилось, что главное направление дальнейшего развития чёрной металлургии — не столько количественный её рост, сколько коренное улучшение качества и расширение сортамента металлопродукции. Но на деле линия на технический прогресс проводится вяло. Явно отстаёт внедрение мощных кислородных конверторов и электропечей непрерывной разливки стали, недостаточно растёт доля экономичных видов проката. Вызывают нарекания технический уровень и качество некоторых видов машин и оборудования. Имеются факты, когда принимаются к производству машины с конструктивными недоработками. Пример — продукция Чебоксарского тракторного завода, с которым связывались большие надежды. Однако первая партия тяжёлых тракторов оказалась малоприспособленной для тех работ, к которым они в основном предназначались».

Главная причина перечисленных негативных явлений — это осуществляемые у нас, разлагающие сознание, капиталистические формы и системы заработной платы. Они создают лишь иллюзию взаимосвязи заработка трудящегося с результатами его труда.

Зарплата с начислениями (рабочий фонд жизненных средств, необходимый для поддержания и воспроизводства жизни человека) заставляет трудиться, но не побуждает к деловой активности. Трудящийся при такой системе распределения благ никогда не будет работать интенсивно по своей воле. Зачем, спрашивается, быстро осуществлять, да ещё коренные, перемены? Зарплата и смехотворные

добавки к ней не побуждают к этому, не компенсируют всей затраченной энергии, которой требуют эти перемены в наших условиях.

Сознание? Но именно формы и системы оплаты труда наиболее сильный фактор бытия, влияющий на наше сознание. Кроме того, действие существующей в стране системы экономических показателей таково, что внедрение нового, ведущего к удешевлению производства, чаще всего не выгодно предприятию.

«При рассмотрении плана на 1980 год было предложено сократить число вновь начинаемых строек, сделать максимум для окончания пусковых объектов и быстрейшего ввода мощностей. Решение о строительстве производственных объектов должно приниматься лишь после реального учёта всех факторов, обеспечивающих их будущую бесперебойную работу, - сырья, транспорта, рабочей силы. Когда же решение принято, капитальные вложения, материальные и финансовые ресурсы следует выделять новостройкам в полном соответствии с нормативами. В сельском хозяйстве надо увеличить ту долю государственных и колхозных вложений, которая идёт на создание в колхозах и совхозах мощностей по первичной переработке и обработке сельскохозяйственной продукции. В существенном улучшении нуждается и система хранения закупленной государством продукции. Часть её выгоднее в течение известного времени хранить непосредственно в колхозах и совхозах. Таким путём можно не только повысить качество продукции и сократить потери, но и снизить нагрузку на централизованные хранилища, равномернее использовать транспорт и рабочую силу. Следовательно, надо расширять строительство колхозных и совхозных складов и хранилищ... Многие товары повседневного спроса можно с успехом производить на местах. Поэтому... надо, чтобы производством товаров широкого потребления инициативно занимались местная промышленность, потребкооперация...».

В каких хозяйствах и какой мощности создавать предприятия по первичной переработке и обработке сельскохозяйственной продукции? Как, где, в каких объёмах организовать хранение продуктов сельского хозяйства? Где и в каком объёме развернуть производство товаров широкого потребления? Сократить ли часть вновь начинаемых строек, принимать ли решение о строительстве производственных объектов, реконструировать ли? Эти и другие вопросы по размещению и эффективному использованию производительных сил страны решаются не путём гадания учёных экспертов на массу факторов и показателей (что происходит в действительности), а прежде всего при помощи уровней общественно необходимых затрат и цен — главных инструментов при централизованном планировании.

«В будущей пятилетке предстоит осуществить крупные изменения в структуре и пропорциях экономики, усовершенствовать сложившиеся отраслевые и территориальные связи, выявить те звенья, где ценой минимальных затрат можно получить наибольший и быстрый эффект... Центральному Комитету КПСС важно видеть, как конкретно курс партии, её решения предлагается воплотить в плановые задания, какими путями, за счёт чего предлагается повысить эффективность хозяйства... Инициатива снизу — наш ничем не заменимый резерв в

ускорении экономического развития. Социалистический хозяйственный механизм призван обеспечить достойный выход бьющей ключом энергии и инициативы».

Чтобы выявить звенья, где ценой минимальных затрат можно получить наибольший и быстрый эффект, не надо тратить пятилетку. Достаточно уметь правильно считать, знать, из чего исходить. Достаточно иметь необходимый экономический инструментарий. Положение дел, нарисованное на Пленуме, намеченные пути преодоления трудностей показывают, что стране необходимо именно то, о чём говорится в материалах «Порочность действующей в стране системы экономических показателей» и «Главное условие социалистического планирования». Главная причина негативных явлений в нашей советской экономике — действующая негодная система экономических показателей вообще и показателей, связывающих благополучие каждого трудящегося с результатами его труда в особенности, а также практикуемые формы и методы планирования. Надо направить все усилия на познание, разработку, определение других показателей, соответствующих социалистическому способу производства. Не взывать к совести, к порядку, не изобретать гибких кадровых политик, а решить быстро задачу распределения благ по результатам труда:

разработать способы расчёта гарантированных жизненных средств трудящихся в форме, присущей социалистическому способу производства в отличие от повременной и сдельной форм оплаты труда;

разработать способы распределения доли результата труда, принадлежащей его создателю на основании принципа «от каждого — по его способностям, каждому — по его труду».

Решение задачи распределения благ по результатам труда — первейшее условие выхода сдерживаемой энергии и инициативы советских людей и ответ на вопрос: «какими путями, за счёт чего предлагается повысить эффективность хозяйства?».

29.08.2019 г. В.С.Петрухин

Очередные письма в Кремль,
как отреагировал Ю.В.Андропов и
куда повели Горбачёв, Долгих, Рыжков, -
в следующих номерах газеты.

Редакция газеты:

В. Петрухин - гл. редактор, А. Чижиков - зам. гал. редактора, Н. Миляев - технический редактор, С. Гандилян - член редколлегии, Л. Столярова - член редколлегии, И. Кирсанов - член редколлегии, В. Шумсков - член редколлегии, М. Ряжина – корреспондент, Л. Анисимова – корреспондент, Е. Малютина – корректор
