



Печатный орган
Инициативной
политической группы
"Народоправие"

▶ Марш рабочего класса

15.01.2014г. В.С. Петрухин

Товарищ, товарищ, товарищ, Воспрянь!

Очнись! Погибает страна.

Всё помнишь,

всё видишь,

всё знаешь,

Сыт ядом измены сполна.

Локоть к локтю!

Плотнее

Сомкни святогневно ряды.

Никчемно-тяжёлое бремя

Смахни с плодородной гряды.

Спаси от жулья Мать-Россию!

Твой труд – для тебя, для неё.

Встань смело в ряды боевые,

Взметни в небо знамя своё!

Дружище! Товарищ!... Короче:

Сплоченье – вот наша судьба!

Стань праведной мощью, рабочий.

Скинь потную робу раба!

Интернет-газета №074 от 10 сентября 2019 года (экстренный выпуск)

Продолжение.
Начало в №073 от 29.08.2019 г

КАК ВЕРХОВНОЕ ОТРЕБЬЕ СССР ОТКАЗАЛОСЬ ПЕРЕВЕСТИ ПЕРЕХОДНУЮ ГОСУДАРСТВЕННУЮ СОБСТВЕННОСТЬ И ВЛАСТЬ НОМЕНКЛАТУРЫ КПСС В ОБЩЕСТВЕННУЮ СОБСТВЕННОСТЬ И ВЛАСТЬ НАРОДА (причина невиданного в мире предательства)

Третье письмо на имя Л.И.Брежнева

НЕОБХОДИМЫЕ РЕГУЛЯТОРЫ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ И ТЕМПОВ РОСТА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВЕННОГО ТРУДА

Письмо направлено в Кремль в январе 1980 года.

Исходя из необходимости достижения высшей (относительно капиталистической) производительности труда и из того, что поднятые нами вопросы являются компетенцией политического руководства страны, мы предложили:

Создать при ЦК КПСС (под непосредственным руководством Политбюро)

Временную инициативную группу разработки укрупнённых схем способов расчёта критериев, указанных в материалах: «Порочность действующей в стране системы экономических показателей» и «Главное условие социалистического планирования».

Организовать, в случае одобрения результатов работы Временной инициативной группы, Всесоюзный научно-исследовательский институт разработки путей и

способов повышения производительности труда на новой распределительной основе.

В письмах другим товарищам — просьба поддержать нашу инициативу.

Приложение к письму развивает и дополняет содержание предыдущих материалов.

В нём говорится следующее.

В первом десятилетии становления социалистического общества (особенно при жизни В.И.Ленина) вёлся интенсивный поиск эффективных способов оплаты труда и объективных экономических начал планового регулирования разрушенного мелкотоварного хозяйства.

В резолюции XI Всероссийской конференции РКП(б) в декабре 1921 года говорилось: «...Основной задачей РКП в данный момент в области хозяйства является руководство хозяйственной работой Советской власти в том направлении, чтобы, исходя из наличия рынка и считаясь с его законами, овладеть им и путём систематических, строго обдуманых и построенных на точном учёте процесса рынка экономических мероприятий взять в свои руки регулирование и денежное обращение» (Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам, т. 1, М., 1967).

Предотвращая прогрессирующий развал экономики, партия, как свидетельствуют документы, намечала:

- сузить первоначальную область планового регулирования до рациональных размеров;
- планировать на началах хозяйственного расчёта, считаясь с законами рынка и основываясь на точном учёте его процесса;
- взять в свои руки регулирование рынка;
- вытесняя (в конкурентной борьбе) нэпмана, обобществить в итоге все средства производства страны, охватить единым планом всю экономику.

Чтобы вытеснить нэпмана с рынка, надо было:

- платить трудящимся, исходя из результата труда каждого, не зарплату наёмных работников, а прибыль, которую они производят, то есть платить - по-социалистически;
- производить на основе такой оплаты в общественном секторе товаров больше и дешевле, чем частник, тем самым лишит его средств для воспроизводства.

Это оказалось непосильной задачей для того времени..

Нужны были превращённые в регуляторы социалистических производственных отношений и темпов развития экономики объективные силы рыночного механизма (величина стоимости, цена, другие). Но для такого превращения не было достаточно развитых капиталистических производительных сил и производственных отношений, их уровень был чрезвычайно низок, если говорить о производительных силах и производственных отношениях России в целом.

Отсутствие объективных регуляторов в планировании и привело к сужению области планового управления и НЭПу.

Эта же причина обеспечила мелкому предпринимателю беспрепятственное (со стороны планового социалистического сектора экономики) развитие и заставила ликвидировать НЭП силой.

Рассказывает А.Г.Зверев: «...Значительная часть финансового аппарата оказалась связанной с частным капиталом и поощряла его, а потребкооперация и другие не нэпманские организации держались в чёрном теле и к осени 1925 года «дышали на ладан»... Ни для кого из нас не составляло секрета преобладание нэпманов в торговле. Однако, когда мы обошли весь город, то воочию убедились, что повсюду висят торговые вывески частников, потребкооперации почти незаметно... Социалистическая торговля там, где речь шла о товарах широкого потребления... не выдерживала конкуренции с нэпманами... Между тем советские законы представляли кооперативам такие права и льготы, которых у нэпманов не было» (А.Г.Зверев, Записки министра, Издат. полит. литературы, М. 1973 г).

Примитивная необузданная рыночная стихия не могла раскрыть законы и процесс развитого товарообмена, тем более — научить регулированию рынка. Катастрофичность положения нового строя привела, естественно, к единовластию в управлении и уравнительному в экономике распределению скудных товаров. Были разработаны способы планирования и экономические показатели, хотя и не достаточные (Резолюция XV съезда ВКП(б) от 19 декабря 1927 г.) для регулирования хозяйства даже тех масштабов, но позволившие под контролем партии выжить, нарастить до определённого уровня производство, охватить его учётом.

В результате имеем гигантскую по размерам экономику, относительно развитые производительные силы и... тесные рамки искусственных отношений производства, угнетающие стремление людей к активной деятельности.

Старая система показателей и способов определения контрольных цифр планирования, построенная на острой нужде и её преодолении посредством беззаветности, безвыходности и страха, не способствует развитию высшей производительности труда.

Пришло время, когда регулировать экономику дисциплинарными или произвольными экономическими мерами — не эффективно: «... Как только люди со шпагой пытались фабриковать «распределительную стоимость», они пожинали лишь расстройство в делах и денежные потери» (Ф.Энгельс, Анти-Дюринг).

Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 года не изменяет ничего по существу и не направляет к существенному изменению способа планирования, который имеется у нас теперь.

Рассматривая утверждаемые для промышленных министерств, объединений, предприятий показатели и экономические нормативы через призму закона стоимости, то есть предполагая отношения на базе величин стоимостей, видим ясно, что для централизованного планирования в условиях нашей экономики требуется:

1. Объективная общесоюзная цена (термин ориентировочный) каждого вида и сорта товара и цена этого товара по экономическим регионам страны на определённый период времени. Для расчёта объективной цены надо знать величину стоимости данного товара и ещё два, как минимум, необходимых показателя.

2. Сумма гарантированных жизненных средств каждого трудящегося, рассчитанная, исходя из законов «зарплатообразования» и общественно необходимых затрат.

3. Единая процентная величина доли прибавочной стоимости, принадлежащая её создателю на основании принципа «от каждого — по его способностям, каждому — по его труду».

Другие необходимые показатели.

У нас (авторов) есть всё, что надо для разработки способов расчёта и применения объективных регуляторов новых отношений и темпов развития социалистической экономики, что позволит достичь высшей производительности труда — единственного условия реализации социалистического способа производства и победы его в конкурентной борьбе с развитыми странами капитализма.

Четвёртое письмо на имя Л.И.Брежнева

ПРОБЛЕМЫ «РЕАЛЬНОГО СОЦИАЛИЗМА» И КОММУНИЗМА, ВОЙНЫ И МИРА

Письмо направлено в Кремль в феврале 1980 года.

Мы информировали: приложения к этому письму завершают ориентирующий материал, можно приступать к разработкам. Решение или мнение по существу предложений и условия встречи просим сообщить по прилагаемому адресу. В письмах другим товарищам — просьба поддержать нашу инициативу.

В первом приложении к письму говорится о социалистическом распределении благ по труду (то есть в конечном счёте — по произведённому каждым прибавочному продукту в денежном выражении) как о мощном двигателе массового творчества на современном этапе развития, средстве достижения высшей производительности труда, экономической победы над капитализмом, над силами войны.

Во втором приложении к письму показана формула мира — неизбежный результат правильного применения марксистских экономических принципов социалистического способа производства.

Мир или война! Окончательное решение этой проблемы возможно лишь в условиях признаваемой во всём мире общественной формации. Капитализм нельзя признать такой формацией, но капитализм богатая и энергичная экономическая система. И это привлекает людей. Чтобы всемирной общественной формацией стал социализм, надо победить современный капитализм экономически: производить необходимое, с точки зрения спроса, количество товаров быстрее, лучше, дешевле (то есть развить высшую производительность труда, которая проявляется именно дешёвизной производства единицы продукции). Только тогда люди признают социализм, а капитализм сдаст свои позиции.

Развить высшую производительность труда в условиях общественной собственности на средства производства можно, когда непосредственным источником и мерой личного благополучия каждого трудящегося человека станет созданный им прибавочный продукт в денежном выражении помимо гарантированных жизненных средств. Задача: определить методически и «запустить» практически объективный механизм обеспечения каждому трудящемуся доли прибыли (результата), которую он произвёл. Расчёты

показывают, что это — реальное дело в условиях нашего сегодняшнего уровня развития производительных сил и производственных отношений.

Осуществлённый принцип распределения доли совокупного прибавочного продукта в денежной форме среди непосредственных его производителей (трудящихся) по результатам труда каждого из них:

- это условие социализма, по значению равное обобществлению средств производства;
- это условие, без которого нет социализма даже если все средства производства всех частных собственников в мире будут экспропрированы;
- это условие, без которого государственная форма владения, пользования и распоряжения никогда не трансформируется в социалистическую собственность;
- это мощный двигатель нашего производства, способный развить (по усмотрению общества) скорости, какие «капиталу» не под силу.

Капиталист смирится с потерей собственности (а именно к потере собственности, по его мнению, ведёт переход к социалистическому способу производства) в единственном случае: при поражении в конкурентной борьбе, которая воспринимается им, как объективный закон природы. Но и тогда он подчинится лишь в том случае, если будет уверен, что обеспечить своё благополучие он сможет другим путём — своим трудом, стоит лишь приложить максимум личных усилий.

Революция зачеркнула частную собственность и воровской способ распределения благ по капиталу, перевела усилиями партии собственность в государственную форму. Построен «реальный социализм». Но «реальный социализм» не обеспечивает до сих пор справедливого распределения благ по результатам труда и, как следствие этого, не достигает темпов, гарантирующих нашу победу в конкурентной борьбе с капитализмом. Образно говоря, мы, имея скоростной автомобиль, тащимся на телеге. И капиталисту не резон из своего автомобиля пересаживаться в нашу телегу.

Именно из-за несправедливого распределения благ и низких темпов развития производства (относительно капиталистического) «реальный социализм» не является привлекательным, перспективным и для рабочих капиталистических стран. Именно поэтому сводятся на нет все усилия компартий Франции, Италии, Испании, США и так далее. Именно поэтому мир, готовый внутренне перейти к коммунистическому способу производства, старательно укрепляет в лице передовых капиталистических держав свои изношенные формы, ставит знак равенства между войной и победой «реального социализма».

Итак:

1. Капитализм по своему существу не способен решить проблему войны и мира.
2. Проблему войны и мира решает коммунизм, но в том случае, когда в нашей стране будет реализован правильно принцип «от каждого — по его способностям, каждому — по его труду» на основе исследований и разработок в направлениях и объёме, указанных в материале «Порочность действующей в стране системы экономических показателей...».

Именно реализация данного принципа — это:

единственное на сегодняшний момент средство «обойти» развитые капиталистические страны экономически;

начало мирного перехода мировой экономики на рельсы социалистического способа производства;

начало действительного ослабления напряжённости великого противостояния, то есть начало действительного практического движения на пути к миру во всём мире.

ФОРМУЛА МИРА

Мир во всём мире (М) — это мир социализма (МС), который возможен тогда и только тогда (\longleftrightarrow), когда будет построена первая фаза коммунизма в СССР (С), что возможно тогда и только тогда (\longleftrightarrow), когда скорость роста производительности труда в народном хозяйстве (то есть темп удешевления товаров при соответствии их мировым стандартам) будет превышать темпы роста производительности труда в развитых странах капитализма, что фиксируется в ценах равнокачественных товаров социалистической экономики (Эс) и капиталистической экономики (Эк) и проявляется периодическим падением цен данных товаров на мировом рынке под влиянием социалистического способа производства:

$$M = MC \longleftrightarrow C \longleftrightarrow Эс < Эк$$

ОТВЕТ НА ОТЗЫВ ИЗ ИНСТИТУТА ЭКОНОМИКИ АН КазССР НА ТРИ ПЕРВЫХ МАТЕРИАЛА

В марте 1980 года мы получили отклик от директора института экономики АН КазССР, члена-корреспондента АН КазССР, профессора Ашимбаева Т. На три первых письма. Мы очень признательны т. Ашимбаеву за отклик. Мнение учёного коллеги по рассматриваемым вопросам чрезвычайно полезно. Он пишет следующее. *«Ознакомившись по поручению Президента АН КазССР А.М.Кунаева с замечаниями и предложениями, содержащимися в письмах... и касающимися некоторых весьма актуальных вопросов современной экономической науки и практики в СССР, считаем необходимым сказать следующее. Прежде всего следует отметить желание автора найти эффективные меры улучшения некоторых сторон экономических взаимоотношений в стране, в частности, планирования, управления производством и хозяйственного механизма... В письмах всё сводится в конце концов к глобальному исчислению стоимости всех и каждого из созданных в народном хозяйстве продуктов и меры вклада каждого работника в создание стоимости всего общественного продукта, а отсюда уже к справедливому вознаграждению пропорционально вложенному труду... Конечно, верно, что экономическая наука и практика на сегодняшний день не дали ещё до конца совершенного способа исчисления стоимости. Но учёные и практики понимают всю необходимость правильного определения категории и в течение уже длительного времени пытаются решить эту проблему... Одна из основных идей совершенствования экономических отношений в стране, выдвинутая в представленных письмах, заключается в совершенствовании распределения по труду как метода решения всех экономических затруднений. На наш взгляд, автор упрощённо понимает всю сложную диалектическую систему производственных*

отношений. Вряд ли можно ликвидировать какие-либо недостатки улучшением только одной из сторон экономических отношений. Здесь нужен целый комплекс мер, способствующих совершенствованию всей системы... В письмах считают, что улучшение распределительных отношений должно осуществляться через механизм отчисления части прибавочного продукта в заработную плату работников, согласно их трудовому вкладу в создание общественного продукта. А для этого нужна методика правильного определения границ прибавочного продукта, созданного каждым работником и всем обществом. Здесь нужно отметить, что сама идея совершенствования зарплаты через учёт прибавочного продукта не нова и не принадлежит автору. Более того, совершенно ясно, что определение границ прибавочного продукта необходимо не только в целях улучшения распределительных отношений, но и для решения других важных теоретических и практических проблем, таких как формирование общественных фондов потребления, оптимального соотношения между накоплением и потреблением и других... Автор писем, критикуя и призывая к решению проблем, сам не выдвигает никаких конкретных предложений».

Вызывает удивление и протест у Т.Ашимбаева моё суждение: «в результате имеем... тесные рамки искусственных отношений производства, угнетающие стремление людей к активной деятельности».

Я принимаю к сведению отдельные замечания Т.Ашимбаева.

Меня удивило непонимание профессора, что стоимость и распределение благ при социализме — это не просто равные с другими стороны экономических отношений, а их основа по существу, регуляторы и движущая сила производства. Решение проблем стоимости и распределения благ волей-неволей поведёт к правильному и быстрому решению остальных проблем, к коренному улучшению всей системы экономических отношений.

«Сознание людей зависит от их бытия, а не наоборот» (Ф.Энгельс, К.Маркс, К критике политической экономии). Как же не может понять профессор, что распределение благ — это фактор бытия, который прямо, не оставляя никаких иллюзий, действует на наше сознание, что способ распределения благ определяет отношение к работе, отношение каждого к себе самому, к тому, от кого (чего) зависит личное благополучие, к обществу в целом. Если блага распределяются посредством «всеобщего блага» (денег) по труду, - это ведёт к трудолюбию подавляющего большинства людей, если — по образу и подобию авансированной заработной платы наёмного работника, как у нас, это ведёт к равнодушию подавляющего большинства к общественному производству.

Я посчитал преждевременной полемику по существу дела с институтом экономики АН КазССР.

Поскольку отзыв Т.Ашимбаев писал по поручению Президента АНКазССР А.М.Кунаева, постольку мой ответ адресован последнему. В ответе А.М.Кунаеву, отправленному в июне 1980 года (копия — первому секретарю ЦК компартии КазССР, члену политбюро ЦК КПСС Д.А.Кунаеву, моему постоянному адресату), говориться:

Я получил отклик, составленный по Вашему поручению институтом экономики АН КазССР на незавершённый цикл наших писем (три из четырёх) на Ваше имя. В

письмах предлагается начать разработку способов расчёта и применения регуляторов, необходимых для основательного выправления хозяйственного механизма. Эти регуляторы, а также обоснования — в приложениях к письмам. Вас мы просили о поддержке. Вместо этого профессор Т.Ашимбаев пытается развернуть полемику.

Много лет НИИ труда разрабатывал «методологию определения стоимости». Положительных результатов нет.

Не уметь или не желать рассчитывать величину стоимости «какой-либо полезной вещи» - значит открыть дорогу субъективизму, неразрешимым противоречиям, хозяйственному разладу. Страна не достигает темпов производства, гарантирующих нашу победу в конкурентной борьбе с мировым капитализмом. В последнее десятилетие происходит снижение темпов роста и эффективности производства. Располагая гигантскими ресурсами, используем их бесхозяйственно. Это — общее знание. Это убедительно показал Л.И.Брежнев на июльском (1977) и ноябрьском (1979) пленумах ЦК КПСС.

Внимательно изучая вопрос, мы нашли способ расчёта образующегося в процессе производства прибавочного продукта в денежном выражении, величины стоимости и так далее. Завершение моих разработок в стройную систему урывками, без поддержки, — чрезвычайно медленный процесс. Поэтому предлагаю политическому руководству страны путь быстрого завершения работы через создание Временной инициативной группы, после чего готов к любому обсуждению по существу. Более быстрого пути нет. И учёный турнир по этому поводу не нужен.

ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КОМИССИИ ПО ПОДГОТОВКЕ XXVI СЪЕЗДА КПСС

Письмо и приложение к нему под заголовком «Из приложений к письмам Л.И.Брежневу и другим товарищам» отправлены в Кремль в январе 1981 года. Приложение содержит существо материалов: «Порочность действующей в стране системы экономических показателей...», «Главное условие социалистического планирования», «Необходимые регуляторы социалистических производственных отношений и темпов роста производительности общественного труда», «Проблемы реального социализма и коммунизма, войны и мира».

В письме говорится следующее.

В Америке главы крупнейших транснациональных корпораций, объединившись в «Круглый стол бизнесменов» и подняв для проформы на вершину холма Рейгана, взяли сами за дело формирования перспективных экономических, социальных и политических задач. Капитал хочет реиндустриализировать национальную промышленность. На основе неограниченного свободного предпринимательства и нового наступления на людей труда он добьётся своего.

Наша страна противопоставляет намеченному хозяйственному ускорению капитала систему методов и указаний к разработке государственных планов, которая уже привела хозяйство в плохое состояние (июльский /78/ и ноябрьский /79/ пленумы ЦК КПСС) в силу своего субъективизма и противоречивости.

В 1979 году, в январе-марте 1980 года на имя высших партийных и научных руководителей СССР и союзных республик мной были направлены материалы о шести показателях — обязательной экономической основе централизованного планирования. Подчёркнута необходимость правильного определения и расчёта прибавочной стоимости и величины стоимости — ключа к решению проблем, захлестнувших экономику. Руководители информированы также, что способ выделения образующейся в процессе производства прибавочной стоимости, расчёта величины стоимости и так далее найден и требуется лишь быстрее превращение начальных разработок автора в стройную систему новых экономических отношений. В связи с этим было предложено создать при ЦК КПСС Временную инициативную группу разработки укрупнённых схем способов расчёта необходимых критериев, а затем — Всесоюзный научно-исследовательский институт разработки путей и способов повышения производительности труда на новой распределительной основе.

Ответа нет.

Последние события в мире социализма и во всём мире, материалы обсуждения проекта ЦК КПСС к XXVI съезду партии показывают, что реализация данных предложений остро необходима.

Я готов приступить к работе в указанной организационной форме и последовательности при соответствующей поддержке и помощи, которые ожидаю. Ваше решение по существу сообщите по указанному адресу.

Письмо на имя Ю.В.Андропова

ЕЩЁ РАЗ О ПРИЧИНАХ, ЗАДЕРЖИВАЮЩИХ РАЗВИТИЕ СОЦИАЛИЗМА

Письмо (седьмое по счёту и первое на имя Ю.В.Андропова) отправлено в Кремль и другим товарищам в марте 1983 года.

В письме говорится следующее.

Неизбежность социалистического способа производства, как способа высшей производительности труда, доказана Ф.Энгельсом и К.Марксом.

Почва для воплощения в жизнь этого высокопроизводительного способа вырвана у капиталистов народом и удержана партией большевиков с В.И.Лениным во главе.

Задача последователей — осуществить высшую производительность труда, то есть социалистический способ производства. С задачей не справляемся, потому что:

- существующая система оплаты и стимулирования труда не соответствует смыслу социалистического способа производства, не укрепляет, а разрушает идею коммунизма;
- сложившиеся методы и указания к разработке государственных планов являются тенетами для производительных сил.

Только изменив существующий способ оценки труда людей и оперевшись на деле, а не на словах, на познанные марксизмом законы товарного производства, вырвемся из бесхозяйственности, достигнем высших темпов развития производства.

Краткое обоснование этого тезиса, укрупнённая программа действий, организационная форма осуществления программы и последовательность работы на первом этапе изложены мной в материалах на имя Л.И.Брежнева. Было предложено создать при ЦК КПСС Временную инициативную группу разработки укрупнённых схем способов расчёта необходимых критериев под непосредственным руководством Политбюро, а затем, при одобрении результатов работы группы, создать соответствующий НИИ.

Я осознаю значимость и глобальность проблемы, потому и обращаюсь к партийному руководству страны. Я понимаю, что избранная форма обращения может вызвать кривотолки, но иначе поступить не могу. При Вашей поддержке и помощи я готов приступить к работе в указанной организационной форме и последовательности.

Мнение по существу моих предложений прошу сообщить по прилагаемому адресу.

В приложении к письму говорится следующее.

Существующий у нас порядок хозяйствования формировался, мог действовать, оправдан в условиях «разрушенной осаждённой крепости», какой была Россия революционных лет. Он годен для достижения и поддержания посредственного (в лучшем случае) течения хозяйственных дел и не годен абсолютно для достижения высших темпов развития производительных сил.

Следуя этому порядку, мы содержим себя как наёмных рабочих, потому что используем капиталистическую систему оплаты труда, которая по своему содержанию не заинтересовывает и не может заинтересовать никого в активной производственной деятельности. Она создана и отрегулирована капитализмом, как рычаг для манипулирования пролетариями в процессе капиталистического производства, - не больше.

Оторванная от манипуляторов-капиталистов с их исключительной деловой активностью и давлением на людей в ходе производства, эта система распределения благ, оказавшись в мире без этих исключительно заинтересованных единиц, неизбежно привела к производственной индифферентности.

Отчуждение, как при капитализме, у человека труда созданного им прибавочного продукта в деньгах, зависимость заработка с премией от угождения, послушания подчинённого и усмотрения руководящих лиц делает невозможным для каждого из нас достижение желаемого благополучия путём честной творческой работы. Отсюда общее наше уклонение от активной, полезной государству, производственной деятельности, безразличие к своему и коллективному производственному результату, безнадежность и равнодушие, воровство всех форм и оттенков, соответствующее восприятие людьми действительности и формирование их сознания.

Мы в порочном кругу незаинтересованности, безынициативности в общественном производстве и поиска сомнительных путей достижения личных выгод. Очевидно: существующая у нас чуждая нам система оплаты наёмного труда (система подачек за труд) — первая причина задержки развития социализма. Вторая причина — противоестественное произвольное регулирование народного хозяйства. Эти причины составляют мощную отрицательную силу, более мощную, чем положительные факторы. В созданной ими атмосфере неудовлетворённости,

бессилия деятельной личности, не развить высшую производительность труда. А без неё нет социализма, не будет экономической победы над капитализмом.

Необходимо:

1. Хозяйствовать, опираясь не только на идейно-политическую бесспорность марксизма, но и на законы товарного производства, которые следует ещё превратить в принципы и способы определения и расчёта экономических категорий и нормативов социализма, без чего никакой коллектив самых талантливых руководителей и их помощников не в состоянии объективно учитывать и чётко контролировать отношения и темпы нашего развития, эффективно взаимоувязывать все малые и большие звенья современного производства.

2. Не содержать себя, как капиталисты наёмных рабочих, оскорбляя случайными крохами стимулирования, унижая зависимостью от прихоти начальственных лиц, а поставить каждого в положение заинтересованного хозяина средств производства, своей рабочей силы, результатов своего труда, своего благополучия.

Только когда сверх обязательных денежных средств для существования (заработной платы) каждый будет получать часть цены произведенного своими руками годового прибавочного продукта, мы двинемся вперёд темпами, превосходящими в десятки раз темпы развития капитализма, потому что все сто миллионов трудящихся окажутся непосредственно заинтересованными людьми, в то время как капитал заинтересовывает непосредственно только относительно немногочисленных предпринимателей.

В первые годы становления социалистического общества вёлся (см. В.И. Ленин, ПСС. тт. 33-45) напряженный поиск объективных экономических начал планового регулирования хозяйства, критериев, связывающих благо каждого трудящегося человека с результатами его труда. Безуспешно. В России не было развитого капиталистического производства с его устойчивыми связями, объективными законами формирования цен. А только эти связи и силы можно превратить, познав, в регуляторы социалистических отношений и темпов развития экономики.

В катастрофических обстоятельствах неразвитых хозяйственных форм переходного периода, не позволивших применить объективные законы экономики, в этих обстоятельствах нормативы для планирования и увязки показателей основывались, естественно, на субъективной воле. Не могла быть объективной и методическая база, которую разработала и подвела под эти нормативы в обстановке репрессий и примата власти, наша молодая экономическая наука. Эта, исходящая от подневольных учёных, методическая база закреплялась на практике и развивалась теоретически, искажая, в своё оправдание, сущность марксистских принципов и основополагающих экономических категорий. Образовалась система надуманных противоречивых методов и указаний к разработке государственных планов развития народного хозяйства. Она действует на свой лад, а объективные законы — на свой лад. И «вырывается машина (речь о государстве) из рук: как будто-бы сидит человек, который ею управляет, а машина едет не туда, куда её направляют, а туда, куда направляет кто-то... машина едет не совсем так, а очень часто совсем не так, как воображает тот, кто сидит у руля этой машины» (В.И. Ленин, XI съезд ВКП(б)).

Шестидесятипятилетнее хозяйствование развило наши производительные силы до уровня, **позволяющего** реализовать, наряду с идейно-политическими, и

экономические ценности марксизма. Если этого не сделать, «машина» будет ехать всё дальше не туда, куда должна ехать.

«Общественные силы, подобно силам природы, действуют слепо, насильственно, разрушительно, пока мы... не считаемся с ними... они властвуют над нами. Но раз понята их природа, они могут превратиться в руках ассоциированных производителей из демонических повелителей в покорных слуг... Когда с современными производительными силами станут обращаться сообразно с их познанной, наконец, природой..., тогда капиталистический способ присвоения... будет заменён новым способом присвоения продуктов..., с одной стороны, прямым общественным присвоением в качестве средств для поддержания и расширения производства, а с другой — прямым индивидуальным присвоением их в качестве средств к жизни и наслаждению» (Ф.Энгельс, Развитие социализма от утопии к науке).

«Новый способ прямого индивидуального присвоения для жизни и наслаждения», о котором говорит Ф.Энгельс, может быть только проявлением принципа «от каждого — по способностям, каждому — по труду». Следовательно, прежде всего надо правильно понять и истолковать этот принцип, тем более, что его существо было скрыто обстоятельствами революции 1917 года, то есть делом ликвидации класса капиталистов, от которых не отделяли прибыль и денежное богатство, считая данные категории принадлежностью исключительно несправедливости и эксплуатации, считая также, что вместе с эксплуататорами канут в вечность и эти «их» атрибуты.

А это, по существу производства, - не их атрибуты!

Действительные владельцы прибыли, богатства — непосредственные производители прибавочной стоимости, то есть трудящиеся. Поэтому прибыль и денежное богатство не исчезают и не передаются целиком в руки государства, а наряду с прямым общественным присвоением присваиваются «новым способом» своими истинными владельцами, исходя из социалистического принципа распределения.

Заработная плата, определяемая издержками содержания рабочей силы, как у капиталистов и у нас, не содержит прецедента для развития и осуществления данного принципа. Его невозможно понять, вывести, развить и осуществить из повременной и сдельной форм подачи за труд. Именно поэтому усилия руководства по совершенствованию оплаты труда не дают и не могут дать положительных результатов. Как ни совершенствуй эти капиталистические формы и системы стимулирования, они не перерастут в подлинное социалистическое распределение, рождающее высшую производительность труда.

Пока существует и совершенствуется обидная и унижительная для советских людей система подачек за труд, до тех пор не будет добровольного (высшего) проявления богатых способностей человека. Следовательно, не будет необходимого ритма работы всех. Не будет темпов удешевления наших товаров, превышающих рост производительности труда в развитых странах капитализма, что является единственным средством завладеть инициативой в споре двух систем, зажечь угасший интерес трудового мира к первой стране социализма, убедить следовать её примеру.

ОТВЕТ НА ПИСЬМО ИЗ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА СССР ПО ТРУДУ И СОЦИАЛЬНЫМ ВОПРОСАМ

До сих пор я не писал в Госкомтруд СССР. Переслал туда мой материал «Ещё раз о причинах, задерживающих развитие социализма» один из кандидатов в члены Политбюро ЦК КПСС, к которому наравне с другими адресатами я обратился с просьбой поддержать нашу инициативу.

Письмо от заместителя начальника отдела заработной платы Госкомтруда СССР Сёмина С.Г. получено мной в апреле 1983 года. Это трафаретный ответ, отработанный, очевидно, на жалобах людей о несправедливости при оценке их труда.

«В части вопросов оплаты труда сообщаем следующее. В соответствии с Конституцией СССР труд рабочих и служащих в нашей стране оплачивается по его количеству и качеству» и так далее — всё, что Сёмин знает о заработной плате в СССР, как будто бы давая понять, что соответствует занимаемой должности. Завершив свои познания тем, какие доплаты и добавки включаются в заработную плату работников, Сёмин заключает: *«В вашем письме не содержатся предложения, которые можно было бы использовать при дальнейшем совершенствовании тарифной системы и форм материального стимулирования работников промышленного производства»*.

Я ответил Сёмину С.Г. в мае 1983 года, направив копию ответа члену Политбюро ЦК КПСС Черненко К.У., наиболее влиятельному в то время лицу в аппарате ЦК КПСС: всё наше тарифное устройство — не от принципа «каждому — по труду», а от капиталистической оплаты наёмного труда. Не о совершенствовании этого устройства должна идти речь, а об отказе от него. Усилия направить следует на марксистское понимание и истолкование основного принципа социализма (он ложно понимается и истолковывается кафедральной экономикой), на разработку порядка распределения благ, адекватно нашему строю, на замену этим порядком сложившейся системы заработной платы.

Только заменив существующий способ оценки труда людей на социалистический и оперевшись на деле, а не на словах, на познанные законы товарного производства, достигнем высших (относительно капиталистических) темпов развития.

Осуществить сказанное можно не путём предложений в ваше учреждение (Госкомтруд), утвердившееся на ошибочных представлениях о социалистическом распределении благ, а лишь в самостоятельной организационной форме, при соответствующей поддержке и помощи.

Именно так я ставлю вопрос перед Политбюро и Правительством и предлагаю создать при ЦК КПСС Временную инициативную группу разработки укрупнённых схем способов расчёта критериев, указанных мной в материалах на имя товарищей, свободных по статусу от ведомственной узости, «усердия» и «патриотизма», наиболее заинтересованных в процветании страны и социалистического строя и обеспокоенных тщетностью усилий, предпринимаемых в этом направлении.

Подчёркиваю: не совершенствование оплаты труда, «стреножившей» социализм, а разработка и внедрение порядка, соответствующего новой формации, ускоряющего прогресс социализма, порядка, который ясно просматривается автором этого письма в понятии «от каждого — по способностям, каждому — по труду». В этом суть.

10.09.2019 г.

В.С.Петрухин

Очередные письма в Кремль,
как отреагировал Ю.В.Андропов и
куда повели Горбачёв, Долгих, Рыжков, -
в следующих номерах газеты.

Редакция газеты:

В. Петрухин - гл. редактор, А. Чижиков - зам. гл. редактора, Н. Миляев - технический редактор, С. Гандилян - член редколлегии, Л. Столярова - член редколлегии, И. Кирсанов - член редколлегии, В. Шумсков - член редколлегии, М. Ряжина – корреспондент, Л. Анисимова – корреспондент, Е. Малютина – корректор
