В.С.Петрухин

НАРОДОПРАВИЕ – БУДУЩЕЕ ЗЕМЛИ

Москва - 2016

Что должны сделать?
Осуществить народоправные отношения собственности (экономический персонализм).
Кто должен сделать?
Организованная политическая сила при поддержке народа.
Где должны сделать?
В России, в другой стране на основе экономического персонализма (общественно персонализированного способа производства и присвоения).
Когда должны сделать?
Когда единая политическая сила трудящихся приведёт к власти народ, но можно и сейчас, если будет политическая воля властьпредержащих.
Как должны сделать?
Об этом данная книга.

СОДЕРЖАНИЕ

(для выбора темы щелкните по номеру страницы)

Экономика народоправия – экономический персонализм……	6
О движущей силе развития человечества……	7
О присвоении (собственности)……	12
История хозяйствования в экономических учениях: предмет, метод и структура……	18
Экономические взгляды Александра Николаевича Радищева (1749-1802).	23
Учение Николая Гавриловича Чернышевского (1828-1889)…….	29
Марксизм……	32
Что такое марксизм?……	33
Марксизм о социализме……..	44
«Развитие социализма от утопии к науке»…….	45
«Манифест коммунистической партии» Энгельса-Маркса……	48
«Критика Готской программы»……..	51
Первый раздел «Критики Готской программы»……..	52
Советский Союз……	57
Государственный капитализм при коммунизме: становление, закат……..	57
Несколько слов о деньгах……	65
Процесс советского государственного производства……	66
Об издержках производства, системе цен, прибыли предприятия……..	70
Товарное обращение в СССР……..	72
Несколько слов о финансах, кредите и денежном обращении…….	74
Что такое расширенное воспроизводство……..	75
Управление и самоуправление в современном мире……	77
Суть управления……	77
Менеджер……..	77
Основные функции и требования……	78
Кризис менеджмента……	78
Важнейшие направления современного менеджмента и подходы к управлению……..	80
Школы (концепции менеджмента)…….	81
Научное управление…….	81
Административное управление (классическая школа)…….	83
Управление с позиции психологии и человеческих отношений (школы человеческих отношений. Поведенческие науки)…….	85
Школа человеческих отношений……	85
Поведенческие науки……	86
Наука управления (количественный подход, или экономико-математические методы)……...	87
Командно-административное управление……..	88
О школах и направлении менеджмента……..	91
Японская школа менеджмента…….	91
Система «пожизненного найма»…….	92

Система «нэнко сэйдо»…….	93
Подходы к управлению……	95
Управление как процесс (процессный подход)……..	95
Системный подход……	96
Ситуационный подход…….	97
Моносистемный подход……	98
Направление развития менеджмента……..	99
Объективные препятствия на пути роста производительности труда и способы их преодоления……..	103
«Правильный» формальный подход к человеку-ресурсу…….	103
СССР – как предтеча социалистического способа производства…….	108
Упущенная возможность…….	114
Персонализация общественной собственности – это и есть подлинное народоправие…….	123
Социалистическое самоуправление (народоправие)…….	124
От мотивации к самомотивации……..	124
Порядок образования персонального дохода трудящегося……..	126
Способ расчёта избыточной стоимости, порядок присвоения и распределения прибыли собственниками-совладельцами……	127
Способ расчёта…….	127
Образование прибыли, её общественно персонализированное присвоение…….	137
Порядок образования, присвоения и распределения прибыли…….	141
Формы расчёта и расчёт избыточной стоимости и прибыли работающего собственника-совладельца……..	143
Способ расчёта избыточной стоимости и прибыли работающего собственника-совладельца (компаньона)……	146
Механизм образования, присвоения и распределения прибыли работающими собственниками-совладельцами – специалистами организации……..	148
Специалисты организации: порядок образования, присвоения и распределения прибыли……..	150
Формы взаимоотношений специалиста с другими работающими собственниками-совладельцами…….	151
Формы расчёта прибыли специалиста……	154
Способ расчёта прибыли специалиста……	155
Механизм образования, присвоения и распределения прибыли управляющими подразделений, структурных единиц и организации в целом……..	157
Порядок образования, присвоения и распределения прибыли……	157
Механизм образования, присвоения и распределения прибыли собственниками-совладельцами научно-исследовательских и конструкторских организаций……	158
Порядок образования, присвоения и распределения прибыли ……	158
Формы взаимоотношений собственника-совладельца научной, проектной	

или конструкторской организации с другими работающими собственниками-совладельцами……..	159
Формы расчёта прибыли собственника-совладельца научной, проектной или конструкторской организации…….	161
Способ расчёта прибыли собственника-совладельца научной, проектной или конструкторской организации……..	163
Механизм образования, присвоения и распределения прибыли управляющими-координаторами групп организаций или отрасли в целом. Порядок образования, присвоения и распределения прибыли…….	163
Формы расчёта прибыли управляющего-координатора……	164
Способ расчёта прибыли управляющего-координатора……..	167
Различия между частнособственническим, советским государственным и общественно персонализированным (народоправным) способами производства и присвоения прибыли……..	168
Перечень схем и таблиц……	168
Пути воплощения общественно персонализированного (народоправного) самоуправления в жизнь……..	185
Революционный путь……	185
Эволюционный путь……	192
Литература…….	208

ЭКОНОМИКА НАРОДОПРАВИЯ - ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПЕРСОНАЛИЗМ

Я - практик с большим стажем работы на предприятиях, в организациях и учреждениях СССР, помощник депутата Государственной Думы РФ первого созыва, кандидат в Президенты России [(выдвигался участниками «СиР-2012» (Союз избирателей России – 2012 года)], автор ряда методик по эффективным капиталовложениям и организации производства, а также статей и книг: Журнал «Нечерноземье» (июнь 1988 г, «Платить за труд»; январь 1989 г., «Работать на прибыль – новая модель экономических отношений»), Издание Минсельхозпрода РСФСР (1991 г. «Пакет нормативно-технической документации для отработки новых отношений собственности в хозяйства и на перерабатывающих предприятиях Минсельхозпрода РСФСР»), Приложение к газете «Серп и молот» (сентябрь 1993 г, «Концепция выхода из кризиса и построения гражданского общества социальной справедливости и устойчивого динамичного развития России»), Издательство МГУ (1995 г., книга «Нить Ариадны»), журнал «Досье бухгалтера» (1996 г, №23, «Куда вести «Российский Локомотив?»»), Издательский центр «Зеркало» (1998 г, книга «Менеджмент 21 века»), Издательство «Московский писатель» (2009 г., книга «История и будущее экономики»). Это статьи и книги об экономическом персонализме - новых отношениях собственности, производственного, местного и федерального самоуправлении.

Экономический персонализм – это новейший и в то же время преемственный экономический образ будущей России. А по существу - это **разработанный в частностях и взаимосвязях совместный (коллективистский, товарищеский) подлинно социалистический способ производства и присвоения, готовый к практическому воплощению в жизнь.** Он лежит в формулах, схемах, таблицах и расчётах

Возник и разработан экономический персонализм не в период развала СССР, когда не страшно стало говорить что угодно, и каждый запел свою глухариную песню любви к России, не видя и не слыша никого вокруг себя.

Экономический персонализм возник в советское время (в 70-80е годы) с целью достижения высшей производительности общественного труда в сравнении с окружающим СССР частнокапиталистическим способом производства.

Практическая отработка экономического персонализма началась в 80-е годы в Михайловском районе Волгоградской области, но была прервана предательским сломом Советского Союза.

Экономический персонализм опирается на положительный производственный опыт Советского Союза, который (опыт) является переходным периодом от «государственного капитализма при коммунизме» (определение Ленина) к общественной собственности и власти народа в каждой его индивидуальности. При ближайшем рассмотрении и тщательном анализе социально-экономического опыта СССР, общественная собственность проявляется именно в форме экономического персонализма, или общественно персонализированного способа производства и присвоения.

Смысл экономического персонализма в следующем.

1. Каждый – равный со всеми собственник-совладелец национального богатства России, потому что всё, что пущено в производственный оборот нашими предками и нами на ней, над ней и под ней, принадлежит нам – гражданам России (всем и каждому).

2. Каждому открывается счёт в государственном банке (в его филиалах). Это наш неизымаемый капитал, ежемесячный процент на который (когда кто-то из нас не работает на законных основаниях) – наш прожиточный минимум.

3. Капитал, лежащий на счёте каждого из нас, нельзя проесть, пропить, продать, или промотать, но можно и нужно вложить в своё производство (индивидуальное или совместное, новое или уже действующее). В этом случае каждый получает гарантию за свой общественно необходимый (средний) труд, которая соответствует среднему (достаточно высокому)

прожиточному уровню, и прибыль, соответствующую произведенному лично каждым из нас избыточному продукту, потому что каждый – собственник и работник в одном лице.

Экономический персонализм – это общая собственность и власть самоуправляемого народа. Это - система правды, справедливости и нравственности, жизни и процветания всех и каждого в отличие от существующей капиталистической системы подкупа и лжи, пьянства и наркомании, безнравственности и бесцельного существования, деградации и гибели.

О ДВИЖУЩЕЙ СИЛЕ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

«Политику и её историю надо объяснять экономическими отношениями и их развитием, а не наоборот». Эту мысль Ф.Энгельса доказала и доказывает реальная жизнь людей, коллективов, обществ. В блестящем стиле это проявилось в марксистском «Манифесте коммунистической партии». Привожу яркий фрагмент о воздействии на жизнь общества буржуазных производственных отношений:

«Буржуазия сыграла в истории чрезвычайно революционную роль.

Буржуазия, повсюду, где она достигла господства, разрушила все феодальные, патриархальные, идиллические отношения. Безжалостно разорвала она пёстрые феодальные путы, привязывавшие человека к его «естественным повелителям», и не оставила между людьми никакой другой связи, кроме голого интереса, бессердечного «чистогана». В ледяной воде эгоистического расчёта потопила она священный трепет религиозного экстаза, рыцарского энтузиазма, мещанской сентиментальности. Она превратила личное достоинство человека в меновую стоимость и поставила на место бесчисленных пожалованных и благоприобретённых свобод **одну** бессовестную свободу торговли. Словом, эксплуатацию, прикрытую религиозными и политическими иллюзиями, она заменила эксплуатацией открытой, бесстыдной, прямой, чёрствой.

Буржуазия лишила священного ореола все роды деятельности, которые до тех пор считались почётными и на которые смотрели с благоговейным трепетом. Врача, юриста, священника, поэта, человека науки она превратила в своих платных наёмных работников.

Буржуазия сорвала с семейных отношений их трогательно-сентиментальный покров и свела их к чисто денежным отношениям.

Буржуазия… создала чудеса искусства, но совсем иного рода, чем египетские пирамиды, римские водопроводы и готические соборы; она совершила совсем иные походы, чем переселение народов и крестовые походы.

Буржуазия не может существовать, не вызывая постоянно переворотов в орудиях производства, не революционизируя, следовательно, производственных отношений, а стало быть, и всей совокупности общественных отношений… Беспрестанные перевороты в производстве, непрерывные потрясения всех общественных отношений, вечная неуверенность и движение отличают буржуазную эпоху от всех других… Всё священное оскверняется, и люди приходят, наконец, к необходимости взглянуть трезвыми глазами на своё жизненное положение и свои взаимные отношения.

Потребность в постоянно увеличивающемся сбыте продуктов гонит буржуазию по всему земному шару. Всюду она должна внедриться, всюду обосноваться, всюду установить связи…. Дешёвые цены её товаров – вот та тяжёлая артиллерия, с помощью которой она разрушает все китайские стены и принуждает к капитуляции самую упорную ненависть варваров к иностранцам. Под страхом гибели заставляет она все нации принять буржуазный способ производства, заставляет их вводить у себя так называемую цивилизацию…». (Манифест, стр. 27-29)»

Сегодня буржуазия подошла к своему краю. Всё, что можно было исковеркать, она исковеркала. Сегодняшняя буржуазия может существовать без постоянных переворотов в орудиях производства, необходимых для удешевления и создания новых товаров, подчёркиваю:

для удешевления и создания новых товаров. Она уже не может довольствоваться конкурентной борьбой в производстве качественного товара.

В одну и ту же или более яркую облатку она засовывает всё более некачественный товар. Она не хочет совершенствовать производство, чтобы удешевить продукцию. Она его ухудшает, добавляя более дешёвые, но исключительно вредные компоненты. Какую бы отрасль вы ни взяли, везде одно и то же. В погоне за чистоганом она вызывает к жизни самые низменные человеческие свойства, развлекая и устрашая. Она действует на неимущее население своих стран и планеты в целом, как действовали завоеватели-бандиты на аборигенов завоёванных территорий: яркая безделушка, спиртное (наркотики), вседозволенность в завоёванной среде, уничтожение нравственности, уничтожение обычаев и традиций, истории и культуры.

То, что экономические отношения объясняют политику, общественные отношения и психологию людей, можно увидеть и на примере советской экономики. Все, кому сегодня за 50 лет, являются зрелыми свидетелями формации советского государственного капитализма с государством-собственником средств производства и народом – совокупным наёмным работником этого государства-собственника. Мы свидетели того, как изменился человек, его психология и по сравнению с самодержавием и по сравнению с естественно развивающимся капитализмом.

Советская система: с одной стороны, возвышала каждого человека, давала широкие и глубокие знания, звала к нравственности и совершенству, с другой – нивелировала и подавляла инициативу. Человек в массе своей становился пассивным, безынициативным в государственной и общественной работе. Его активная позиция проявлялась на даче, в своём доме, в работе лично на себя. Человек коротал время на предприятии, в учреждении, колхозе, совхозе, стараясь не попадаться на глаза начальству, и усердно трудился на своём участке. Развитие науки и изобретательства, с одной стороны, и нежелание внедрять открытия и изобретения в народном хозяйстве - с другой стороны. Исключение – военно-промышленный комплекс, где царили железная дисциплина и контроль, где заработки были повыше, и работа была престижной. Возможность творить - с одной стороны и подавление творчества - с другой. Всё это формировало двойственного человека.

Об экономических отношениях и истории сказано много верного, но без понимания **материальной и духовной сущности человека** нам никак не обойтись.

Человек - это биологическая индивидуальность в пересечении двух воздействующих на неё начал - материального и духовного.

Материальное начало - это врождённые биологические предпосылки каждого индивида и единый для всех общественный способ производства.

Духовное начало - это "преданья старины глубокой", господствующее мировоззрение, сложившиеся издавна нормы нравственности, а также различные взгляды, идеи и теории.

Таким образом, человек - это средоточие указанных начал и оснований, и индивидуальное (оригинальное) их проявление.

Доминирующими в определении психической и физической деятельности человека являются врождённые биологические предпосылки (его биохимия) и существующий способ производства с системой взглядов, идей и теорий господствующей группы людей.

Что я имею ввиду под понятием "врождённые биологические предпосылки"? Во всех жизненных отправлениях и естественных потребностях человека (питаться, защищаться, строить жилища; жить сообща; производить других людей) действуют некие врождённые биологические предпосылки. Это: инстинкт самосохранения; групповой инстинкт, или инстинкт стадной солидарности и отторжения; инстинкт продолжения рода, стремление к лидерству при выборе полового партнёра и при установлении стадной иерархии; исследовательский инстинкт; инстинкт индивидуального соперничества; инстинкт самоутверждения, требующий непрерывного подтверждения значимости индивида.

Что такое инстинкт? Это врождённая способность совершать целесообразные (адекватные) действия по непосредственному, безотчётному побуждению.

Врождённые биологические предпосылки сегодня достаточно хорошо познаны и позволяют при изучении экономической деятельности людей опереться на них в качестве одной из определяющих этой деятельности.

Что я имею ввиду под понятием "существующий способ производства"? Это способ добывания (получения, производства) пищи, одежды, жилища, орудий производства (материальных благ) каждым человеком в сложившихся общественных условиях. Способ производства характеризует сферу материально-производственной деятельности людей и определяет социальный, политический и духовный процессы жизни всего общества. История борьбы людей за выживание и присвоение - это история развития и смены способов производства и соответствующих им основных типов общества: ***первобытнообщинный, рабовладельческий, феодальный, частнособственнический капиталистический и государственно-монополистический, советский государственный капитализм при коммунизме и грядущий социалистический общественно персонализированный.***

Способ производства представляет собой единство двух неразрывно связанных сторон: производительных сил и производственных отношений. Производительные силы - это средства производства (организационно-технические средства) и люди, использующие эти средства для производства личных и общих благ. По сути в производительных силах выражается индивидуальное отношение людей к предметам и силам природы. Производственные отношения - это отношения между людьми, возникающие в процессе производства, обмена и распределения благ. И здесь всё зависит от того, кому принадлежат основные средства производства, т.е. кто в данный момент господствует.

Что я имею ввиду под понятием "система взглядов, идей и теорий господствующей группы людей"? Это идеология тех, кто владеет, пользуется и распоряжается имуществом страны, идеология её собственников. Эта идеология выражает интересы, цели и задачи собственников и направлена на закрепление общественных отношений (законов, правил, норм), выгодных собственникам. Собственники - подлинно господствующая группа людей в любом государстве. Парламенты, правительства, суды - это всего лишь околовластная толпа. Власть и околовластная толпа трактуют (объясняют) явления, традиции, обычаи, религии, издают и толкуют законы в свою пользу. Их своекорыстные солидарные законы, указы, порядок присвоения - это и есть сама основа производственных и общественных отношений, правила которой обязательны для **всех без исключения** людей данного государства.

Таким образом, сущность производственных отношений определяется тем, в чьей собственности находятся средства производства и каким способом осуществляется соединение производителя со своими средствами производства. "Каковы бы ни были общественные формы производства, рабочие и средства производства всегда остаются его факторами. Но, находясь в состоянии отделения одних от других, и те и другие являются его факторами лишь в возможности. Для того, чтобы вообще производить, они должны соединиться. Тот особый характер и способ, каким осуществляется это соединение, различает отдельные экономические эпохи общественного строя. В исследуемом случае отделение свободного рабочего от его средств производства есть наперёд данный исходный пункт, и мы уже видели, как и при каких условиях рабочий и средства производства соединяются в руках капиталиста, - именно, соединяются как производительная форма существования его капитала. Поэтому тот реальный процесс, в который вступают соединённые таким способом личные и вещные факторы создания товара, самый процесс производства становится функцией капиталиста, - капиталистическим процессом производства…» " [К.Маркс, Капитал, т. 2, М., 1955, с.32]. И с этим трудно не согласиться. Здесь мы должны обратить свой мысленный взор к советским временам и подумать, как соединялась рабочая сила и средства производства, каким был реальный процесс производства, чьи были средства производства на деле. К этому мы ещё подойдём

Человек, как биологическая и общественная индивидуальность, всегда стремится реализовать себя, прежде всего, для себя, т.е. реализовать свои свободно возникающие (под естественным влиянием окружающего мира) интересы (потребности) в соответствии с личным мировоззрением. А что такое свои, свободно возникающие потребности? Это, прежде всего,

желание каждого владеть всем, что укрепляет и продолжает жизнь, даёт максимально полное ощущение жизни и отдаляет смерть, поскольку это заложено природой в виде врождённых биологических предпосылок. Именно это **желание каждого владеть всем является динамичной, прогрессивной (взламывающей) силой развития человечества, действующей постоянно, и нет основания усомниться, что она когда-нибудь будет исчерпана.**

Поэтому мы рассмотрим историю экономических учений как историю стремления людей в лице каждого человека в любом социальном слое к личной независимости и справедливости с целью максимальной реализации своих потребностей независимо от сиюминутных производственных отношений.

Все способы производства, которыми пользовалось человечество на своём пути, - это в то же время формы проявления деятельности каждого человека в его стремлении реализовать себя для себя насколько это возможно в данных условиях.

Есть природа и в ней человек, погружённый в развивающуюся общественную жизнь. Именно это есть объективное бытие, познать которое - значит познать развитие человека и общества людей, исходя из интересов человека как биологического и социального существа.

Исходя из системы взглядов, идей и теорий, отражающих общественное бытие **доминирующей** группы людей данного способа производства, выражающих интересы, цели и задачи этой группы и закрепляющих её общественные отношения, человек в истории не рассматривается как индивидуальность с присущей ей совокупностью черт, отличающих данного индивида от всех других, т.е. как личность по определению (у каждого своё лицо). В истории же не каждый человек рассматривается как личность. И здесь открывается простор произвольным, нужным доминирующей группе, толкованиям.

Одни сводят историю к сознательной деятельности "великих личностей" (царей, полководцев, героев...), к их прихоти, произволу, желанию критически мыслящих интеллигентов. Толпе при этом отводится пассивная роль.

Другие вообще умаляют значение деятельности людей и рассматривают человека как орудие слепой необходимости, божественной воли, неведомой судьбы.

Марксисты-ленинцы учили, что люди сами творят свою историю, но всегда в определённых материальных условиях. При этом марксисты-ленинцы не видели отдельного человека среди людей, кроме выдающихся коммунистических лидеров. Главным действующим **лицом** истории, её решающей силой у них **являются миллионные массы трудящихся.**

Таким образом, с одной стороны, - цари и герои, с другой - божественное провидение, с третьей - миллионные массы трудящихся в лице их сознательных поводырей. Эти сознательные поводыри и есть личности.

Личность в марксистско-ленинском понимании определяется **существующей системой общественных отношений**. Утверждают, что сущность человека есть не что иное, как совокупность общественных отношений данной эпохи, которые человек усваивает лишь в процессе своей общественно-преобразующей деятельности. Именно в этом смысле человек - и продукт, и движущая сила истории. Если же человек не участвует в таком преобразовании природной и социальной действительности, то он не может претендовать на звание "личность".

Таким образом, личность рассматривается как устойчивая система социально значимых черт, характеризующих индивида как члена общества. Личностью человек может быть, если он активно участвует в преобразовании, а может и не быть, если он не участвует в преобразовании. Исходя из марксистско-ленинской личности как совокупности общественных отношений, вытекает, что свойства, присущие личности, не могут быть врождёнными, а определяются исторически данным строем общества.

Дальше мысль развивается следующим образом. Так как нет "общества вообще", а реально существуют определённо-экономические общественные формации, нет и "личности вообще", потому что личность всегда лишь продукт исторически данного общественного строя.

Здесь взята только верхняя часть развития человечества - развивающаяся общественная жизнь. Но отброшена её корневая система - природа и человек, - как часть этой природы. А из того, что человек часть природы, следует, что его надо рассматривать и как биологическое, и

как социальное существо. Отсюда вытекает, что каждый человек - личность с присущими ей индивидуальными особенностями, очерченными самой природой, происхождением (генетика), воспитанием и образованием.

Каждый человек стремится активно участвовать в преобразовании своей, а следовательно, окружающей жизни. Делает он это именно потому, что в нём изначально заложены все свойства личности. Другая истина в следующем: государства подавляют у большинства людей эти свойства, развитие получают лишь те качества и те индивиды, которые укрепляют идеологию господствующей группы людей.

Развивающаяся общественная жизнь - это результат деятельности не личностей, определённых господствующими идеологиями, а каждого человека в его стремлении к личной независимости и справедливости с целью максимальной (как он это понимает) реализации своих потребностей с учётом сложившихся обстоятельств. Поэтому **все способы производства и общественно-экономические формации - это способы и формы достижения человеком своей цели: быть независимым в реализации себя для себя, насколько позволяет данный уровень развития производительных сил.**

По мере расширения перечня потребностей и изменения способов их реализации или способов производства жизни людей, т.е. по мере изменения обстановки, в которой вынуждены взаимодействовать люди, врождённые биологические предпосылки проявляются новой идеологией, моралью, общественными законами, соответствующими данной общественной жизни. И уже **общественная жизнь**, которая обусловлена новыми потребностями и новым способом производства (например, не собирательством, а оседлым землепашеством), **становится основанием для формирования благоприобретённых (условных, имеющих силу только в данных условиях) предпосылок поведения человека, которые действуют так же мощно, как врождённые биологические предпосылки**. Это **условные общественные предпосылки поведения**, приобретённые с "молоком матери", в виде воспитания морали и отношения к собственности, к людям и законам общества. **Это, выработанная через воспитателей и обучение под влиянием существующих в действительности окружающих условий, способность совершать целесообразные действия по приобретённому, следующему, без размышления, внутреннему побуждению**. То есть мы относимся к окружающей нас действительности с заводами, фабриками, законами, домами, всем, что мы видим, как к объективной данности и совершаем целесообразные действия в отношениях друг с другом в соответствии с моралью и законами автоматически, не размышляя, пока не изменяются отношения окружающих людей и сами условия.

Врождённые биологические предпосылки и приобретённые общественные предпосылки поведения (как определённые приобретённые ответные реакции человека на современные ему внешние раздражители) **вместе порождают** потребности человека и способы их реализации, или прогрессирующие способы производства жизни людей, являются нашим бытием и основой сознания новых поколений.

Сознание никогда не может быть иным, чем осознанное бытие, даже (тем более) если оно закладывается в чреве матери.

На своём историческом пути мир знает четыре основных способа производить свою **личную** жизнь:

1.Собирать на незанятой другими территории, что дала природа и, таким образом, производить себя (присвоение доступной природы).

2.Производить себя индивидуально (семьёй), своими силами, используя свои средства производства на своей земле (собственник земли и другого имущества).

3.Производить себя своими силами, используя чужие средства производства и деньги (наёмный работник отдельного собственника средств производства или собственника-государства).

4.Просить, воровать, отбирать, отвоёвывать.

О ПРИСВОЕНИИ (СОБСТВЕННОСТИ)

Ключевые слова: предмет, метод, структура, история, производительность труда, производительные силы, диалектика, материализм, мышление, детерминизм, закон, инстинкт.

Что такое **Предмет? Это** - всякая материальная вещь, объект познания. Существует вне и независимо от сознания. Свойства вещей и отношения между ними рассматриваются как абстрактные предметы. В логике предметом называется всё то, на что направлена наша мысль (суждение, понятие, умозаключение), что составляет её содержание, или, на что направлено какое-нибудь действие (предмет труда, предмет спора, предмет любви).

Объектом нашего познания являются отношения собственности, производительные силы и производственные отношения, причины падения СССР, смысл социалистического способа производства и пути его реализации.

Что такое Метод? Это - подход к явлениям природы и общества; путь, способ достижения цели, приём теоретического исследования или практического осуществления чего-нибудь, исходящий из знания наиболее общих закономерностей развития объективной действительности и специфических закономерностей исследуемого предмета, явления, процесса. Например, формальная логика – это метод получения нового знания на основе применения законов правильного логического мышления. А диалектический материализм – это метод получения нового знания на основе анализа развивающейся и изменяющейся объективной действительности, практики.

Мы в нашем познании указанного выше объекта и выведении нового знания, - общественно персонализированного (социалистического) способа производства и присвоения, - используем и формальную, и диалектическую логику.

Что такое Структура? Это - прочная, устойчивая связь и взаимодействие элементов, сторон, частей предмета, явления, процесса как целого.

Мы рассматриваем социально-экономические структуры советского и будущего общественно персонализированного периодов.

Что такое История? Это действительность в её развитии.

Мы рассматриваем историю развития социалистического способа производства как действительность (СССР) в её развитии, рассматриваем **исторический ход нарастания эффективности деятельности людей в лице каждого человека**

Что такое Мышление? Это - высший продукт особым образом организованной материи, активный процесс отражения объективного мира в человеческом мозгу в форме суждений, понятий, умозаключений; это духовная, теоретическая деятельность человека, заключающаяся в том, что человек выделяет определённые стороны и свойства отображаемого в мозгу объекта и ставит их в соответствующие отношения (связи) с целью получения **полезного для себя нового знания**.

В своих исследованиях и выводах мы придерживаемся именно этого определения мыслительного процесса и его целей.

Мышление является функцией мозга, связывающего тело хозяина со средой его обитания; это проявление врождённых биологических предпосылок, а также ощущений, восприятий и представлений, возникающих в процессе жизненных отправлений самого тела и проявлений общественно-производственной деятельности людей, формирующих среду обитания.

Что такое Логика? Это способ выводить знание, ход рассуждений, умозаключений; совокупность наук о законах и формах мышления.

Формальная логика - это наука о законах выводного знания, т.е. знания, полученного из ранее установленных и проверенных истин, без обращения в каждом конкретном случае к опыту, а только в результате применения законов и правил мышления. Например, наёмный работник – это человек, не имеющий собственности на средства производства и продающий рабочую силу собственнику средств производства. Гражданин СССР не был собственником

средств производства. Из этих двух истинных мыслей напрашивается вывод, т.е. выводится знание, не прибегая к непосредственной практике: граждане СССР были наёмными работниками.

Традиционная логика - это первая ступень формальной логики, основоположником которой является Аристотель. Аристотель же говорит, что его знания восприняты от предшественников (философов Гераклита, Демокрита, Платона, историков Геродота, Фукидида, Ксенофонта). Своей заслугой он считает открытие силлогизма.

Что такое Силлогизм? Это - умозаключение, в котором из двух **категорических суждений**, связанных общим **средним термином (истинной посылкой)**, получается третье суждение, называемое выводом, при этом средний термин в заключение не входит. В нашем примере с наёмными работниками средним термином является собственник средств производства. В выводе этого среднего термина нет. Это силлогизм.

Аристотель боролся против софистов, которые брались доказывать истинность и ложность любого суждения, что делает научное знание невозможным. Сегодня Россия наполнена именно софистами, готовыми доказывать истинность и ложность любого суждения. А это делает невозможным выход из вязкой канавы капитализма, в которую попала наша Родина.

Аристотель разработал науку о мышлении, которая основывалась на устойчивых объективных принципах.

Первый принцип – принцип непротиворечивости суждения (закон противоречия), который гласит: **утверждение и отрицание об одном и том же в одно и то же время и в одном и том же отношении не могут быть одновременно истинными.** Действительно, не могут быть вместе истинными такие суждения: «Эльбрус – гора высокая» и « Эльбрус – гора низкая». Истинным может быть только одно из них. Не могут быть вместе истинными такие два суждения: «В СССР собственником средств производства было государство» и «В СССР собственником средств производства был народ». Истинным может быть только одно из них. Мы говорим: верным является первое суждение.

Второй принцип – закон тождества, согласно которому **мысль, которая приводится в каком либо рассуждении, в данной системе изложения, при повторении должна иметь одно и то же определённое, устойчивое содержание.** Иными словами, когда мы говорим «Общественно персонализированная собственность - это в одно и то же время собственность, которая принадлежит всем без изъятия в виде национального богатства, и каждому - в отдельности: (в виде равной доли денежного эквивалента национального богатства и в виде предметов потребления в соответствии с результатами личного труда каждого), то наполняем это одним и тем же определённым устойчивым содержанием.

Третий принцип – закон исключённого третьего, согласно которому две противоречащие мысли об одном и том же предмете, взятом в одном и том же отношении и в одно и то же время, не могут быть вместе не только истинными, но и ложными. Например, имеем два суждения: «В СССР был государственный капитализм» и «В СССР был государственный социализм». В данном случае из ложности одного высказывания необходимо не следует истинность второго высказывания. Может оказаться, что истинным является третье суждение: «В СССР был государственный капитализм при коммунизме».

Что такое Диалектическая логика? Это - логика исследования природы развивающихся вместе с жизнью понятий.

Энгельс говорит: диалектическое мышление в отличии от рассудочного «имеет своей предпосылкой исследование природы самих понятий».

Развитие мышления – это движение поступательное, движение по восходящей линии, в процессе которого совершается переход от старого качественного состояния к новому качественному состоянию. Источником развития мышления является борьба противоречий, отражающая борьбу противоречий, происходящую в материальном мире. Как в природных явлениях нельзя удержать одну какую-нибудь односторонность, так и в мышлении нельзя этого

сделать. Все законы диалектического развития и изменения в полной мере действуют не только в природе и обществе, но также и в мышлении.

Основная задача учения о мышлении – исследовать закономерности возникновения, становления и изменения мышления; условия, при которых суждения и понятия наиболее достоверно отображают внешний мир. Адекватное отражение внешнего мира в сознании человека: через развивающуюся действительность (практику) от незнания к знанию.

Надо сказать, что в СССР, как, впрочем, и сейчас в России, ни формальной, ни традиционной, ни диалектической логики в школах и вузах не преподавали и не преподают. Поэтому человек не справляется с той огромной массой информации, которую получает, не может определить своего места в этом мире, не может объективно влиять на происходящие в обществе процессы. Человек мыслит логически на уровне быта, т.е. на уровне естественной логики выживания, присущей всему живому, и идёт на поводу хозяев жизни: в СССР – это номенклатура КПСС; в сегодняшней России – это пигмеи во власти и откровенные враги в ключевых сферах околовластной толпы, враги русского народа и народов, населяющих нашу территорию испокон веков.

Моя тема - **исторический ход нарастания эффективности деятельности людей в лице каждого человека в процессе создания и присвоения материальных благ.**

В этой книге я рассматриваю современные и будущие этапы, формы и способы достижения равенства людей и максимальной производительности труда.

Эффективность деятельности людей выражается в количестве товаров, произведенных человеком в единицу времени, или величиной времени, затраченной на производство единицы товара (в том числе в виде изделия, услуги, полезной работы), поскольку они приносят прибыль. По мере вхождения в материал курса, мы будем разворачивать это определение и рассматривать более детально.

Производительность труда - это важнейший **показатель** развития производительных сил. Производительные силы - это, как было сказано, **наука, материально-технические ресурсы и люди**. Сегодняшний уровень производительных сил (наш интеллект, наши одежды, наши жилища, наш транспорт, наши рабочие места, оборудованные компьютерной техникой, и наши новые потребности) по сравнению с жизнью наших предков какую-нибудь тысячу лет назад, - это результат возросшей производительности труда.

Например, в середине 19 века крестьянин в России собирал с 1 га на круг земли 3,0 ц зерна. В 1986 году средняя урожайность зерновых в России составила 18 ц с 1 гектара. Производительность труда выросла в шесть раз. А в Московской области в это время намолачивали почти 28 ц зерна с гектара, т.е. в 9 раз больше. Сохой, лошадью и цепом такого количества земли не вспахать, не засеять, зерна не вырастить и не переработать. Нужны трактора, комбайны и другая сельскохозяйственная техника.

Рост производительности труда - это **необходимое условие** роста прибыли конкретного предпринимателя, богатства государства в целом, обеспечения каждого члена общества материальными и духовными благами. **Опережающий рост производительности труда - это условие роста благополучия индивида и благополучия увеличивающегося количества людей.**

Поскольку это именно так, постольку **историю экономики можно и нужно рассматривать как объективный процесс повышения плодотворности конкретного живого труда в изменяющихся общественных условиях производства.**

Всякий общественный строй базируется на производственных достижениях предшествующей эпохи и открывает новые возможности для увеличения продуктивности человеческого труда последующих эпох.

Поскольку производительность касается конкретного живого труда, т. е. деятельности конкретного человека на его рабочем месте, постольку процесс роста эффективности идёт в обществе в одном единственном направлении – **в направлении наращивания производительной силы (энергетической, мыслительной и мускульной) каждого работающего человека и получении максимальной отдачи от возросшей рабочей мощи**.

Но общество делится на тех, у кого есть собственность в виде капитала (я имею в виду средства производства и деньги) в разных его формах (таких людей значительное меньшинство), и на тех, у кого нет собственности в виде капитала, а есть только рабочая сила (их подавляющее большинство). Людей, не имеющих капитала, нанимают собственники для работы на своих предприятиях. Они - наёмные работники.

Люди с собственностью и люди без собственности имеют разный доход, по разному производят свою личную жизнь, по разному относятся к росту производительности труда на своих рабочих местах. Первые хотят получить **максимум дохода на вложенный капитал**. Вторые, поскольку они получают только цену своей рабочей силы (в соответствии с единой ценой рабочих данной квалификации, данной отрасли, на данной территории, в данное время), не разделяют их устремлений и не хотят этого по причинам, о которых мы будем говорить ниже.

Таким образом, процесс роста эффективности в современном обществе имеет следующие особенности. Люди с собственностью делают всё для того, чтобы заставить людей без собственности выдавать максимальный результат на каждом рабочем месте. На это направлены все силы управления, науки, государства. Вторая особенность – нарастает (под влиянием развития производительных сил) стремление наёмной рабочей силы освободиться для самостоятельного труда, стать собственниками результатов своего труда и, таким образом, наращивать производительную силу для себя с целью получения **личного максимального дохода**. Вместе с этим стремлением и развитием производительных сил в обществе нарастает осознание необходимости высвобождения всё большего числа людей для самостоятельной деятельности. В этом направлении развиваются организационно-правовые формы и перестраиваются социально-экономические отношения. Почему? Потому что превращение наёмного труда в независимый труд предпринимателя - это главное условие прорыва на новые высоты производительности труда.

Человечество не может остановиться. Объективность такова, что оно вынуждено постоянно совершенствоваться по всем направлениям. Это обусловлено деятельной сущностью каждого отдельного человека: **желанием владеть всем для жизни и продолжения рода.**

Эти отдельно существующие друг от друга особенности (две стороны) единого процесса наращивания эффективности труда - результат отделения труда от капитала. Теория классов лишь доказывает неэффективность такого разделения людей на собственников и не собственников. Попытка закрепить это отделение - это попытка доказать существование двух сортов людей. Это прямой путь в тупик и к катастрофе, что, собственно, и доказывает современная экономика. **Путь наращивания эффективности независимого труда через наращивание эффективности наёмного труда исчерпал себя**. Следующий виток производительности общественного труда возможен только на **пути наращивания эффективности независимого труда через раскрепощение наёмного труда**, то есть через превращение его в независимый труд собственника.

Иными словами, речь может идти не о преобладании одной из особенностей роста эффективности, не о перерастании этой особенности в единственное направление развития, а об органическом соединении этих особенностей в каждом конкретном человеке. Поэтому исторический процесс идёт не по пути разъединения и уничтожения, а по пути соединения и возрождения. Поэтому особенности, однажды возникнув (классы возникли не по прихоти каких-то заговорщиков, они возникли по той же необходимости роста производительности труда в определённых условиях развития общества), развиваются не по расходящимся линиям (например, класс работников и класс собственников не могут существовать друг без друга) и даже не параллельно. Они имеют тенденцию к сближению, пересечению и соединению, когда работник и собственник существуют в одном лице.

Это исторически предопределённый и освещённый научным пониманием путь к высшей производительности труда, которую может обеспечить только глубоко заинтересованный в ней человек. Таким человеком является собственник средств производства и результатов своего труда: дохода (заработная плата /гарантия/ + прибыль).

Простая арифметика: если среди 1000 молодых людей (предположим, что это 500 пар мужчин и женщин) заинтересованными воспроизводить потомство будут только две пары, то в течение жизни они произведут на свет, например, 20 человек. Общество вырастет за 50 лет до 1020 человек. Если заинтересованными будут все 1000 человек, то общество вырастет до 10000 человек. Так и в экономике. Чем больше заинтересованных производителей, тем богаче, при прочих равных условиях, общество.

Это не противоречит желанию подавляющего большинства людей и самого общества в целом. Хотя это может противоречить желанию отдельных людей, которые хотят властвовать над другими людьми, хотят безраздельно господствовать над чужим трудом и результатами этого труда.

Метод, которым я пользуюсь, - **диалектика, основанная на материализме**. Иными словами, - это метод, основанный на диалектике материальной жизни.

Что такое **материализм**?

Это научное философское направление, признающее первичность материи по отношению к духу, признающее существование объективного мира вне и независимо от сознания людей. Точно так же объективно существуют люди вне и независимо от сознания друг друга. Природа сама себя создаёт.

Что такое диалектика, основанная на материализме?

Это **учение о всеобщих законах движения и развития природы, человеческого общества и мышления. Это научный метод познания вечно движущихся и изменяющихся явлений природы и общества путём вскрытия внутренних противоречий и борьбы противоположностей, приводящих к революционному или эволюционному переходу из одного качества в другое.**

Я рассматриваю присвоение, исходя, во-первых, из **биологических врождённых предпосылок поведения человека в обществе,** во-вторых, из **истории развития общественных отношений, в основании которых лежат отношения собственности** и в третьих, из **логики**, связывающей воедино детерминированные сами по себе в действительности биологические и исторические процессы.

Сознание человека формируют две взаимодействующие друг с другом и развивающиеся сферы: физиологическая (внутренняя) и окружающая (внешняя). Внутренней сферы, в части биологических предпосылок, мы коснёмся только по необходимости. Наша основная задача - окружающая среда, а точнее - активная социально-экономическая часть этой среды. Естественно, рассматривать мы будем её во взаимосвязях и развитии, детерминированно.

Детерминизм - **это учение о закономерности и причинной обусловленности всех событий и явлений в природе, обществе и мышлении и сама причинно-следственная связь.** (Противоположность детерминизму - индетерминизм, означающий царство случайностей, фатум, судьбу, рок, неотвратимость и абсолютную свободу человеческой воли: что хочу, то делаю). Да, Человек свободен, но его свобода обусловлена **биологическими предпосылками, законами природы и общества и познанной необходимостью.**

В мире всё взаимосвязано и причинно обусловлено. Так, Земля и Луна представляют собой единую систему, крепко-накрепко связанную с тяготением, и изменение положения одной планеты сразу же передастся другой. А познанный закон всемирного тяготения всеобъемлющ, он связывает воедино все космические тела. И в этом одно из проявлений взаимосвязи нашей планеты с космосом. Раньше широко использовалось слово "симпатия". Оно обозначало связь вещей или явлений между собой. На протяжении многих веков люди пользовались сочетанием слов "всемирная симпатия". Ещё в Древней Греции была высказана глубокая идея о взаимосвязи всех вещей, всех процессов, независимо от того, насколько они просты или сложны, о взаимосвязи явлений во вселенной, о существовании "всемирной симпатии". Разве жизнь земли и каждого из нас, и всех существ на земле не связана с солнцем? Эта взаимосвязь очевидна.

Давно известно, что время от времени солнце покрывается пятнами, которые "живут" от нескольких дней до нескольких месяцев. Кроме этого, солнце выбрасывает на высоту в сотни

тысяч километров над своей поверхностью огромные огненно-красные языки солнечного вещества - протуберанцы. Сегодня точно установлена взаимосвязь этих явлений с поведением самой земли и с жизнью земных существ на молекулярном уровне.

Так, 23 февраля 1956 г. после одной из особенно грандиозных вспышек земные сутки увеличились на 2,5 микросекунды и вскоре вернулись к норме.

Магнитные бури, полярные сияния, нарушения радиосвязи также связаны с вспышками на солнце и потоками частиц высоких энергий (ультрафиолетовыми и рентгеновскими излучениями), которые выбрасывает Солнце. В результате такой вспышки 11 мая 1959 года на три часа вышли из строя радио и телеграф.

Старая легенда гласит. Древнегреческий философ Фалес Милетский шёл по улице, смотрел на окружающую природу и размышлял. В результате своих наблюдений он сделал вывод, что будет обильный урожай олив. Он скупил в своей местности все прессы для выжимания масла, а после уборки урожая продал их, но уже втридорога.

Это легенда, а вот факт. В конце ХУШ века английский астроном и оптик Вильям Гершель (иностранный почётный член Петербургской академии наук - с 1789 г) наткнулся на взаимосвязь между числом пятен на солнце и ценой на хлеб. Так был открыт закон, связывающий урожаи с циклами солнечной активности. А вы уже знаете, что цена повышается, когда количество товара на рынке уменьшается и падает, когда товар наводняет рынок.

Было замечено, что периоды бурного развития саранчи совпадают с периодами активного солнца. Следовательно, можно предсказать её появление и подготовиться к этому.

В 1925 году уже стало ясно, что связь между многими эпидемиями и циклической деятельностью солнца настолько велика, что её можно считать законом. Это относится и к чуме, которая уносила прежде целые селения, и гриппу, и многим другим болезням.

Закон - это внутренняя и необходимая, всеобщая и существенная связь предметов и явлений объективной действительности; прочное, остающееся, повторяющееся, не так часто меняющееся, идентичное в явлении; прочная связь и взаимосвязь каких-нибудь явлений объективной действительности.

В 1941 году японский учёный Маки Токата заметил, что свойства крови человека изменяются под действием солнечного облучения. Интенсивность реакций крови зависит от времени суток. Она постепенно нарастает к полудню и снижается к вечеру. Таким образом, сам человек оказывается как бы живыми солнечными часами.

В России проблемами активности солнца и жизнью на земле занимался Александр Леонидович Чижевский (биолог, один из основоположников гелеобиологии). Его книга "Земное эхо солнечных бурь" не оставляет сомнений, что наша жизнь и жизнь вселенной тесно взаимосвязаны. В 1976 г., работая в научно-исследовательском институте (Гипронисельхоз), я предложил при составлении планов народного хозяйства рассчитывать нормативную базу с учётом одиннадцатилеток, а не пятилеток, как было на практике. Планируемые показатели должны быть средневзвешенными за 11 лет, чтобы достичь большей объективности экономических стандартов и убрать все возможные случайности.

Природа, люди, человек представляют собой подсистемы единой системы. В системе и подсистемах всё взаимосвязано. Ничто не происходит вне этой взаимосвязи. Эта единая система крепко-накрепко связана с **безусловной необходимостью человека строить своё тело**, защищать его от внешней (звери, явления природы) и внутренней (болезни) опасности, а значит добывать пищу и питьё, искать возможности прикрыть своё тело, изобретать способы личной защиты, строить жилища. Сначала - это естественная добыча только своими руками и только того, что есть под этими руками.

Так же крепко-накрепко эта единая система связана с **безусловной необходимостью жить сообща,** соотноситься друг с другом в инстинктивном строительстве и защите своего тела.

Так же единая система (человек-природа-люди) крепко-накрепко связана с **производством других людей**, то есть с естественной неизбежностью тесного соотношения полов. Это отношение между мужчиной и женщиной как зачинателями новой жизни. Это родственные отношения отца к матери и детей к родителям и порождение новых потребностей.

Во всех перечисленных естественных потребностях (питаться, защищаться, строить жилища; жить сообща; производить других людей) действуют врождённые биологические предпосылки, о которых я уже говорил. При изучении менеджмента мы обязаны учитывать их действие.

Человечество и каждый отдельный человек в своём развитии крепко-накрепко связаны с возникающими общественными формациями, формирующими в каждом человеке **условные общественные предпосылки поведения,** наиболее существенные из которых, повидимому, навсегда остаются в поколениях.

И я ещё раз повторю: **врождённые биологические предпосылки и приобретённые общественные предпосылки** поведения (как приобретённые ответные реакции человека на современные ему внешние раздражители) **вместе порождают всё новые** потребности человека и всё новые способы их реализации или прогрессирующие способы производства жизни людей, являются нашим бытием и основой сознания новых поколений.

Последовательную смену экономических состояний в развитии человечества, стремящегося в лице каждого человека к лучшей жизни, справедливости и независимости в деле максимальной реализации своих материальных и духовных потребностей, мы будем изучать с помощью диалектического и исторического материализма.

ИСТОРИЯ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЯХ: ПРЕДМЕТ, МЕТОД И СТРУКТУРА

Ключевые слова: учение, классы, производственные отношения, теория, антагонизм.

«Учение» - это совокупность теоретических положений о какой-нибудь (в данном случае – экономической) области явлений действительности. Учений в области экономики много. Наука одна. Науку можно рассмотреть с трёх сторон: 1. как систему теоретических знаний. 2. как определённый вид общественного труда (научную деятельность). 3. как практическую полезность (применение выводов науки).

Главной функцией науки является познание объективного мира. В нашем случае это объективный мир экономики.

Вот с этих точек зрения мы и рассматриваем экономические учения и историю хозяйствования в этих учениях. Это сложный мир. Это океан. И в этом океане важно не потерять направление движения.

«Теория» - это обобщение опыта, практики общественно-производственной и научной деятельности людей, вскрывающей основные закономерности развития той или иной области материального мира и психики людей и направленное на дальнейшее преобразование объективной действительности и самого человека.

Критерием истинности теории является практика. Сила теории в её связи с практикой.

Теория есть отражение объективного мира в сознании человека. Следовательно, с изменением объективного мира должна меняться и теория. На основе познания новых фактов в теории возникают новые обобщения, которые, накапливаясь, приводят к тому, что старая теория заменяется новой теорией. При этом новая теория сохраняет в себе всё положительное, что имелось в старой теории. В этой преемственности теорий заключён момент относительной самостоятельности теорий.

Налицо диалектика единства и преемственности, примата практики и относительной самостоятельности теории.

Теория общественно персонализированной собственности и основанного на ней способа производства является примером диалектики единства и преемственности теории социализма. Она возникла на основании познанных марксизмом законов и сделанных

марксизмом открытий, а также на основании познания существенных сторон изменяющегося объективного мира советской экономики.

«Антагонизм» - это непримиримое противоречие, например, между эксплуататорами и эксплуатируемыми, между собственниками и наёмными работниками, между трудом на себя и трудом на хозяина, которому служишь.

Исчезают источники антагонизма – исчезает антагонизм.

Мы уже говорили, что человечество движется не по пути уничтожения собственников и превращения всех в наёмных работников, а по пути уничтожения наёмных работников и превращения всех в собственников, потому что это единственный путь прогресса и социальной справедливости.

Мы стоим на этом пути.

Советская трактовка предмета истории экономических учений звучит следующим образом: это исторический процесс возникновения, развития, борьбы и смены систем экономических взглядов основных классов в различных общественно-экономических формациях.

Сегодняшние учёные экономисты борьбу взглядов убрали, классы убрали и предметом истории экономических учений провозгласили исторический процесс возникновения, развития и смены экономических идей и воззрений по мере происходящих изменений в экономике, науке, технике и социальной сфере.

Что такое **класс?** Это - большая общественная группа людей с исторически определённым положением в системе общественного производства и определённой ролью в общественной организации труда, объединённая одинаковым отношением к средствам производства, к распределению общественного богатства и общностью интересов.

Класс является солидарным выразителем устремлений **каждого человека** данного круга, поскольку они касаются производства самой жизни каждого человека в существующих общественных условиях.

Таким образом, сначала боролись классы, которые, в конце концов, пошли «стенка на стенку». Классы превратились в советское время в народную массу, **утопившую** в скопище людей **отдельного** человека. Человеку в народной массе места не было. Но он хотя бы угадывался. Теперь убрали классы, и вообще намёка на человека не стало. Просто идёт процесс возникновения, развития и смены экономических идей и воззрений.

Где источник энергии?

Почему процесс идёт?

Для чего он идёт? Просто так, - идёт и всё.

Но ведь мы знаем, что предприниматели стремятся произвести (добыть, получить) как можно больше прибыли. Это их **цель, смысл жизни,** главная потребность, которая не противоречит, а прямо вытекает из ряда врождённых биологических предпосылок (самосохранения, самоутверждения, стремления к лидерству). Прибыль - это главная потребность каждого предпринимателя, поскольку он собственник средств производства, земли, другого имущества. Но мы знаем, что прибыль - это деньги, а деньги сегодня - это полоски специально выделанной бумаги, скрывающие в себе весь материальный и духовный мир. Это и товары, и драгоценности, и лучшая еда, и приобщение к культуре, и приобщение к моральному разложению, и способ увидеть мир, быть здоровым, энергичным и счастливым. Именно в этом смысл поговорки: не в деньгах счастье. Не в деньгах, а в спокойствии, которое они приносят, в тех духовных и материальных благах, которые мы приобретаем, для удовлетворения с их помощью наших потребностей в еде, красоте, самоутверждении.

Но разве не к этому, что даёт обладание деньгами, стремится **каждый** из нас сегодня? Разве молодые люди пришли в школы и высшие учебные заведения не для того, чтобы повысить свои способности, стать интеллектуальными людьми и научиться превращать свой интеллект в деньги, и употребить их так же, как хочет употребить деньги собственник имущества?

Значит, всё-таки, потребности каждого из нас и стремление преодолеть препятствия на пути к присвоению, или на пути реализации потребностей, - вот движущая сила развития экономики. И все экономические учения не могут возникать, развиваться и меняться вне и без прямого участия этой движущей силы.

Значит, исторический процесс возникновения, развития и смены экономических идей, воззрений и способов присвоения (по мере происходящих изменений в экономике, науке, технике и социальной сфере) идёт под влиянием наших развивающихся потребностей, которые возникают в головах отдельно взятых единиц и подхватываются массами, преодолевающими в своём развитии препятствия в виде существующих производственных отношений. А существующие производственные отношения **всегда** стремятся прочно укорениться, поскольку являются отношениями людей вчерашнего дня.

Как я уже сказал, наши потребности могут быть реализованы (в норме) только в производстве конкретных изделий и услуг, в их количественной и качественной стороне. Следовательно, головная боль практической экономики в лице каждого предпринимателя - в росте производительности труда. Но ведь приобретение возможно большего количества товаров и услуг - это головная боль каждого человека, поскольку он производит свою жизнь.

Следовательно, производительность труда - головная боль не только собственников-предпринимателей. Это головная боль всех, кто думает о себе и о других людях вообще (хотя бы о своих родных и близких). Нам сегодня не понятно, почему, например, дворяне в России думали о народе. Да потому что это был их личный народ, их люди, которые работали на них, производили их жизнь. Это была их привилегия. Следовательно, это было в порядке вещей для всех прогрессивных дворян, а затем для свободных разночинцев, а затем и просто для образованных людей и интеллигенции. Думать о народе, о Родине - это была почётная привилегия, которая сегодня у "двуногих хищников", приближённых к российскому истеблишменту и отученных думать молодых людей, превратилась в блажь и дурь.

Таким образом, не может быть экономических учений вне чаяний людей и вне производительности труда, этого единственного условия богатства и достойной жизни каждого и всех.

Исходя из этого, **я рассматриваю предмет истории экономических учений как процесс освобождения человека от пут современных ему производственных отношений для максимальной реализации личных потребностей.**

Стремление к независимому удовлетворению своих потребностей и справедливости присущи каждому человеку всегда и во всех слоях общества. При этом, чем ближе человечество находилось к своим диким предкам, тем ярче это подчёркивалось и проявлялось в индивидах.

Когда-то люди были независимы и самобытны. Условия позволяли каждому самостоятельно реализовываться в группе без ущерба для неё, исходя из индивидуальных психических и физических возможностей. И даже каких-нибудь семь-восемь веков назад впереди законотворчества шла практика.

Люди сначала на практике изменяли формы и способы производства своей жизни, ломали в рамках своих владений имеющиеся обычаи, традиции, законы. Потом появлялся новый закон, закрепляющий самодеятельность людей [1].

Затем необходимость практических изменений стала проявляться в виде ропота большинства индивидов, открытых протестов более смелых людей, массовых бунтов и восстаний. Эти действия людей заставляли власть создавать новые и изменять старые законы.

Затем молчаливый протест и внутреннее видение всех представителей целых сословий (крепостных в России, буржуазии в Европе) озвучивают лучшие люди высших кругов, что, в конце концов, также ведёт к изменению общей ситуации на законодательном уровне.

Сначала осмысление способов и форм производства и присвоения благ доступно каждому, и все изменения производит каждый самолично, затем это становится прерогативой отдельных людей (крупных собственников, философов, учёных) и государств. В человечестве идёт постоянное осмысление **взаимосвязи между способами присвоения и динамикой производительности труда**, безграничным ростом индивидуального и максимальным ростом

национального богатства, а также поиск новых способов и форм достижения высшей производительности труда.

В России конца последней четверти XX столетия происходят социально-экономические перемены. На глазах современников совершается труднейший переход от одной формации к другой. Жить, учиться и трудиться на переломе эпох выпадает не каждому поколению.

Вы заметили, что на историю экономических учений предлагается посмотреть несколько иначе, чем смотрели на неё люди, например, 80 лет назад или сейчас, выхолащивая из неё человека, его нужды и чаяния.

Конечно же, наука всегда остаётся наукой. И учения не меняют своей сущности от того, что их изучают люди другой эпохи. Просто меняется угол зрения тех, кто изучает предмет в тех или иных новых условиях производства. Ярко освещается та или иная существенная сторона учения. Она рассматривается под новым углом зрения. И то, что, вольно или невольно, раньше оставалось в тени, выходит на свет, рождает в голове открытие или просто свежий взгляд на вещи. Вплетается в ткань сознания современников новой нитью новой идеологии и становится новым знанием, которое используется для достижения высших результатов с целью удовлетворения своих возросших потребностей и новых интересов.

История экономических учений - одна из обязательных дисциплин в процессе подготовки и переподготовки специалистов экономического профиля. Она формирует стартовую общечеловеческую и профессиональную духовную основу.

Изучение истории экономических учений позволяет прикоснуться к действию закона постоянного роста производительности труда, закона соответствия производственных отношений характеру производительных сил, других законов экономики. Что такое производительные силы, мы уже знаем. Это - наука, материально-технические ресурсы и люди со своими интересами и потребностями. Что такое производственные отношения, мы тоже знаем. Добавим к этому, что люди до поры строят отношения в производстве и общественной жизни всегда по принятым законам, существующей идеологии, нормативам, стандартам и указаниям.

Сегодня в России мы являемся свидетелями перемен, которые возникли как раз в результате того, что производительным силам (науке, людям) стало тесно в рамках производственных отношений, которые сдерживали инициативу людей, делали их пассивными исполнителями чужой воли, ограниченной однажды усвоенными идеями. Люди могли много, но делали мало. И одной из распространённых поговорок того времени была: "Стоп, себе думаю, не дурак ли я!".

Все экономические учения затрагивают так или иначе деловую сторону жизни, высвечивают ту или иную проблему современной экономики. Но все учения опираются на реальность, сложившийся порядок и главные потребности людей. Поэтому, изучая историю экономических учений, мы осмысливаем закономерности и особенности экономической жизни обществ, а также экономической теории. Свободно ориентируемся в проблемах. Используем полученные навыки для исследования объективных законов в развитии мировой и отечественной экономики и применяем их в практической деятельности, для достижения своих целей.

Всегда было так (и сегодня тоже), что экономические идеи и концепции, систематизированные в экономическую теорию, предопределяют достоверность и результативность принимаемой государством к руководству хозяйственной политики и стратегии. Так было с теорией Энгельса и Маркса (большая часть Европы, часть Азии, Латинской Америки; огромный Советский Союз руководствовались этими идеями и теорией). Так было с идеей примата политики в экономике Вернера Зомбарта, которая была принята в качестве государственной идеи в фашистской Германии. Так было с концепцией Альфреда Маршалла, принятой за основу послевоенной Германией и Японией. Так происходит с теорией Джона Мейнарда Кейнса во многих странах мира, в том числе в Америке, Европе, Азии. Так было со всеми выдающимися учениями и направлениями.

Главное - не видеть в каком-то отдельном учении окончательное решение всех проблем экономики, или базу, на которой применимы одни и не применимы другие учения частично или полностью.

Ничего не возникает на пустом месте, всё взаимосвязано и одно вытекает из другого. Мы склонны видеть в том, чего не понимаем, знак божественного или сатанинского провидения. А это всего-навсего наше невежество, духовная слабость и естественная потребность внутренней устойчивости. И если мы не можем разобраться в проблеме, то это трудности нашего интеллекта и ничего более. Поэтому людям нужны историко-экономические познания, чтобы ориентироваться в плавании по экономическому и социальному морю жизни, чтобы, заходя в бухту понравившейся и очень жизненной теории, понимать, что за горловиной входа и выхода из неё простирается бесконечное пространство, в котором каждый может проложить свой курс, заложить свою теорию, сделать своё открытие.

Сегодня учёные говорят о причинах застоя и обвала советской экономики и марксистской теории. Главной причиной видят базирование науки на постулатах марксистской методологии о классовой структуре общества и антагонизме классов. Считают это неверной постановкой вопроса.

Метод, которым мы будем пользоваться при освещении предмета истории экономических учений, - **история, основанная на диалектике и материализме.**

Мы не будем опираться на марксистскую идеологию о классовой структуре общества и антагонизме классов как на основополагающую в наших изысканиях методологию. Это само собой разумеется, и в сегодняшней России приобрело образ непререкаемой истины, не требующей доказательств. Мы будем рассматривать марксистскую теорию как самое мощное, естественное звено в диалектическом ряду, в историческом процессе осознания человечеством феномена **роста производительности труда для удовлетворения потребностей людей через производительность труда каждого человека.**

Структура раздела истории экономических учений будет состоять из четырёх частей. И здесь мы не отойдём от общепринятых на сегодняшний день этапов развития экономической мысли. Мы только рассмотрим их под другим углом зрения, используя современные открытия в области биологии и жизни обществ, понимая теорию классов как необходимый этап и объективное воззрение на пути познания форм и способов **наращивания производительной силы каждого работающего человека и получения максимальной отдачи от возросшей рабочей силы**.

Советская экономика подходила к методологии с классовых позиций и рассматривала в первой части экономические учения в эпоху докапиталистических способов производства (древний мир, феодальное общество). Во второй части - экономические учения эпохи капитализма. В третьей части - экономические учения эпохи перехода от капитализма к социализму и строительство коммунизма.

Надо сказать, что в этом была определённая чёткость и ясность. И мы не будем избегать достижений марксисткой науки в этом вопросе, поскольку они помогут нам в рассмотрении предмета истории экономических учений, как мы определили его выше.

Ничего в учениях не надо отбрасывать. Их надо рассматривать с точки зрения потребностей людей. Их надо рассматривать исходя из того, что все прогрессивные люди всех времён и народов думали о народе именно потому, что думали о процветании своих стран, о возможности выйти на новый организационно-правовой уровень с максимальной для того времени производительностью труда. Их надо рассматривать с точки зрения условий достижения целей, которые ставит перед собой каждый живой человек, реализуя свои потребности.

В своих работах я исследую экономические учения:

древнего мира, средневековья, меркантилизма (торговля) как первой концепции рыночной экономической теории и экономики в религиозных системах;

экономических идей России ХУП в.;

нерегулируемой рыночной экономики (вехи классической политической экономии) средневековья и современности;

мануфактурного периода (Уильяма Петти /1623-1687/ из Англии; Пьера Буагильбер /1646-1714/, Франсуа Кенэ /1694-1774/, Анн Робер Жак Тюрго /1727-1781/ - из Франции; Адама Смита /1723-1790/ из Шотландии;

постмануфактурного периода и классической политической экономии (Давида Рикардо /1772-1823/ из Англии, Жана Батиста Сэя /1767-1832/ из Франции, Томаса Роберта Мальтуса /1766-1834/ из Англии, Джона Стюарта Милля /1806-1873/ из Франции;

философии мечтательного социализма Томаса Мора (1478-1535) из Англии; Томазо Кампанеллы (1566-1639) из Италии;

социалистические гипотезы Клода Анри Сен-Симона (1760-1825) из Франции, Шарля Фурье (1772-1837) из Франции, Роберта Оуэна (1771-1858) из Англии, английских социалистов рикардианцев Грея (1798-1850), Годскина (1787-1869), Томпсона (1785-1833), Брэя (1809-1895).

Здесь мы не будем анализировать историю экономики современности:

маржиналистов (Германа Генриха Госсена /1810-1858/, Жюля Дюпюи /1804-1866/, Антуана Курно /1801-1877/, Иоганна Тюнена /1783-1850/, Карла Менгера /1840-1921/, Ойген Бем-Баверка /1851-1914/, Фридриха Визера /1851-1926/, Уильяма Стенли Джевонса /1835-1882/, Леона Вальраса /1834-1910/);

неоклассического направления (Альфреда Маршалла /1842-1924/, Джона Бейтса Кларка /1847-1938/, Вильфредо Парето /1848-1923/);

институционалистов (Торстейна Веблена /1857-1929/, Джона Коммонса /1862-1945/, Уэсли Клэр Митчелла /1874-1948/, Эдварда Чемберлина /1899-1967/ из Америки и Джоан Вайолет Робинсон /1903-1983/ из Англии);

экономической концепции Джона Мейнарда Кейнса (1883-1946) из Кембриджа;

неолибералов (Вильгельма Рёпке, Вальтера Эйкена, Александра Рюстова и Людвига Эрхарда из Германии;

монетариста Фридмена Милтона из Америки;

В данной работе я не рассматриваю названные выше учения, концепции и направления. Всё это вы услышите и увидите в моих лекциях (http://tulaignk.ucoz.ru/) и книгах. Скажу только, что эти учения, концепции и направления только подтверждают идею марксизма и практику освобождения человечества от угнетения и рабства (СССР и другие страны), и, следовательно, историческую необходимость экономического персонализма, потому что эти учения, концепции и направления не могут реализовать свои положительные стороны сами по себе вне общественно персонализированного способа производства и присвоения.

В данной работе я коснусь лишь идей яркого представителя антикрепостнического движения у нас в России – Александра Радищева, учения Николая Чернышевского. Рассмотрю марксизм, государственный капитализм при коммунизме в СССР и концепцию экономического персонализма как неизбежный способ хозяйствования будущей России.

Предательство номенклатуры КПСС отодвинуло в сторону идеи и практику освобождения человечества от угнетения и рабства. Возобладала идея наживы, властолюбия, рабовладения и мракобесия. Но человечество не может смириться со своей гибелью. Поэтому экономическому персонализму – быть.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА РАДИЩЕВА (1749-1802)

Александр Николаевич Радищев (1749-1802) - величайший мыслитель человечества. Он родился в Москве и произошёл из дворянской среды. Вырос среди бескрайних просторов Поволжья в атмосфере русских народных сказок, песен, былин и характерных картин помещичьего произвола, который родители Радищева осуждали словом и делом.

Образование Радищев получил в Московском университете. Был пожалован в пажи императрицы Екатерины II и зачислен в особое, привилегированное дворянское учебное заведение - Петербургский пажеский корпус. В числе нескольких лучших учеников был послан в Лейпцигский университет для изучения права. По возвращении из-за границы некоторое время служил в сенате, в государственной коммерц - коллегии и таможне.

Радищев был современником могучего пугачёвского восстания. В 1790 г написал книгу "Путешествие из Петербурга в Москву". Екатерина увидела в нём человека "опаснее Пугачёва". Радищев был брошен в каземат Петропавловской крепости. Следствие было поручено вести "кнутобойце" Шешковскому, человеку, который в своё время пытал Пугачёва. Сенат осудил Радищева на смертную казнь, но Екатерина, опасаясь мнения западных просветителей, с которыми она вела переписку и у которых слыла просвещённой царицей, заменила смертную казнь ссылкой на 10 лет в Илимский острог в 7 тысячах вёрстах от Петербурга и в 1000 вёрстах от Иркутска. Туда он и отправился из Петербурга в кандалах.

В России всегда находятся люди, которые на свой страх и риск помогают осуждённым. Таковым был бывший начальник Радищева в коммерц - коллегии влиятельный вельможа - граф А.Р.Воронцов. Задолго до жён декабристов в Сибирь за Радищевым последовала его свояченица (сестра жены) Е.В.Рубановская.

Проезжая через Тобольск, Радищев написал следующее:

Ты хочешь знать: кто я? что я? куда я еду? -
Я тот же, что и был и буду весь мой век:
Не скот, не дерево, не раб, но человек!..

В ссылке Радищев пробыл пять лет, - до смерти Екатерины. Там он работает местным врачом и хирургом. Учит детей местных жителей. Пишет философский трактат "О человеке, о его смертности и бессмертии", историческую работу "Сокращённое повествование о приобретении Сибири" и экономический трактат "Письмо о китайском торге".

Радищева амнистировал император Павел 1. После убийства Павла Радищева призвал на службу в законодательные органы император Александр 1. Работая в Комиссии по составлению законов, Радищев составил ряд законопроектов либерального свойства. Это вызвало неудовольствие Александра. Не видя возможности как-то реализовать свои замыслы, не ощущая никакой поддержки современников, Радищев 11 сентября 1802 года принял смертельную дозу яда. Ему было 53 года.

Александр Николаевич Радищев был подлинно учёный человек. Ещё в Лейпцигском университете он изучил идеи английского, французского и немецкого просвещения. Привыкнув, как русский человек, опираться на действительность и много размышлять, он был глубоким аналитиком и логиком.

Философы того времени (XVII-XVIII вв), учёные всех направлений, в том числе экономисты, исходили из идеи **естественного права.** Естественное право - это понятие политической и правовой мысли, означающее совокупность принципов и прав, вытекающих из природы человека и независимых от социальных условий. Идея естественного права получила развитие в античном мире (Аристотель, Цицерон). Особое социальное значение естественное право приобрело в XVII-XVIII веках **как идеологическое орудие борьбы буржуазии (частных предпринимателей) против феодализма.** Естественное право активно развивалось в произведениях Локка, Руссо, Монтескьё, Дидро. На него опирались физиократы Кенэ и Тюрго, Адам Смит, Рикардо и другие учёные экономисты.

Отличие Радищева, который также опирался на идею естественного права, от названных мыслителей, просветителей и экономистов очень существенно и заключается в следующем. Они естественное право применяли к **частному предпринимателю,** т.е. к выделившейся из толпы экономической личности. Они утверждали, при помощи естественного права, право этой выделившийся активной личности. Радищев едва ли не первый из людей приложил идею естественного права **к каждому человеку, независимо от социального положения**. Он рассматривал каждого современного ему человека через призму естественного права. Делал он это не утопически, не выстраивал небывалые райские организационные формы взаимодействия

людей, он опирался на существующие реальные хозяйственные отношения и предлагал преемственные изменения в пользу каждого человека.

Радищев говорит (цитирую): "Право естественное показало вам человеков, мысленно вне общества, приявших одинаковое от природы сложение и потому имеющих одинаковые права, следственно, равных во всём между собою и единые другим не подвластных. Право гражданское показало вам человеков, променявших беспредельную свободу на мирное оныя употребление. Но если все они положили свободе своей предел и право деяниям своим, то все равны от чрева матерня в природной свободе, равны должны быть и в ограничении оной. **Следственно, и тут один другому не подвластен**. Властитель первый в обществе есть закон; ибо он для всех один. Но какое было побуждение вступати в общество и полагати произвольные пределы деяниям? **Рассудок скажет: собственное благо; сердце скажет: собственное благо; нерастленный закон гражданский скажет: собственное благо**" (конец цитаты) [2]

Но одни поработили других. Царствует вопиющее неравенство (цитирую Радищева): "и правила таковые иссосали вы с млеком матери" (конец цитаты), т.е. стали они всеобщими и непререкаемыми. Цитирую Радищева далее: "Но кто между нами оковы носит, кто ощущает тяготу неволи? Земледелец! кормилец нашея тощеты, насытитель нашего глада, тот, кто даёт нам здравие, кто житие наше продолжает, не имея права распоряжати ни тем, что обрабатывает, ни тем, что производит. Кто же к ниве ближайшее имеет право, буде не делатель её?.. В начале общества тот, кто ниву обработать может... Но к**о**лико отдалилися мы от первоначального общественного положения относительно владения. У нас тот, кто естественное имеет к оному право, не токмо от того исключён совершенно, но, работая ниву чуждую, зрит пропитание свое зависящее от власти другого" (конец цитаты) [3].

Такое положение дел, когда те, кто кормит всех, вынуждены работать на чуждой им ниве, Радищев считает чрезвычайно вредным как пример для подражания и опасным в неспокойствии своём. Кроме сказанного, такое состояние подлинного кормильца непроизводительно.

Цитирую Радищева: "Человек, в начинаниях своих двигаемый корыстию, предприемлет то, что ему служить может на пользу, ближайшую или дальную, и удаляется того, в чём он не обретает пользы, ближайшей или дальновидной. Следуя сему естественному побуждению, всё начинаемое для себя, всё, что делаем без принуждения, делаем с прилежанием, рачением, хорошо. Напротив того, всё то, на что несвободно подвизаемся, всё то, что не для своей совершаем пользы, делаем оплошно, лениво, косо и криво. Таковых находим мы земледелателей в государстве нашем. Нива у них чуждая, плод оныя им не принадлежит. И для того обрабатывают её лениво: и не радеют о том, не запустеет ли среди делания" (конец цитаты) [4].

Но сравним работу крепостного на барской ниве и на своей, которую надменный барин даёт крестьянину в прокормление. Радищев описывает работу крестьянина на своей земле. Он работал легко, быстро и рачительно, несмотря на то, что время было жаркое и праздничный день. Цитирую: "Так ли ты работаешь на господина своего? - **Нет, барин, грешно бы было так работать...** Да хотя растянись на барской работе, то спасибо не скажут. Барин подушных не заплатит; ни барана, ни холста, ни курицы, ни масла не уступит" (конец цитаты) [5].

Сегодня наука о природе человека через познание природы животных на основе комплекса наук о жизни (физиологической и психической), а также на основе комплекса общественных наук очень далеко шагнула вперёд. Она подтверждает исключительность и самостоятельность каждого человека, его независимость и колоссальные умственные и производительные возможности. Но она подтверждает и то, что прояв**и**ться человеческая исключительность во всю мощь может только в обществе людей и никак иначе. Особь и группа неразделимы и не противоречат друг другу, пока особь, реализуя свою жизнь, созидает, укрепляет, а не разрушает группу как некую, необходимую **всем,** а не отдельным особям совокупность.

Отдельный независимый человек и коллектив неразделимы и не противоречат друг другу, пока это коллектив независимых людей-собственников. И только на этом основании каждый человек может реализоваться в полную силу, а коллектив создаёт естественный порядок

управления и все условия для такой реализации. Именно к такому выводу подходил Радищев, оценивая человека в современных ему условиях производства. Радищев боролся с крепостным правом не ради распространения идей капитализма как торжества отдельных частных лиц из толпы. Объект его размышления - **каждый человек на русской земле.**

Сегодня мы можем сказать, что история народов, - это история освобождения личности как совокупной (интеллектуальной и физической) рабочей силы для высокопроизводительного действия с целью достижения своего собственного блага.

Свои философские, правовые и социально-экономические взгляды Радищев ярко раскрыл в "Путешествии из Петербурга в Москву". Прежде всего - это критика крепостничества. Крепостное право - главная помеха на пути хозяйственного развития. Крестьянин не заинтересован в умножении результатов труда. Зверский обычай порабощения себе подобного возмущает совесть, противоречит естественным правам человека. Крепостное право - источник морального разложения всего общества.

С высоты сегодняшней науки и практики мы знаем, что **всякое отчуждение у человека результатов его труда и выдача ему средств только на пропитание его и его семьи является источником несправедливости и морального разложения.** Но это понимает и Радищев. Для него характерно стремление к избавлению людей от всякой эксплуатации. Он протестует не только против крепостников, отнимающих у крестьян результаты их труда. Его не прельщают и английские мануфактуры, где тысячи работающих обогащают одного владельца. Идеал Радищева - **равенство в имуществах.** Именно это, по его мнению, вырвет почву из-под гражданских несогласий.

Равенство в имуществах - не мечта досужего созерцателя. Эта идея покоится на реальном опыте российского землевладения. В России (в Новгородской земле) "был класс крестьян-собственников". Это был фен**о**мен российских вольных городов.

Об этом классе пишет Ключевский (цитирую): "В областях вольных городов... встречаем сельский класс населения, очень похожий на крестьян, но владевший землёй на праве собственности. Он назывался *земцами* или *своеземцами*. Этот класс в Новгородской земле ... был многочислен. По земельной новгородской книге, составленной в 1500 году, в уездах Новгородском, Ладожском и Ореховском значилось около 400 земцев, на землях которых обрабатывалось свыше 7000 десятин (1 средняя десятина равна 1,09 га, следовательно, свыше 7630 га); на каждого своеземца приходилось средним числом пашни десятин по 18 (около 20 га). Итак, это вообще мелкие землевладельцы с небольшими хозяйствами. Землевладение земцев отличалось своеобразными чертами. Они редко владели землёй в одиночку. Чаще всего своеземцы сидят гнёздами, землевладельческими товариществами, связанными родством или договором (пишет Ключевский). Многие владеют и пашут совместно, иные раздельно, живя вместе, в одной деревне или особыми деревнями, но приобретают землю обыкновенно сообща, в складчину... По роду занятий и размерам участков своеземцы ничем не отличались от крестьян; но **они владели своими землями на правах полной собственности.** Такой характер их землевладения ясно обозначается в писцовых книгах. **Своеземцы меняли и продавали свои земли, выкупали у родичей, отдавали в приданое за дочерьми;** даже женщины, вдовы и сёстры, являются владелицами и совладелицами таких земель... Каково было происхождение этого своеобразного класса в областях вольных городских общин (спрашивает Ключевский)? Следы этого происхождения ещё сохранились в городских поземельных книгах... В городе Орешке... рядом с городчанами обозначено 29 дворов своеземцев, из которых некоторые принадлежали к разряду **лутчих** людей. Эти своеземцы ясно отличены в книге от горожан, даже от "лутчих" горожан... Эти орешковские дворовладельцы - своеземцы владели ещё землями в Ореховском и других ближних уездах... В Новгородской и Псковской земле право земельной собственности не было привилегией высшего служилого или правительственного класса, как в княжеской Руси; оно усвоено было и другими классами свободного населения. Городские, как и сельские обыватели, приобретали мелкие земельные участки в собственность с целью не только земледельческой, но и промышленной их эксплуатации, разводя лён, хмель и лесные борти, ловя рыбу и зверя; но как люди небогатые, они складывались для этого в товарищества, в

землевладельческие компании. Такие землевладельческие товарищества носили в Новгородской и Псковской земле специальные юридические названия *сябров* (соседей) и *складников*. К типу такого землевладения в складчину принадлежало и земецкое, и этим коллективным способом приобретения и владения оно отличалось от личного боярского и житьего" (конец цитаты) [6].

Я сделал этот экскурс в историю, чтобы показать, насколько реалистичен и объективен Радищев, когда говорит о равенстве в имуществах. Это равенство вовсе не идеал, нарисованный воображением Радищева, как пытаются представить его биографы и исследователи, а реальность жизни, которую только надо воплотить на новой основе. Земцы и своеземцы – это одна из сторон российского землевладения. Общинность - ещё одна сторона российского землевладения. О ней Радищев также знает. Он обращает внимание на **крестьянскую общину**, хотя бы в эпизоде, где крестьянин работает на себя [5].

Поэтому-то, зная историю реализации собственности своего народа, Радищев не был удовлетворён результатами буржуазных революций ни в Англии, ни в США, ни во Франции. В Англии Кромвель хотя и показал пример борьбы с деспотизмом, казнив короля Карла, но затем задушил завоёванную народом свободу. В США после победы в войне за независимость сохранилось рабовладение, и экономическое, и политическое неравенство. Разве можно признать блаженной страну, спрашивает Радищев, где сто гордых граждан утопают в роскоши, а тысячи не имеют пропитания и крова?

Говоря о Франции, Радищев отмечал, что корабль, нёсший надежды, погиб вблизи самой пристани, и вольность и счастье были уничтожены победившей контрреволюцией.

Радищев не разделяет веру просветителей в гуманность помещиков в России или выделившихся частных собственников на Западе, веру в великодушие и мудрость монархов. Опираясь на историю экономической практики русского народа, а также на науку того времени, он видит в будущем России **народное правление:** «не мечта сие, но взор проницает густую завесу времени, от очей наших будущее скрывающую, я зрю сквозь целое столетие», - говорит этот великий человек.

Интересна оценка взглядов Радищева номенклатурой КПСС. Интересна она тем, что неверна. Для оппонентов у них были две мерки. Одним они приписывали буржуазный подход, другим - мелкобуржуазный подход. Так вот, по их мнению, у Радищева был мелкобуржуазный подход. По мнению КПСС, в радищевском обществе будущего должна господствовать собственность мелкого производителя на средства производства и продукт его труда. Но номенклатура понимала, что Радищев говорит не об этом, когда провозглашает "равенство в имуществах". Он говорит об обществе производителей-собственников.

Только в обществе производителей-собственников земли и средств производства, по мнению Радищева, сможет утвердиться не только формальное равенство в праве собственности, но и в значительной мере реальное экономическое равенство в имуществах. Достигнута будет **экономическая независимость граждан друг от друга, уничтожена эксплуатация человека человеком.**

Но это оказалось выше понимания членов КПСС. Ничтоже сумняшеся, они поставили на этом направлении знак "проезда нет": исторический опыт и наука доказали, - провозгласила КПСС, - что подобное общество утопично. На этом, собственно, они и сломались в 1991 году. **Надо было сделать (и у них была такая возможность) именно этот, "утопический", ход.** Надо было только увидеть трансформацию собственности в реальной жизни. Марксизм для них (номенклатуры КПСС) верно её определил и вооружил их диалектическим материализмом. Надо было увидеть в марксистском определении прибавочной стоимости способ превращения каждого гражданина советской страны в производителя-собственника. Тем более, что этот способ и механизм был предложен мной, ещё в 1979 году, - **русская практика сябров и общинного землевладения, практика присвоения прибыли предпринимателями, марксистское учение и его "открытие прибавочной стоимости", - вот исходные этого способа и механизма.**

У коммунистов было в руках всё для триумфального шествия по земному шару. Но на глазах у них были шоры, они были слепцами, идущими за секретарём-поводырём, и поэтому

погибли. Их убила их заорганизованность и дисциплина мышления. Они не имели права думать иначе, чем это постулировано их верхушкой. **Их естественная смерть освободила мысль, освободила человечеству путь к высшей производительности труда и социальному прогрессу.** Путь к этому лежит, к сожалению, через ельцино-путинское болото.

Но вернёмся к Радищеву, этому русскому гению. Интересны его взгляды на отдельные стороны товарно-денежных отношений. По его правильному мнению, товарный обмен возник на основе развития разделения общественного труда и его производительности, когда у производителей появился излишек продуктов над их потребностями. Товарное производство предполагает "действие трёх родов людей": **производитель** отчуждает товар, **купец** совершает куплю-продажу, **потребитель** приобретает товар.

Как экономист, Радищев правильно указывает на такие свойства товара, как способность удовлетворять потребности людей и приносить прибыль. Он развивает учение об "истинной цене" (в которую включает издержки производства) и "прибавочной цене" - излишке над издержками производства. Он считает, что торговля не может служить источником стоимости товара и не разделяет взглядов меркантилистов, рассматривавших внешнюю торговлю как единственное средство обогащения страны [7].

Радищеву ближе взгляды Ордина-Нащокина, Крижанича, Посошкова о протекционистской экономической политике в России для развития русской промышленности, укрепления независимости страны. При этом, как все здравомыслящие русские, он отвергал принцип свободной внешней торговли в условиях России того времени.

Глубокий исследователь действительности, Радищев оригинально смотрит на деньги, кредит и налоги. Он первый из русских, и в то же время глубже западноевропейских экономистов, исследовал бумажно-денежное обращение. Деньги, по его мнению, (цитирую) "всякий товар представляют и на них всякий товар менять можно" (конец цитаты) [8]. Он выделял способность денег быть "мерилом всех вещей", средством, "приводящим всё в обращение", средством платежа (вексельное обращение и кредит), средством образования сокровищ и накоплений, а также средством международного торга.

Радищев чётко разграничивал полноценные, "фундаментальные" деньги и их знаки (бумажные деньги) в то время как классики политической экономии Смит и Рикардо не видели качественного различия между металлическими и бумажными деньгами. Радищев отлично знал, что такое инфляция, понимал её отрицательную роль в хозяйстве для тех, кто добывает копейку собственным трудом. "Бумажные деньги суть гидры народные", - писал Радищев, а "государь, который деньги делает, есть вор общественный, если не вор, то насильствователь" [9].

Радищев развивал идею дешёвого кредита. Он считал, что "цена денег" (процент) не должна быть чрезмерной: ростовщики разоряют крестьян и ремесленников. Чтобы сделать кредит дешёвым, рекомендовалось содействовать образованию свободных капиталов.

Опираясь на твёрдые знания, Радищев уверенно выступал против порядка, при котором налоги, будучи единственным источником государственных доходов, тяжёлым бременем падали на крепостных, в то время как помещик был освобождён от обложения. По его мнению, исходя из интересов производительности труда, вся система налогообложения должна строиться в интересах "народной груды" на принципах равенства. Те налоги, которые "возлагают прямо" (прямые), должны строиться в соответствии с доходами и имуществом плательщиков, дифференцированно по губерниям, уездам, по лицам. По сути дела предлагалось подушный налог заменить обложением по доходу и имуществу.

В отношении косвенных налогов (которые "возлагаются нечувствительным образом") Радищев стоял за низкое обложение предметов первой необходимости и предлагал установить высокие налоговые ставки на предметы роскоши. Это было самое прогрессивное учение о налоговой системе для того времени.

Как видим, Радищев был крупнейший, оригинальный мыслитель и самый выдающийся экономист ХУШ столетия. Дело в том, что дворяне России, по природному свойству русского ума (всё тщательно проанализировать, прежде чем действовать), с предельной остротой и тщательностью следили за всеми извивами западной мысли, соотносили их с русской

действительностью. Передовые мысли, и опыт Запада, продумывались в России, по-своему перерабатывались в реакторе её жизни и прорывались в мир протуберанцами новых направлений на пути добра и справедливости. **Запад утверждал право сильного. Сама жизнь и передовая мысль России утверждали равноправие.**

УЧЕНИЕ НИКОЛАЯ ГАВРИЛОВИЧА ЧЕРНЫШЕВСКОГО (1828-1889)

Николай Гаврилович Чернышевский родился в Саратове в семье священника. Учился в местной духовной семинарии, а затем на историко-филологическом отделении Петербургского университета, которое окончил в 1850 году. Ему было в то время 22 года. Знал практическую Россию, учение русских революционеров-демократов, западноевропейских экономистов, младосоциалистов и мыслителей (в том числе Фейербаха и Гегеля).

После университета Чернышевский преподаёт русский язык и литературу в саратовской гимназии. Затем - Петербург и литературно-политическая деятельность. Затем углублённое занятие политэкономическими исследованиями. Сначала развивает идею движения России к социализму через крестьянскую общину, минуя капитализм. Публикует ряд работ на экономические темы. В этих работах показал неизбежное банкротство частной собственности в её капиталистическом виде. Противопоставил буржуазной политической экономии собственную экономическую "теорию трудящихся". Доказал неизбежность уничтожения частнособственнического присвоения, исходя из объективной тенденции экономического развития к такому экономическому порядку, где (цитирую) "**отдельные классы наёмных работников и нанимателей труда исчезнут, заменившись одним классом людей, которые будут работниками и хозяевами вместе" (конец цитаты)** [10]

Этот порядок не может придти сам собой, считает Чернышевский. Он **касается всех** людей, **но только трудящиеся** народные **массы прямо заинтересованы в коренных общественных преобразованиях.** Нужна тщательная подготовка революции. С этой целью, под непосредственным влиянием Чернышевского, складывается (1862) подпольная революционная организация "Земля и воля".

За активную революционную деятельность в 1862 г Чернышевский попадает в одиночную камеру Алексеевского равелина Петропавловской крепости. Именно здесь написан известный роман Чернышевского "Что делать?" о людях нового человеческого общежития. В мае 1864 г Чернышевский прошёл через обряд гражданской казни и был отправлен на семь лет в Нерчинскую каторгу и вечное поселение в Сибири. Только перед самой смертью ему разрешили переехать в Саратов.

Чернышевский видит крепостничество так же, как Герцен. Так же он выделяет различные и самоочевидные формы присвоения помещиками крестьянского труда: барщину - как прямое присвоение прибавочного труда; натуральный оброк - как присвоение прибавочного продукта; денежный оброк - как присвоение прибавочного продукта в денежной форме.

Рабство ли это, феодализм, крепостничество, капитализм, прежде всего, - это способы производства. Чернышевский так и рассматривает крепостничество и доказывает, что, поскольку у крестьянина как производителя, отнимается продукт его труда, крепостничество не может заинтересовать его в своём производстве и становится тормозом прогресса в земледелии. Этим объясняется примитивность и рутинность технической базы хозяйства, крайне низкая производительность подневольного труда крепостных крестьян. Но это же относится и к капиталистическому способу производства.

Наши русские мыслители значительно обогнали века. Они не замыкались в российских проблемах. Они их рассматривали в едином ряду проблем развития человечества и видели в России б**о**льшую возможность реализации этих проблем, чем где бы то ни было ещё. Чернышевский расширил понятие общинного пользования на промышленность. И главное здесь

- не предлагаемые способы осуществления этой мысли на деле, а сама мысль об этом. Фабричные и заводские предприятия, по мнению Чернышевского, должны перейти "в общинное достояние компании всех работающих на этой фабрике, на этом заводе. Только это новое устройство экономического производства может дать благосостояние целому, например, французскому или английскому племени".

Как это сделать, показывала Россия своим общинным земледелием. Но сделать это стало возможно только после познания и формулирования Марксом основного закона капиталистического производства, основанного на отчуждении прибавочной стоимости у тех, кто её производит. Надо было только соединить опыт России и преобразовать науку отчуждения в науку присвоения на базе советского производства.

Чернышевский смотрел за пределы общины. Порядок отношений между общим и частным - вот что заслуживает, по его мнению, внимание. Он говорил об экономике в мировом масштабе, приноравливая её к России и выдвигая русскую общину в качестве способа реализации лучшего экономического порядка. Цитирую: "Общинное владение, обеспечивающее каждому земледельцу обладание землёю, гораздо лучше частной собственности упрочивает национальное благосостояние. Частная земледельческая собственность необходимо ведёт к тому, что б**о**льшая половина возделываемого пространства возделывается не собственниками, имеющими прямой интерес в улучшениях, а другими людьми, которые, производя прочные улучшения, доставляют тем выгоду не себе, а иным людям, и, следовательно, приводятся к наивозможно меньшему интересу в производстве улучшений... **Та' форма поземельной собственности есть наилучшая для успехов сельского хозяйства, которая соединяет собственника, хозяина и работника в одном лице" (конец цитаты)** [11].

И Россия наиболее подходит к этому соединению и к тому, чтобы перенести способ общинного землевладения на фабрично-заводскую среду. Цитирую: "Вся выгода от улучшения и от труда должна принадлежать лицу, трудящемуся и улучшающему. Каждый земледелец должен быть землевладельцем" (конец цитаты) [12]. Таково справедливое убеждение Чернышевского.

Как и Маркс, Чернышевский выходил из классиков политической экономии. Мы видели, говорит он, что господствующая теория соответствует потребностям среднего сословия, существенную принадлежность которого составляет оборотный капитал и которое источником своих богатств имеет участие в производстве. При таком основании теория капиталистов должна была начаться анализом понятий производства и капитала. Результатом анализа был вывод, что всякая ценность создаётся трудом и что самый капитал есть произведение труда.

Отсюда следует (цитирую): "Если всякая ценность и всякий капитал производятся трудом, то, очевидно, что труд есть единственный виновник всякого производства... Если так, то труд должен быть единственным владельцем производимых ценностей. Этот вывод необходимо следует из основных понятий о ценности, капитале и труде, найденных Адамом Смитом" (конец цитаты) [13].

Сам работник должен быть хозяином. Почему? Да потому что это с необходимостью вытекает из самой жизни и её производства, потому что это выгодно с точки зрения беспроблемного возрастания производительности труда, потому что (цитирую): **"энергия производства соразмерна праву собственности производителя на продукт"**, потому что "производство находится в наивыгоднейших условиях тогда, когда продукт бывает собственностью трудившегося над его производством... работник должен быть собственником вещи, которая выходит из его рук" (Конец цитаты) [14]

Вот чего не хотела увидеть советская номенклатура КПСС. Для них русская община существовала только с одной стороны - со стороны общности. Другую сторону общины (право собственности каждого на землю) они проигнорировали. Они пошли по пути понимания коммунизма западными мыслителями, по пути принудительного отчуждения собственности у всех в пользу общества-государства и таким образом фактически упразднили индивидуум как первейшее активное начало производства. Превратили общество людей в индифферентное человекоговорящее стадо.

Российские коммунисты (КПСС) пошли за западом, полностью проигнорировав многовековой опыт российских крестьян от "сябров" до общин, а также идеи мощных мыслителей России, равных которым не было на Западе. Они увидели в их учении утверждение буржуазной демократии. **Но именно коммунизм, как его видели большевики и западники, для русских людей был неприемлем. Именно такой коммунизм и являлся утопическим по существу, поскольку противоречил первейшим биологическим предпосылкам каждого человека как биологического субъекта, и российскому, как сказали бы сейчас, менталитету.** Это мы рассмотрим чуть позже.

Показательна издёвка Салтыкова-Щедрина над такой идеей коммунизма в его "Истории одного города". Эта издёвка оказалась самой злой сатирой на строй, который создали коммунисты в СССР. Начинается она словами (цитирую): "В то время ещё ничего не было достоверно известно ни о коммунистах, ни о социалистах, ни о, так называемых, нивеляторах вообще... Сами нивеляторы отнюдь не подозревали, что они - нивеляторы, а называли себя добрыми и благопопечительными устроителями, в мере усмотрения радеющими о счастии подчинённых и подвластных им лиц..." (Конец цитаты) [15]. Прочитайте этот раздел "Истории одного города" об Угрюм-Бурчееве, который называется "Подтверждение покаяния. Заключение" и закройте навсегда эту страницу подлинной истории России.

Номенклатура КПСС снисходительно "похлопали" Чернышевского по плечу, пожурили за ошибки (ишь, чего удумал: работник и собственник в одно и то же время) и полностью приспособили его для оправдания своей деятельности.

Чернышевский, как и Герцен, направлял все свои помыслы, прежде всего, на ликвидацию крепостничества в России. Его программа исходила из необходимости полной ликвидации крепостничества, предоставления личной свободы крестьянству, и передачи ему всей земли без выкупа. Программа Чернышевского предполагала создание строя ассоциированных производителей с производителем-собственником в центре, который производит и присваивает весь продукт своего труда.

Беда Чернышевского в том, что он не искал механизм присвоения каждым произведенного им результата. Он выставил идею строя ассоциированных производителей, как неизбежную необходимость. Не было только механизма её реализации на уровне посткапиталистических производительных сил. Правильно сказал о Чернышевском Герцен (цитирую): "Первые представители социальных идей в Петербурге были **петрашевцы**. Их даже судили как "фурьеристов". За ними является сильная личность **Чернышевского**. Он не принадлежал исключительно ни к одной социальной доктрине, но имел глубокий социальный смысл и глубокую критику современно существующих порядков... Чернышевский схватился за руль, пытаясь указать жаждавшим и стремившимся, **что им делать**. Его среда была городская, университетская, - среда развитой скорби, сознательного недовольства и негодования; она состояла исключительно из работников умственного движения, из пролетариата, интеллигенции, из "способностей". Чернышевский, Михайлов и их друзья впервые в России звали не только труженика, съедаемого капиталом, но и труженицу, съедаемую семьёй, к иной жизни. Они звали женщину к освобождению работой от вечной опеки, от унизительного несовершеннолетия, от жизни на содержании... Пропаганда Чернышевского ... указывала выход... Идеалы её были в совокупном труде, в устройстве мастерской, а не в тощей палатке..." (конец цитаты) [16].

Мы знаем с вами, во что вылились идеалы совокупного труда Чернышевского в реальной жизни страны Советов. Они превратилось в простую выдачу обычной зарплаты работникам государством-синдикатом в лице его партийной номенклатуры. Но для того, чтобы перейти к этому состоянию, потребовался марксизм, а главное - его одностороннее (идейно-политическое) восприятие номенклатурой КПСС, которая настолько боялась мелкобуржуазности, что вместо отдельных крупных капиталистов-собственников навязала народу одного суперсобственника (советское государство) и окутала его красной дымкой социалистических идей. Личность, каждый отдельный человек, ради счастья и свободы которого всё это и затевалось, была упразднена.

Итак, на очереди марксизм, который породил новую ветвь классической политической экономии – марксистскую политическую экономию и объективно продвинул человечество к осознанию **необходимости социализации имущества, поскольку это справедливо с точки зрения современного естественного права и более эффективно с точки зрения производства.**

МАРКСИЗМ

Мы коснулись экономических взглядов Александра Николаевича Радищева. Радищев - величайший человек и учёный своего времени. Он исходил в науке из **естественного права** как совокупности принципов и прав, вытекающих из природы человека и независимых от социальных условий.

Радищев первый приложил идею естественного права к **каждому человеку**, а не к отдельной личности, выделившейся из толпы и стремящейся к частному предпринимательству. Он первый сформулировал, что работать на кого-то с такой же страстью, как на себя, – «грешно». Объект размышлений Радищева – каждый человек на русской земле.

Радищев утвердил нас в мысли, что история народов, - это история освобождения каждой личности для высокопроизводительного действия с целью достижения своего собственного блага; что всякое отчуждение у человека результатов его труда и выдача ему средств только на пропитание его и его семьи является источником несправедливости и морального разложения.

Идеал Радищева: равенство в имуществах. Радищев – гений.

Наши русские предшественники никогда не говорили об интересах отдельных владетельных граждан или государства. Они заботились об интересах всего народа и государства. Они опирались на теорию «естественного права», согласно которой образование и структура общества, его государственное устройство должны сообразовываться с рациональными и естественными требованиями каждого индивида, с его стремлением к благоденствию.

Мы рассмотрели два подхода экономистов-теоретиков к решению социально-экономических проблем. Одни идут от интересов каждого человека, другие – от интересов собственника. Одни решают проблемы всего человечества и каждого человека через государство, которое заботится о них, как советские экономисты (государство – собственник). Другие, - исходя из частнособственнических отношений.

Как оказалось: **ни те, ни другие не в состоянии решить проблем индивида и высшей производительности труда.**

Сегодня мы понимаем, что решение экономических и социальных проблем каждого человека лежит не в его государственном обезличивании, а, наоборот, в его персонализации. **Каждый должен стать собственником не по праву равных возможностей, когда вступит в сознательную самостоятельную жизнь и ринется расталкивать, красть, лгать и убивать ради своего блага, а по естественному, закреплённому в конституции, праву рождения, когда, достигнув совершеннолетия, надо засучить рукава и включить собственные мозги.**

Радищев относил **право собственности к прирождённым и неотчуждаемым правам человека.**

Передовое человечество пришло к выводу, что подлинная свобода опирается на неколебимое право собственности. Поэтому борьба за свободу каждого человека в обществе – это борьба за право каждого человека быть собственником.

Главная идея Герцена (о нём я говорил в лекции №11) – **это идея единства среды и личности, исторических обстоятельств и человеческой воли.**

Герцен дал верную оценку идеям коммунизма, как его понимали петрашевцы и их вольные или невольные последователи, – номенклатура КПСС: коммунизм, говорил Герцен, - учение о принудительном отчуждении собственности, учение, упраздняющее индивидуум при помощи общества, граничащее с деспотизмом и освобождающее между тем от голода. Герцен предвидел, что коммунизм в таком виде «будет побеждён грядущею, неизвестною нам революцией».

Главная мысль Чернышевского (о нём я говорил в лекции №11) следующая (цитирую): «отдельные классы наёмных работников и нанимателей труда исчезнут, заменившись одним классом людей, которые будут работниками и хозяевами вместе…

Этот порядок не может придти сам собой. Он касается всех людей, но только трудящиеся народные массы прямо заинтересованы в коренных общественных преобразованиях» (конец цитаты).

Познавая экономические учения, практику земледелия на Руси, участвуя в непосредственном производстве СССР, я пришёл к убеждению, что социалистический способ производства может быть верно познан:

из внутриобщинных отношений русского крестьянства,

из основного закона капиталистического производства, основанного на отчуждении прибавочной стоимости у тех, кто её производит,

из советского, почти столетнего, опыта государственного хозяйствования.

Советский опыт подвёл к пониманию того, что нужно и можно преобразовать науку капиталистического отчуждения прибыли единым собственником в науку персонализированного (социалистического) присвоения прибыли каждым гражданином страны.

Каждый – собственник, каждый – работник! В этом суть социализма.

К этому подводит и марксизм.

ЧТО ТАКОЕ МАРКСИЗМ?

Марксизм - **это экономическое учение Фридриха Энгельса (1820-1895) и Карла Маркса (1818-1883).** Марксизм как научную идеологию рабочего класса подготовили философы, экономисты, естествоиспытатели Европы и России конца VIII начала XIX века. Учение о всемирно-исторической миссии пролетариата, о диктатуре пролетариата, - вот что считается главным в марксизме. Так, по крайней мере, считали советские политики, философы и экономисты. Согласно этому учению, историческая миссия пролетариата заключается в разрушении буржуазного строя, в создании бесклассового социалистического общества. Такая историческая миссия пролетариата, или класса наёмных рабочих, обусловлена его решающей ролью в системе крупного промышленного производства, которое порождено развитием капитализма.

Историческая миссия рабочего класса обусловлена ещё и тем, что, по мнению марксистов, рабочий класс существенно отличается от всех предшествующих и современных ему эксплуатируемых классов. Если освободительные движения других классов приводили к уничтожению лишь той или иной исторической формы порабощения человека человеком, то классовая борьба пролетариата ведёт к уничтожению всякого угнетения и всякой эксплуатации.

Таково было искреннее убеждение основоположников. Но мы, люди XX и XX1 веков, знаем больше, чем могли предвидеть два гениальных человека и великих труженика - Энгельс и Маркс. Мы сегодня знаем на практике, что борьба пролетариата и диктатура пролетариата, организованного "передовым его отрядом" (компартией), хотя вещи и необходимые, но сами по себе они не ведут к уничтожению эксплуатации. Диктатура пролетариата на практике переросла в диктатуру номенклатуры КПСС и привела к **порабощению человека государством.** Уничтожения всякого порабощения и всякой эксплуатации, о чём мечтали люди из века в век, у советских коммунистов не получилось.

Тем не менее диктатура пролетариата стала историческим фактом. Э**то была историческая необходимость, подготовившая сознание современных людей, независимо от принадлежности к тому или иному классу или сословию, к пониманию неэффективности системы "предприниматель (собственник) - наёмный работник".** При этом не важно, кто этот собственник - **крупный или мелкий капиталист или советское государство, присвоившее право владеть, пользоваться и распоряжаться средствами производства и прибылью, произведенной его гражданами (как это делали и делают все капиталисты в мире). Важно то, что попытка создать общество номинальных <u>обезличенных</u>**

«собственников» (практика СССР) приводит к ещё худшему, скрытому и потому изощрённому, порабощению, чем при явном разделении общества на собственников и их наёмных рабочих. Важно и то, что разделение общества на собственников и не собственников в любом случае (практика развитых капиталистических стран и СССР) не эффективно.

Основоположниками учения о всемирно-исторической миссии и диктатуре пролетариата явились Фридрих Энгельс и Карл Маркс. Теоретическими источниками марксизма явились:

1. Классическая немецкая философия, в особенности идеалистическая диалектика Гегеля и антропологический материализм Фейербаха.

2. Классическая английская политическая экономия и, прежде всего, учения Смита и Рикардо.

3. Критически-утопический социализм начала Х1Х века, в первую очередь учения Сен-Симона и Фурье.

Практическим источником была сама жизнь, утверждение капитализма в наиболее развитых странах Западной Европы, которое наглядно выявило антагонистическую природу буржуазного прогресса (видим в России конца 20 начала 21 века): накопление нищеты на одном полюсе общества и богатства - на другом; анархия производства и пролетаризация мелких производителей; откровенная эксплуатация и чудовищно неприглядная жизнь рабочих.

Учение Энгельса-Маркса составляет как бы теоретический треугольник: критический анализ классической политической экономии и современного им капиталистического производства; учение о прибавочной стоимости и прибыли; учение о пролетариате как об основном источнике производства капиталистической прибыли.

Главная заслуга марксизма именно в том, что учение о миссии пролетариата и диктатуре пролетариата выросло на теории и практике образования, превращения и отчуждения прибыли. Благодаря выделению в процессе образования прибыли её основополагающего начала - прибавочной стоимости, а также, благодаря открытию законов образования, превращения и отчуждения прибавочной стоимости, было доказано, что присвоение неоплаченного труда есть сущность капиталистического способа производства и осуществляемой им эксплуатации рабочих. Был вскрыт механизм производства капитала, объяснивший сущность капиталистических производственных и общественных отношений. Было доказано, что **усилия пролетариата, направленные против капиталистов, естественны и законны, поскольку всё богатство капиталистов - это материализованный труд пролетариев (людей наёмного труда).**

Как раз эту главнейшую сторону марксизма, которую, кстати, и без Маркса знали русские крестьяне (вспомните манифесты Пугачёва), знало всё русское дворянство (вспомните "Сказку о попе и о работнике его Балде" Пушкина: "Живёт Балда в поповском доме, спит себе на соломе, ест за четверых, работает за семерых..."), - вот эту главнейшую сторону марксизма и «запороли» коммунисты-сталинисты (марксисты-ленинцы). В движении народов к высшей производительности труда и к социальной справедливости, которая только и может быть обеспечена в условиях высшей производительности труда, потребовалась новая революция. И Россия совершила эту революцию в последнем десятилетии XX века.

Вот что писал К.Маркс в 1852 году. (цитирую) "То, что я сделал нового, состояло в доказательстве следующего: 1) что существование классов связано лишь с определёнными историческими фазами развития производства; 2) что классовая борьба необходимо ведёт к диктатуре пролетариата; 3) что эта диктатура сама составляет лишь переход к уничтожению всяких классов и к обществу без классов" (конец цитаты) [17.

Сегодня мы должны признать, что уничтожения всяких классов не случилось. Диктатура пролетариата трансформировалась в диктатуру номенклатуры КПСС, которая предала свой народ и основательно поколебала уверенность рабочего класса в возможности скинуть с шеи наёмное ярмо.

Тем не менее, советская действительность продвинула людей в осознании себя главной движущей силой на земле. По мысли многих политических деятелей (благодаря стараниям

коммунистов СССР), марксизм оказался несостоятельным. Это не так. Марксизм ещё не стал учением с книжной полки. То, что произошло в России в 1991-1993 годах, это и есть прямое доказательство правильности теоретической мысли, заложенной в марксистском учении: пролетарское государство - это лишь необходимый способ перехода к "обществу без классов". Ещё не сработало марксистское учение о производстве прибавочной стоимости, потому что механизм производства прибавочной стоимости трудящимся человеком является экономическим инструментом персонализации собственности и соответствующего присвоения прибыли, а следовательно, высшей производительности труда в условиях общественно персонализированного способа производства и присвоения ("общества без классов").

В тандеме Энгельс-Маркс обратим сначала наше внимание на Фридриха Энгельса. Он родился в 1820 году в г. Бармене (Рейнской провинции Германии) в семье текстильного фабриканта. В семье господствовали реакционные политические настроения и религиозная атмосфера. Энгельсу не дали окончить гимназию. В 17 лет он занялся, по настоянию отца, коммерческой деятельностью в качестве приказчика в торговом доме. Работая там, Энгельс постигал практическую экономику, реальную действительность и одновременно упорно занимался самообразованием, особенно в области философии и истории.

В 1839 году он опубликовал серию статей под названием "Письма из Вупперталя", где горячо сочувствовал трудящимся. В 1842 г. Энгельс уехал в Англию, поступил на службу в торговый дом в Манчестере, одним из совладельцев которого был его отец. В это время он готовил две большие работы: "Наброски к критике политической экономии" и "Положение рабочего класса в Англии". **Энгельс первым, и со знанием дела (поскольку был практикующим капиталистом), выступил с критикой тогдашней классической политической экономии.**

Маркс к тому времени ещё не подошёл к пониманию необходимости этого направления в своей деятельности. К экономике подтолкнул его Энгельс. Маркс родился в 1818 году, в Трире (Рейнская провинция в Германии), в семье адвоката. Отец придерживался прогрессивных буржуазно-демократических воззрений, но без революционных устремлений. После окончания гимназии в 1835 г Маркс поступил в Боннский университет, потом перевёлся оттуда в Берлинский университет, который окончил в 1841 году. В университете Маркс изучал юриспруденцию и философию. Его докторская диссертация называлась "Различие между натурфилософией Демокрита и Эпикура". Это была далёкая от политической экономии тема. В 1842 году Маркс становится сотрудником "Рейнской газеты". Постепенно его публицистическая деятельность направляется против сил реакции.

Осенью 1843 Маркс переезжает в Париж. Летом 1844 года, по дороге в Англию, сюда заехал Энгельс. Здесь пути Маркса и Энгельса пересеклись. Встреча положила начало беспримерному в истории сотрудничеству, которое объединило этих двух великих людей на всю жизнь. Парижский период превратил революционных демократов Маркса и Энгельса в идеологов пролетариата. Энгельс встал на этот путь раньше Маркса и повлиял на него.

Публицистическая деятельность Маркса (1842) началась почти на три года позже первых выступлений Энгельса (1839) в печати. В то время как первые выступления Маркса были направлены против пережитков феодализма, Энгельс сразу выступил с позиций пролетариата. Переход Маркса на пролетарские позиции относится к концу 1843 - началу 1844 гг., т.е. ко времени, когда Энгельс подготовил к публикации "Наброски к критике политической экономии" и собрал материал и обработал его для книги "Положение рабочего класса в Англии".

Мы обычно ставим в великом тандеме впереди имя Маркса. Но историческая правда заключается в том, что первым надо поставить имя Энгельса. Именно Энгельс заложил основу нового экономического учения. Именно Энгельс скорректировал деятельность Маркса в направлении научного (экономически обоснованного и исторически неизбежного) социализма и коммунизма. Именно Энгельсу принадлежит идея глубокого анализа капиталистического способа производства и план книги под названием "Капитал". Именно Энгельс консультировал Маркса в его работе над "Капиталом" и контролировал эту работу. Именно Энгельс предложил

Марксу не дожидаться завершения всей работы по анализу капиталистического способа производства, а для начала издать первый том "Капитала". Именно Энгельс просмотрел и отредактировал почти всю корректуру этой книги, прежде чем она вышла в свет. Именно Энгельсу вместе с Марксом принадлежат второй и третий тома "Капитала", поскольку Энгельс систематизировал, дополнил, логически увязал и подготовил к изданию разрозненные наброски Маркса для этих томов.

Энгельс в великом тандеме. Хронология такова:

"Письма из Вупперталя" (1839);

"Наброски к критике политической экономии" (1844);

"Положение рабочего класса в Англии" (1845).

Эти работы - площадка, с которой стартовал марксизм. Две последние работы Энгельса использованы Марксом в первом томе "Капитала".

Далее, при доминировании Энгельса, были написаны совместные с Марксом работы "Святое семейство" (1845) и "Немецкая идеология" (1845).

В 1847 г. Энгельс написал "Принципы коммунизма", которые почти полностью использованы ещё в одной совместной с Марксом работе "Манифест коммунистической партии" (1848). Дальше, вплоть до 1870 года, Энгельс служит в торговом доме в Манчестере, оказывая Марксу материальную и консультативную помощь в его работе над "Капиталом".

В 1878 году выходит новая книга Энгельса "Анти-Дюринг". Далее он пишет книгу "Происхождение семьи, частной собственности и государства", которую издаёт в 1884 году. Одновременно, после смерти Маркса, он работает над вторым томом "Капитала" и в 1885 году издаёт его. Дальше он компонует, пишет и издаёт третий том "Капитала" (1894).

Маркс в великом тандеме. Хронология такова:

ряд статей философского плана о пережитках феодализма (1842);

"Экономическо-философские рукописи 1844 года" (1844);

"Нищета философии" (1847);

"Наёмный труд и капитал" (1849);

"К критике политической экономии" (1859);

первый том "Капитала" (1867);

"Критика Готской программы" (опубликована Энгельсом в 1891 году).

"Наброски к критике политической экономии" Энгельса - первая работа по политической экономии нового направления, приведшего к колоссальным преобразованиям в России и мире XX века. Она была написана в конце 1843, когда Энгельсу было 23 года, а опубликована в феврале 1844 года, когда ему едва исполнилось 24 года. В этой работе было положено начало объективной критике капиталистических производственных отношений и буржуазной политической экономии. **Это было сделано человеком, который не понаслышке знал, как формируются капиталистические отношения, который жил в эпицентре их формирования, внимательно наблюдал жизнь наёмных рабочих и отлично понимал, где лежат корни, питающие бесправное положение работного люда.**

Формировало их - буржуазное право капиталистической частной собственности. Именно отношения капиталистической частной собственности на средства производства подверглись в работе Энгельса особенно острой критике.

Энгельс знал не только практическое проявление отношений частной собственности. К тому времени этот юноша хорошо изучил всех предшественников классической политической экономии от видных представителей меркантилистов до Мальтуса и Милля. Знал он и младосоциалистов. Наброски содержат анализ и критику основных экономических категорий.

Начинается критика с понятия **"национальное богатство".** Энгельс говорит, что в условиях частной капиталистической собственности это бессмыслица, поскольку всё национальное богатство существует только ради этой частной собственности.

Далее рассматривается «**торговля**» как ближайшее следствие частной собственности: взаимный обмен предметами необходимости, купля и продажа. Торговля в этих условиях - всегда конфликт между сторонами, потому что каждый знает намерения другого (дороже

продать, дешевле купить). Первым правилом в торговле, - говорит Энгельс, - является умалчивание, утаивание всего того, что могло бы понизить цену данного товара.

Дальше Энгельс рассматривает категорию «**стоимости»** в её двойственном проявлении: как абстрактную стоимость и как меновую стоимость. Он анализирует эти категории по существу.

Следующий шаг - возникновение «**прибавочной стоимости**». Её Энгельс рассматривает при анализе издержек производства, которые состоят из земельной ренты за участок земли, капитала вместе с доходом на него и из платы за труд. Поскольку капитал и труд тождественны, что у экономистов того времени не вызывало сомнений, постольку их можно объединить в одну категорию – **«труд»**. Можно, таким образом, рассматривать два элемента производства - природу (землю) и человека (труд). И тут Энгельс говорит о том, что' реально действует в производстве, но чего никто из предпринимателей не хочет замечать, - это изобретательность, наука как духовный элемент, который приносит капиталисту больше, чем кто бы то ни было. Человек существует со своими физическими и духовными свойствами. **Именно духовная деятельность человека через рабочую массу материализуется в прибыль капиталиста.**

Далее внимательнейшим образом рассматриваются «**цена**», **земельная рента, труд, прибыль, капитал, конкуренция, монополия, спрос, предложение, полезность,** борьба капитала и земельной собственности против труда. Критикуя экономические категории частной собственности, Энгельс помещает их в условия, когда частная собственность будет устранена и рассматривает их в этой новой ситуации, когда контрагенты будут действовать, как разумные цивилизованные люди, а не как разрозненные враждебные друг другу атомы [18]

Именно Энгельс своими работами заложил фундамент нового экономического направления, задал направление анализа и критики капиталистического способа производства, оставаясь при этом всё время в тени. Именно **благодаря Энгельсу, который досконально знал все тонкости предпринимательского дела, бизнеса и маркетинга своего времени, мы можем взглянуть на марксизм как на объективную, цельную и действенную науку, разработанную при его непосредственном участии и под его контролем.**

Особенно это касается вопросов производства и присвоения прибавочной стоимости (прибыли), потому что именно вопросы присвоения, как показывает (я бы сказал: тревожно и неустанно сигналит) практика, начинают играть сегодня главенствующую роль в эффективном примирении общего и индивидуального интересов, противоположность между которыми сегодня просто не имеет права на существование.

Что представляет собой книга "Положение рабочего класса в Англии"? Это фундаментальный труд по вопросам развития капитализма и его конкретных противоречий. Книга вышла в начале 1845 года. Она явилась результатом изучения многочисленных литературных источников, а также собственных наблюдений, связанных с двухлетним пребыванием Энгельса в Англии, главным образом в центре её текстильной промышленности. Недаром она имеет подзаголовок "По собственным наблюдениям и достоверным источникам".

Книга начинается с характеристики процесса осуществления промышленного переворота. При этом Энгельс дал всесторонний анализ его социально-экономической сущности. В книге - всё о пролетариате. Достоинством книги является то, что показано не только жутчайшее положение рабочих, но даны прогнозы на будущее. Энгельс высказал предположение об исторической роли рабочего класса. Показал, что пролетариат - это не только наиболее обездоленный, страдающий класс, но и самая активная революционная сила, исторической миссией которой должно явиться революционное уничтожение породившего его частнокапиталистического строя.

Данная работа Энгельса - первый подробнейший анализ капитализма как противостояния пролетариата и буржуазии на примере Англии второй половины 18 века - первой половины 19 века. Показана диалектика поляризации общества на рабочих и капиталистов. Именно промышленный переворот обусловил появление промышленного и сельскохозяйственного пролетариата. А разорение массы мелкой буржуазии довершило процесс поляризации. Чётко обозначилась явная противоположность во всём между рабочими и теми, кто их нанимает.

Диалектика процесса, по словам Энгельса, такова (цитирую): "Разделение труда, использование силы воды и в особенности силы пара, применение машин - вот те три великих рычага, при помощи которых промышленность с середины XVIII века расшатывает устои старого мира. Мелкая промышленность создала буржуазию, крупная создала рабочий класс... Многочисленная мелкая буржуазия... была уничтожена промышленностью и выделила из своей среды богатых капиталистов, с одной стороны, и бедных рабочих - с другой" (конец цитаты) [19.

Энгельс объяснил причины образования "резервной армии рабочих" и экономических кризисов: они кроются в самом характере капиталистической промышленности и конкуренции, в беспорядочной системе производства и распределения, **целью которой выступает** не непосредственное удовлетворение потребностей, а **извлечение прибыли капиталистами.** Он исследовал факторы, определяющие уровень заработной платы рабочих: **конкуренция между рабочими определяет минимум заработной платы, конкуренция между имущими определяет максимум заработной платы.** Говоря о классах и классовых интересах в обществе, Энгельс утверждает, что классовые интересы выступают прежде всего как экономические интересы, а столкновение экономических интересов составляет в конечном счёте движущую силу развития общества.

Энгельс проводит мысль, что **коммунизм выступает не только партийной теорией рабочего класса, но и теорией, цель которой - освобождение всего общества, включая капиталистов, от тесных рамок буржуазных отношений. Но настаивать на этом на практике в большинстве случаев оказывается бесполезным и даже вредным. Имущие классы пока не испытывают потребности в освобождении, а рабочему классу в условиях эксплуатации и антагонизма не понятно, чего не хватает капиталистам. Поэтому социальная революция должна быть подготовлена одним рабочим классом.** Коммунистический строй явится закономерным результатом рабочего движения, классовой борьбы пролетариата, хотя (цитирую) «стоит **выше** противоречия между пролетариатом и буржуазией» (конец цитаты) [20].

Мысль о том, что цель коммунизма - освобождение всего общества, включая капиталистов, от тесных рамок буржуазных отношений, по словам самого Энгельса, - верная мысль: к счастью стремится каждый человек, и для достижения его у всех одинаковые экономические средства и пути. Но эта верная мысль не своевременна. Она мешает развитию революционного процесса и вряд ли приведёт к практическому результату, т.е. к освобождению общества от буржуазных отношений. Именно поэтому марксизм сосредоточился только на пролетариате, на единственной солидарной силе, способной произвести переворот и создать условия для освобождения всего общества от капиталистических отношений. Вспомните Чернышевского, он также считал, что освобождение всего общества от буржуазных отношений касается всех людей, но только трудящиеся народные массы прямо заинтересованы в коренных общественных преобразованиях.

Учение Энгельса-Маркса составило эпоху. Оно закрепилось в сознании людей как марксизм. Марксизм рассмотрел реальные буржуазные производственные отношения в их историческом развитии, а также с точек зрения всех заинтересованных сторон. Всесторонне анализируются существующие понятия буржуазной политической экономики. Они наполняются новым содержанием, связанным с материальными условиями жизни людей и с отношениями собственности. Заостряется внимание на антагонистичности социальных отношений буржуазного общества и причинах, которые их порождают. Выделяется главная причина - **отделение большинства людей от средств производства и произведенного ими продукта**.

А. Смит и Д. Рикардо констатировали факт образования капиталистических отношений собственности. Марксизм увидел их сформированными, а общество размежёванным на две большие группы населения, - одна другой больше: на капиталистов и в их числе землевладельцев (собственников средств производства), и наёмных работников. Философы и

буржуазные политэкономы, опираясь на идеи естественного права, не делали различия между частной собственностью (присвоением) как естественным способом существования биологического объекта, и частной капиталистической собственностью как способом существования немногих отдельных индивидов. Как способ существования каждого биологического объекта, - индивидуальное (персональное) присвоение является разумным и вечным. Как капиталистический способ производства, где естественное право является привилегией только отдельных лиц, а остальные поставлены в зависимость от этих лиц, частная собственность - явление не естественное и преходящее.

Марксизм исследовал частную собственность именно в общественно-человеческом, а не биологическом смысле. Была чётко сформулирована потрясающе верная мысль (цитирую): "В общественном производстве своей жизни люди вступают в определённые, необходимые, от их воли не зависящие отношения - производственные отношения, которые соответствуют определённой ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определённые формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обусловливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание" (конец цитаты) [21]

Пример: Люди обходят скалистую гору у её подошвы, когда нет другого безопасного пути. Но те же люди бросают эту дорогу как только появляется прямой безопасный путь. Так реальность (бытие) действует на наше сознание. Здесь замечаем, что реальность действует на сознание людей двояко: одни идут по длинному пути (и это правильно), другие ищут способ сократить этот путь (и это тоже правильно). В одном и другом случае общественное бытие людей определяет их сознание. Как только путь найден, все идут по этому пути.

Большинство из нас (особенно люди старшего поколения) являемся свидетелями правильности этой формулы. Российские изменения производственных отношений последнего десятилетия 20 века быстро изменили и мощно изменяют наше сознание.

Марксизм доказал и поставил в повестку дня необходимость социальной революции, как обязательного условия формирования новых отношений собственности, приход которых неизбежен по многим причинам, в том числе по причине необходимости достижения высшей производительности труда. Люди всегда ищут короткие и эффективные пути к достижению своей цели. Марксизм доказывал неизбежность нового способа соединения людей со средствами производства, а также с произведенным ими продуктом, потому что именно в этом справедливость и залог прорыва на новый, более высокий уровень производительности труда.

Новые отношения собственности формируют новый способ производства, который обусловливает иные социальные, политические и духовные преобразования в обществе.

Доказательству именно этого были посвящены все работы Энгельса и Маркса. Сначала была проанализирована и познана практика естественного (исторического) построения и преобразования способов и форм собственности (присвоения): первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная формации. Затем тщательнейшим образом рассмотрены капиталистические отношения собственности и соответствующий им способ производства. Затем сделаны выводы о неизбежности перехода к новым отношениям собственности на новой ступени развития производительных сил и производственных отношений.

Юношеский максимализм, быстрота ума и полемический задор в начале пути сменились основанной на фундаментальных знаниях рассудительной убеждённостью и чёткостью формулировок в середине и конце пути. Уяснив для себя, что главными действующими лицами в человеческой трагедии того времени являются собственники-капиталисты, с одной стороны, и наёмные трудящиеся люди - с другой; уяснив также, что это не природой данная ситуация, а особенность общественного развития, - марксизм повёл теоретическую атаку на все институты современного ему общества и предрёк их коренное изменение, основываясь на неизбежности изменения самой общественной основы - отношений собственности (присвоения).

Марксизм заложил новое понимание предмета политической экономии как науки, изучающей не вечные экономические явления, а исторически различающиеся производственные отношения, в основе изменения которых лежит развитие производительных сил, т.е. средств производства и самих людей. Словом, марксизм подошёл к политической экономии своего времени с позиций тщательного анализа явлений в их взаимосвязях, единстве и развитии.

Мы видели, что марксизм начался с основополагающих работ Ф.Энгельса "Наброски к критике политической экономии", "Положение рабочего класса в Англии" и его практической деятельности. Дальше он развивался и совершенствовался в совместных и индивидуальных трудах Ф. Энгельса и К. Маркса.

Работа Маркса **"Экономическо-философские рукописи 1844 года".** Эта работа содержит критику буржуазной политической экономии и осуждение капиталистической действительности: экономических отношений, права, морали. Здесь марксизм выступил против вечности, естественности и справедливости современной практики частной собственности, встал на позицию исторического толкования экономических явлений, дал несколько иную трактовку "капитала", имея ввиду, что капитал - это не просто накопленный труд, это накопленный **чужой** труд, имеющий свойство постоянно увеличиваться в объёме [22]

Совместная работа Энгельса и Маркса **"Святое семейство…".** Это произведение содержит критику младогегельянцев. Младогегельянство - одно из течений из идеалистического учения Гегеля о "мировом духе". Младогегельянство подчёркивало в противовес гегелевскому "мировому духу" роль самосознания отдельных личностей в истории, утверждало, что историю творят отдельные избранные личности, рассматривало историческое развитие общества с идеалистических позиций и отрицало роль народных масс в истории. Марксизм противопоставил идеалистическим толкованиям материалистическое мировоззрение: основой развития общества является материальное производство, а историю творят не отдельные "критически мыслящие личности", а действующий каждой своей индивидуальностью народ. В условиях капитализма движущей силой общественного развития является рабочий класс: капиталистическая частная собственность порождает наёмный труд и пролетариат; пролетариат производит чужое богатство и собственную нищету; отсюда естественное стремление пролетариата объединиться и ликвидировать капиталистическую частную собственность. В работе обращается внимание на антагонистический характер заработной платы и прибыли. Утверждается теория трудовой стоимости и определение стоимости рабочим временем [23]

Совместная работа Энгельса и Маркса **"Немецкая идеология".** В этом произведении разрабатываются принципы исторического материализма. Полнее обосновывается положение о том, что материальное производство является основой развития общества. Развитие и смена различных форм собственности увязывается с развитием производительных сил. Каждая общественно-экономическая формация рассматриваются как некое соответствие между производительными силами и производственными отношениями данного времени. Нарушение этого соответствия, которое возникает по причине объективного развития производительных сил, необходимо ведёт к изменению производственных отношений и восстановлению соответствия на новом уровне развития производительных сил. Поскольку производительные силы - это имущество и люди, реализующие собственность (присвоение) и стремящиеся стать собственниками (присваивать), постольку они и есть тот действующий каждой своей индивидуальностью народ, который делает историю и является движущей силой развития общества. Народ стремится создать такие производственные отношения, которые наиболее полно подводят людей к цели присвоения. В "Немецкой идеологии" марксизм характеризует основные этапы развития капитализма (мануфактурного и крупного машинного производства) и различных форм "нетрудового дохода" (прибыли, процента, ренты) [24]

Работа Маркса **"Нищета философии".** Здесь марксизм критикует взгляды П.Ж.Прудона, которые тот изложил в книге "Система экономических противоречий, или Философия нищеты". Прудон считал экономические категории товарного производства вечными. Марксизм подчеркнул их исторический характер. Прудон утверждал, что именно экономические

категории являются создателями общественных отношений. Марксизм доказывает, что такое утверждение ложно, наоборот, экономические категории представляют собой лишь теоретические выражения (абстракции) общественных производственных отношений. Прудон отводил главную роль в экономической жизни общества отношениям обмена. Марксизм настаивает на первенстве производства во всей системе общественных отношений: обмен продуктов определяется способом их производства. Прудон предлагает определять стоимость индивидуальными затратами труда. Марксизм твёрдо опирается на теорию трудовой стоимости Рикардо: стоимость вещи определяется общественно необходимыми затратами [25]

Работа Маркса **"Наёмный труд и капитал".** Здесь даётся характеристика противоречий между рабочими и капиталистами: выясняется сущность заработной платы и капитала, влияние накопления капитала на положение рабочего класса; характеризуются факторы, определяющие цену товара; раскрывается механизм действия закона стоимости. В этой работе марксизм продвинулся в понимании того, что же продаёт рабочий и что покупает предприниматель при заключении договора найма. Пока ещё господствует мнение, что рабочий продаёт свой труд. Но в данной работе марксизм, анализируя явление, говорит о продаже жизнедеятельности рабочего. А от этого остаётся сделать только один шаг, чтобы понять, что продаётся не труд, а рабочая сила. Марксизм показал ошибочность общего мнения, что заработная плата является долей рабочего в произведенном им товаре. Он доказывает, что капиталист целиком оплачивает жизнедеятельность рабочего на всё время договора, т.е. ещё до того, как начинается процесс производства товара, и что в процессе труда рабочий создаёт значительно большую стоимость, чем издержки своего существования. Марксизм сравнивает наёмного работника с рабом: раб раз и навсегда продан своему господину, рабочий может в любое время уйти от капиталиста, с которым заключил договор о найме, и в этом смысле он свободен. Но (цитирую) "рабочий... не может покинуть *всего класса покупателей, т.е всего класса капиталистов,* не обрекая себя при этом на голодную смерть... *Он принадлежит не тому или другому буржуа, а буржуазии, классу буржуазии в целом*; и уж его дело найти себе хозяина..." (конец цитаты) [26]

Здесь я позволю себе отступление, которое относится больше к следующему разделу об отношениях собственности в Советском Союзе, но просится именно сюда. Советский рабочий ещё жёстче был привязан к государству-суперсобственнику. Он был по форме наёмным работником этого государства (верховной номенклатуры), а по сути - рабом, потому что ему некуда было уйти. Капиталист может быть по человечески плохим или хорошим, у него могут идти дела лучше или хуже, по взглядам он может принадлежать к той или иной политической системе, но у рабочего всегда остаётся, во-первых, источник (пособие), около которого он может переждать лихое время, а во-вторых, при наличии рабочих мест, он всегда может найти работу.

В Советском Союзе наёмный работник - это работник системы. Если он не опасен, то уходит по собственному желанию и всегда найдёт себе другое место работы. Если же он затевает спор с представителями системы на производстве, особенно за способы повышения производительность труда или изменение организации производства, то рискует быть отвергнутым везде. И в этом смысле он был рабом системы. Древнее рабство допускало перемещение раба из одного дома рабовладельца в другой **его** дом, на другую **его** плантацию, но оно не допускало противоречий со стороны раба, оно переставало его кормить. Я это говорю, потому что испытал давление системы на себе. Когда меня выгнали из Гипронисельхоза за то, что внёс экономическую ясность в типовое проектирование сельскохозяйственных объектов, начиная от заказа, кончая привязкой типового проекта (а здесь господствовали экспертные оценки), я понял, что такое моя свобода, - меня объявили в Центральном Комитете партии диссидентом, мне не на что было жить и меня нигде не брали на работу почти целый год.

Но вернёмся к "Наёмному труду и капиталу". Марксизм рассматривает подробно факторы, определяющие величину заработной платы. Убеждается, что она, как цена обычных товаров, зависит от стоимости и соотношения спроса и предложения. При этом пока ещё используется терминология Д. Рикардо о затратах труда, определяющих величину стоимости товара, как

издержках производства, а сама заработная плата определяется минимумом средств существования.

Марксизм продвинулся и в определении понятия "капитал". Буржуазная наука отождествляла капитал с вещами, считала его вечной категорией. Марксизм утверждает, что накопленный труд становится капиталом только при определённых социальных условиях (цитирую): "... Капитал предполагает наёмный труд, а наёмный труд предполагает капитал, они взаимно обусловливают друг друга; они взаимно порождают друг друга" (конец цитаты) [27]. Капитализм доказывает неизбежность противоречия между накоплением капитала и заработной платой: рост капитала в условиях капиталистического способа производства неизбежно сопровождается относительным падением роста заработной платы, а следовательно, обнищанием большинства людей.

Совместная работа Энгельса и Маркса - **"Манифест Коммунистической партии".** Это завершение определённого этапа познающей деятельности марксизма, обобщение десятилетних исследований в области философии, экономики и социалистических идей. Здесь научно-теоретическая деятельность марксизма была переведена в плоскость её революционно-практической реализации. Манифест кратко и последовательно рассматривает различные способы производства, останавливается на капитализме и революционной роли буржуазии в его формировании и развитии. Отмечает причины, которые на протяжении длительного времени развития капиталистического способа производства способствовали мощному развитию производительных сил, - это возможность обособленного частного накопительства и достижения при помощи денег небывалой индивидуальной устойчивости, небывалой власти над окружающими людьми и небывалых общественных высот.

Манифест отмечает, как и почему в дальнейшем возникло несоответствие между капиталистическими производственными отношениями и производительными силами, это откровенная эксплуататорская (преступная) сущность всех устремлений буржуазии. Выясняется, что с бурным развитием промышленного производства возрастает, скапливается на крупных предприятиях и в промышленных центрах пролетариат. Концентрируются его силы, растёт самосознание. Создаются материальные предпосылки и революционные силы (пролетариат) для неизбежного уничтожения капитализма. При этом в манифесте подчёркивается, что (цитирую): "**отличительной чертой коммунизма является не отмена собственности вообще, а отмена буржуазной собственности**" (конец цитаты) [28].

Впервые открыто звучит мысль о том, что первым шагом в будущей революции является превращение пролетариата в господствующий класс, который должен осуществить после победы: экспроприацию земельной собственности, высокий прогрессивный налог, централизацию кредита и транспорта в руках государства, возрастание государственной собственности, обязательность труда для всех, содействие постепенному устранению различий между городом и деревней, общественное и бесплатное воспитание всех детей.

Трагедия последователей Энгельса-Маркса-Ленина (номенклатуры КПСС) заключается в том, что они оказались не творцами, а исполнителями. Прорисованную схему они приняли за окончательное решение проблемы: пролетариат берёт власть и превращает буржуазную собственность в государственную. Они не поняли, что пролетариат всего лишь та единственная надёжная сила, которая способна консолидироваться для разрушения буржуазной собственности, сдерживающей производительные силы, что пролетарская государственная собственность всего лишь основа для формирования новых отношений собственности, раскрепощающих **каждую** рабочую силу для свободного созидания. Они не поняли, что пролетарская революция - это историческое действие, необходимое для слома старых сил, в том числе самого пролетариата, потому что освобождение всего общества от буржуазных отношений касается всех людей.

События 50-х годов 19 века во Франции и Германии лишь подтверждают идеи марксизма о пролетариате. Появляется термин "диктатура пролетариата" ("Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г." (цитирую): «буржуазной диктатуре должна быть противопоставлена пролетарская диктатура, призванная сломать буржуазную государственную машину, которая

является орудием подавления и угнетения трудящихся» («Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта"). Сделаны окончательные выводы в пользу пролетариата как самой последовательной движущей силе революции, поскольку либеральная буржуазия не способна возглавить революционную борьбу ("Революция и контрреволюция в Германии»).

Пролетарская революция - это первый шаг к освобождению, а не само освобождение. Общество без классов - это не общество господствующей партгосноменклатуры, а общество ассоциированных производителей-собственников, где каждый, потому что он присваивает произведенную им прибыль, собственник и работник в одном лице. Механизм такого превращения выкристализовывается из теории прибавочной стоимости, которую Энгельс и Маркс довели до логического завершения.

Впервые теоретические проблемы прибавочной стоимости марксизм формулирует в работе над книгой "К критике политической экономии" (1857-1858 гг), но в завершённом виде теория прибавочной стоимости увидела свет на страницах **"Капитала"**, первый том которого вышел в 1867 году. Она становится первоосновой экономической теории марксизма.

В первом томе "Капитала" чётко формулируются понятия стоимости и меновой стоимости. Детально анализируются формы стоимости в их развитии, начиная с простой и кончая денежной формой. Анализируется использование капиталом наёмной рабочей силы. Раскрывается сущность рабочей силы как обычного товара, имеющего специфические особенности производить больше стоимости, чем затрачено на его покупку в договоре найма. Далее исследуется процесс производства прибавочной стоимости и способы её увеличения путём удлинения рабочего дня и путём сокращения необходимого рабочего времени. Анализ процесса производства прибавочной стоимости совершенно естественно переходит в анализ процесса капиталистического накопления, поскольку именно прибавочная стоимость превращается в капитал.

Во втором томе "Капитала" исследуется кругооборот и оборот капитала и анализируется воспроизводство общественного капитала, взятого в целом. В этой работе марксизм поднимается выше школы классической политической экономии в понимании стоимости общественного продукта. Классики утверждали, что она складывается из доходов - заработной платы, прибыли и ренты. Марксизм в своей познавательной деятельности выяснил, что стоимость общественного продукта состоит из стоимости потреблённых средств производства, стоимости рабочей силы и прибавочной стоимости: C + V + M.

В третьем томе "Капитала" анализируется механизм распределения прибавочной стоимости между отдельными группами собственников-капиталистов. Между промышленными капиталистами она распределяется по закону средней нормы прибыли, согласно которому под воздействием межотраслевой конкуренции капиталы из отраслей производства с низкой нормой прибыли (низкое органическое строение капитала, высокая прибавочная стоимость) переливаются в отрасли производства, где имеется высокая норма прибыли (высокое органическое строение капитала, низкая прибавочная стоимость) по принципу: на равный капитал - равная прибыль. При этом торговый капитал получает свою долю в виде торговой прибыли, ссудный капитал - свою долю в виде процента, землевладельцы - свою долю в виде земельной ренты, государство присваивает свою часть прибавочной стоимости в виде налогов. В четвёртом томе "Капитала" под общим названием "Теории прибавочной стоимости" анализируется развитие домарксистской экономической мысли, так или иначе связанной с проблемой прибавочной стоимости. Здесь содержится критическая оценка разных экономических школ и отдельных экономистов по проблеме прибавочной стоимости и связанных с ней экономических категорий. Капитал, - откуда он? Из прибыли. Откуда прибыль? Из прибавочной стоимости. Откуда прибавочная стоимость? Из естественной способности конкретных людей создавать больше, чем необходимо им для поддержания своей жизни.

Кто заинтересовался этой интереснейшей проблемой и хочет получить фундаментальные знания, отправляйтесь к первоисточнику: К.Маркс и Ф.Энгельс, Соч., тт. 23-26.

Итак, "Капитал" по своей сути - это научная теория производства и присвоения прибавочной стоимости. В качестве эпиграфа к нему я взял бы слова из "Сказки о попе и о работнике его Балде" А.С.Пушкина:

«... Живёт Балда в поповском доме,
Спит себе на соломе,
Ест за четверых,
Работает за семерых...» [29]

В этих, выделенных мной двух строчках «ест за четверых, работает за семерых», вся простая сущность образования прибавочной стоимости. Они, как нельзя лучше, подчёркивают верность экономической теории марксизма. Дело в том, что до марксизма, истину о том, что, например, дворяне в России, а капиталисты на Западе, жили на «кошт» (за счёт) свих крестьян и работников, знали все: крестьяне, дворяне, рабочие, сами капиталисты.

Что сделал марксизм?

Он выделил и обобщил это знание. На этом основании он сформулировал сущность эксплуатации, а также показал возможность социалистических преобразований. Он развил общее знание в стройную научную теорию прибавочной стоимости. С одной стороны, он доказал, что отчуждение прибавочной стоимости у тех, кто её производит, - это и есть сама эксплуатация. С другой стороны, именно в производстве прибавочной стоимости заложена основа социализации собственности, или возможность при определённых на тот период обстоятельствах (революции) передачи собственности из рук отдельных людей в руки каждого человека.

Марксизм, своей теорией прибавочной стоимости дал в руки человечества ключ к высшей производительности труда.

Что сделала номенклатура КПСС своей практической деятельностью и утверждением её в качестве социализма? **Она уничтожила эту теорию.** Я не оговорился, - именно уничтожила, а не преобразовала в созидательную энергию сотен миллионов свободных людей – собственников результатов своего труда.

Работа Энгельса "Анти-Дюринг". Это произведение содержит обстоятельное изложение важных вопросов марксистской теории, главный из которых - вопрос создания прибавочной стоимости, срывающий покровы с подлинной физиономии капиталистического производства, разоблачающий его тайны, вскрывающий его сущность. Книга задумана, написана и направлена против Евгения Дюринга как носителя распространённой в то время мелкобуржуазной идеологии. Дюринг был приват-доцентом Берлинского университета и претендовал на создание всеобъемлющей научной системы социализма. Поэтому книга имеет иронический подзаголовок "Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом". Зрелый марксизм даёт здесь чёткие определения рассмотренным ранее понятиям, например, предмету политической экономии (цитирую): "Политическая экономия, в самом широком смысле, есть наука о законах, управляющих производством и обменом материальных жизненных благ в человеческом обществе" (конец цитаты) [30]. Подчёркиваются и разъясняются основные позиции марксизма, высказанные авторами в произведениях разного времени.

Учение, разработанное Ф. Энгельсом в содружестве с К.Марксом, представляет собой целостное мировоззрение, систему философских, экономических и социально-политических взглядов. Главная мысль: **перевод частнособственнического производства через диктатуру пролетарского государства к товарищескому производству на основе присвоения прибыли каждым по произведенной избыточной (превращённой прибавочной) стоимости.**

МАРКСИЗМ О СОЦИАЛИЗМЕ

Сегодня мы не можем рассматривать марксизм как чисто теоретическое явление, как рассматривали его современники, как видел его В.И.Ленин. Мы должны рассматривать его

через призму революции 1917 года и социально-экономическую действительность Советского Союза, который начал реализовывать марксизм на практике.

Мы начинаем осознавать, что классовая борьба пролетариата должна привести к уничтожению всякого угнетения и всякой эксплуатации: **диктатура сама составляет лишь переход к уничтожению всяких классов и к обществу без классов.** Это соответствует взглядам русских философов, экономистов и просветителей.

На первом этапе революции 17 года, диктатура пролетариата стала историческим фактом.

Учение Энгельса-Маркса составляет как бы теоретический треугольник, а именно: критический анализ классической политической экономии и современного им капиталистического производства; учение о капиталистическом производстве и присвоении прибавочной стоимости и прибыли; учение о пролетариате как об основном источнике производства прибавочной стоимости.

Из чего исхожу я в учении об общественно персонализированной (социалистической) экономической системе?

1. Из социалистического учения русских философов-просветителей Радищева, декабристов, Герцена, Чернышевского, опирающихся в своём видении будущего на опыт русской общины.

2. Из марксизма как учения о материализме и диалектике, опираясь на познанную им сущность капиталистического производства за счёт ограбления нанимаемых рабочих путём присвоения созданной ими прибавочной стоимости.

3. Из Ленинизма в части практического осуществления диктатуры пролетариата как переходного периода к обществу без классов, без эксплуатации, с общей собственностью на средства производства.

4. Из анализа беспрецедентного опыта СССР как «государственного капитализма при коммунизме».

Мы уяснили, что в тандеме Энгельс-Маркс первенство принадлежит Энгельсу. Работы Энгельса: Письма из Вупперталя (1839), Наброски к критике политической экономии (1844), Положение рабочего класса в Англии (1845) – это стартовая площадка марксизма. Уже в Письмах из Вупперталя, а Энгельсу в это время было 19 лет, он писал о мракобесии (враждебном отношении к науке, просвещению, косности, реакционности) и ханжестве немецкой буржуазии и духовенства, о тяжёлой нужде и лишениях рабочих и ремесленников, обречённых жестокой эксплуатацией на полуголодное существование.

Энгельс и никто иной задал вектор развития экономики, превращения социализма в науку.

«РАЗВИТИЕ СОЦИАЛИЗМА ОТ УТОПИИ К НАУКЕ»

В работе Энгельса «Развитие социализма от утопии к науке» автор говорит: социализм стал наукой благодаря двум великим открытиям Маркса: материалистическому пониманию истории и разоблачению тайны капиталистического производства посредством прибавочной стоимости. Цитирую: «благодаря этим открытиям социализм стал наукой, и теперь дело прежде всего в том, чтобы разработать её (науку) дальше во всех её частностях и взаимосвязях» (конец цитаты). Этому посвящён третий раздел данной работы Энгельса. Этому был посвящён опыт СССР. Этому посвящена моя работа «История и будущее экономики» об общественно персонализированном (социалистическом) способе производства и присвоения.

Рассмотрим третий раздел «развития социализма от утопии к науке» более подробно, проследим за ходом мысли Энгельса.

Здесь я практически цитирую Энгельса, иногда отступая, чтобы показать соответствие или не соответствие с ним действий номенклатуры КПСС.

Энгельс пишет: «Конечные причины всех общественных изменений и политических переворотов надо искать … не в **философии**, а в **экономике** соответствующей эпохи… Пробуждающееся понимание того, что существующие общественные установления неразумны и несправедливы… является лишь симптомом того, что в методах производства и в формах обмена незаметно произошли такие изменения, которым уже не соответствует общественный строй, скроенный по старым экономическим условиям (лекалам)… Средства для устранения обнаруженных зол должны быть тоже налицо - в более или менее развитом виде - в самих изменившихся производственных отношениях. Надо не изобретать эти средства из головы, а открывать их при помощи головы в наличных материальных факторах производства… Как обстоит дело с современным социализмом (социализмом, возникающим в капиталистических недрах)? Современный социализм есть не что иное, как отражение в мышлении фактического конфликта, в мышлении прежде всего того класса, который страдает от него непосредственно, - рабочего класса… В чём состоит этот конфликт? Буржуазия превратила раздробленные средства производства отдельных лиц в **общественные** средства производства, применяемые лишь **совместно массой людей**. Беспланoвое разделение труда в средние века, породившее товарный обмен, капитализм заменил планомерным разделением труда, организованным на каждой отдельной фабрике… Возникла новая форма товарного производства, сохранившая в полной мере формы присвоения, свойственные мелкотоварному производству. Но если право собственности мелкого товарного производителя покоилось **на собственном труде** и продукт принадлежал ему по самому существу дела,… то теперь собственник средств труда присваивал себе продукт, который являлся уже **не его продуктом, а исключительно продуктом чужого труда.** Продукты общественного труда стали присваиваться не теми, кто их в действительности производил, а капиталистом. Средства производства и само производство стали по существу общественными, но подчиняются они той форме присвоения, которая имеет своей предпосылкой частное производство отдельных производителей. В этом противоречии, которое придаёт новому способу производства его капиталистический характер, **уже содержатся в зародыше все коллизии современности**… Общественное производство несовместимо с капиталистическим присвоением… Произошёл полный разрыв между средствами производства, сконцентрированными в руках капиталистов, с одной стороны, и производителями, лишёнными всего, кроме своей рабочей силы, с другой стороны. **Противоречие между общественным производством и капиталистическим присвоением выступает наружу как антагонизм между пролетариатом и буржуазией».**

В СССР, поскольку осуществлялось именно капиталистическое присвоение, с одной стороны - государство-суперсобственник (совокупный капиталист), с другой – масса наёмных работников этого государства, в конце 80-х - начале 90-х это противоречие достигло предела.

«Особенность каждого общества, - говорит далее Энгельс, - основанного на товарном производстве та, что в нём производители теряют власть над своими собственными общественными отношениями. Господствует анархия. Но возникают внутренние, присущие данному способу производства, законы. Они прокладывают себе путь вопреки анархии, в самой этой анархии, через неё. Эти законы проявляются в единственно сохранившейся форме общественной связи – в обмене – и действуют на отдельных производителей как принудительные законы конкуренции… В капиталистическом обществе они становятся жёсткими и неумолимыми. Побеждённые безжалостно устраняются… В капиталистическом обществе они прокладывают себе путь помимо производителей и против производителей. Продукт господствует над производителями… Противоположность анархии - это растущая организация производства как производства общественного на каждом отдельном предприятии… Противоречие между общественным производством и капиталистическим присвоением воспроизводится как **противоположность между организацией производства на отдельных фабриках и анархией производства во всём обществе**… Конкуренция повелевает капиталисту непрерывно совершенствовать машины, технологии... Машины и технологии сокращают рабочее время на производство единицы продукции и, с одной стороны, вытесняют рабочих, а с дугой – заставляет оставшихся чрезмерно трудиться. Позволяет капиталистам

удерживать зарплату на голодном минимуме. Подрывается свой внутренний рынок, заставляет капиталиста гоняться за потребителем по всему свету… Ждать от капиталистического способа производства иного распределения продуктов (накопление капитала с одной стороны и накопление нищеты – с другой) не приходится… Конкуренция принуждает капиталиста не только улучшать свои машины и технологии. Она принуждает их расширять размеры своего производства. Расширение производства происходит быстрей, чем расширение рынков, или, чем рынки могут поглотить произведенную продукцию. Возникают кризисы перепроизводства. Кризисы также являются **результатом противоречия между общественным производством и капиталистическим присвоением**. В конце концов, противоречие между общественным производством и капиталистическим присвоением выливается в непримиримое противоречие между капиталом и эксплуатируемой им рабочей силой, способом производства и способом обмена… Производительные силы (люди, и не только рабочие) с нарастающей силой стремятся к уничтожению этого противоречия. Для капиталистов - это путь превращения всё большей массы средств производства и людей в общественные производительные силы… На известной ступени развития… все крупные производители одной и той же отрасли промышленности данной страны объединяются в один «трест», в союз с целью регулирования производства. Они определяют общую сумму того, что должно быть произведено, распределяют её между собой и навязывают наперёд установленную продажную цену… В трестах свободная конкуренция превращается в монополию, а бесплановое производство капиталистического общества капитулирует перед плановым производством грядущего социалистического общества. Правда, сначала только на пользу и к выгоде капиталистов. Но в этой своей форме эксплуатация становится настолько осязательной, что должна рухнуть. Ни один народ не согласился бы долго мириться с производством, руководимым трестами с их неприкрытой эксплуатацией всего общества небольшой шайкой лиц, живущих стрижкой купонов».

Конечно же, партгосноменклатура в СССР не была такой шайкой в полном смысле этого слова, но «трестовские» обстоятельства производства и присвоения начали делать их такими, и народ с этим не согласился.

«В конце концов, - пишет далее Энгельс, - государство, как официальный представитель капиталистического общества вынуждено взять на себя руководство производством. Эта необходимость превращения в государственную собственность наступает прежде всего для крупных средств сообщения: почты, телеграфа и железных дорог… Все общественные функции капиталиста выполняются теперь наёмными служащими…»

Разве не это воочию происходило в СССР?

«Но… превращение в государственную собственность, - пишет далее Энгельс, - не уничтожает капиталистического характера производительных сил… Государство становится идеальным **совокупным капиталистом**. Чем больше производительных сил возьмёт оно в свою собственность, тем полнее будет его превращение в совокупного капиталиста и тем большее число граждан будет оно эксплуатировать. Рабочие останутся наёмными рабочими, пролетариями… Капиталистические отношения не уничтожаются, а, наоборот, доводятся до крайности, до высшей точки. Но на высшей точке происходит переворот. Государственная собственность на производительные силы не разрешает конфликта, но она содержит в себе формальное средство, возможность его разрешения».

В СССР в действительности всё происходило именно так. Но партгосноменклатура не сумела перевести стрелку на социалистические рельсы, хотя у неё было всё для этого: социалистическая идея, средства производства, марксистское учение о прибавочной стоимости и эксплуатации, наука и т.д.

«Это разрешение может состоять лишь в том, - говорит Энгельс, - что общественная природа современных производительных сил будет признана на деле… способ производства, присвоения и обмена будет приведён в соответствие с общественным характером средств производства: общество открыто и не прибегая ни к каким окольным путям возьмёт в своё владение производительные силы, переросшие всякий другой способ управления ими, кроме общественного».

Партгосноменклатура СССР этого сделать уже не могла. Она, как алкоголик, почувствовала вкус власти и владения. Другое ей было уже не надо. У неё было всё.

Читаем Энгельса дальше. «Познанные законы начинают действовать на пользу каждого, поскольку познана их природа. Они превращаются из демонических повелителей в покорных слуг. Здесь та же разница, что между разрушительной силой электричества в грозовой молнии и укрощённым электричеством в телеграфном аппарате и дуговой лампе, та же разница между пожаром и огнём, действующим на службе человека… Когда с современными производительными силами станут обращаться сообразно с их познанной, наконец, природой, общественная анархия в производстве заменится общественно-планомерным регулированием производства сообразно потребностям как общества в целом, так и **каждого его члена в отдельности**. Тогда капиталистический способ присвоения, при котором продукт порабощает сперва производителя, а затем и присвоителя, будет заменён новым способом присвоения продуктов, основанным на самой природе современных средств производства: с одной стороны, прямым общественным присвоением продуктов в качестве средств для поддержания и расширения производства, а с другой – **прямым индивидуальным присвоением их в качестве средств к жизни и наслаждению**… Заставляя всё более и более превращать в государственную собственность крупные обобществлённые средства производства, капиталистический способ производства сам указывает путь к совершению переворота. Пролетариат берёт государственную власть и превращает средства производства прежде всего в государственную собственность… Когда государство наконец-то становится действительно представителем всего общества, тогда оно само себя делает излишним… Первый акт, в котором государство выступает действительно как представитель всего общества – взятие во владение средств производства от имени общества, - является в то же время последним самостоятельным актом его как государства. Вмешательство государственной власти в общественные отношения становится тогда в одной области за другой излишним и само собой засыпает. На место управления лицами становится управление вещами и руководство производственными процессами. Государство не отменяется, оно **отмирает».**

Это был энгельсовский теоретический взгляд на социалистическое будущее. Дальше была ленинская разработка диктатуры пролетариата, революция и советская действительность.

Наша задача, исходя из марксизма, гениальных мыслей русских революционеров-просветителей, ленинских мыслей и его практических действий по установлению диктатуры пролетариата, а также из практики СССР, - превратить научную гипотезу и её первое практическое воплощение в жизнь (период перехода от капитализма к социализму) в социалистическую реальность.

Наша задача - довести дело социализации, опираясь на наши знания и разработки в области присвоения, до победного конца.

«МАНИФЕСТ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ» ЭНГЕЛЬСА-МАРКСА

В предисловии к немецкому изданию 1872 года авторы говорят: «Союз коммунистов, международная **рабочая организация**»

Какими словами начинается Манифест? (цитирую): «Призрак бродит по Европе – призрак коммунизма». А дальше? (цитирую): «Пора уже коммунистам перед всем миром открыто изложить свои взгляды, свои цели, свои стремления и сказкам о призраке коммунизма противопоставить манифест самой партии» (конец цитаты).

1. Что должны были сделать коммунисты СССР? Делом доказать, что социализм-коммунизм не призрак, что манифест коммунистической партии и всё марксистское учение - это гениальное предвидение, основанное на материалистическом понимании истории, - неизбежная реальность.

Сделал это Ленин? Сделал.

Сделала это номенклатура КПСС? Нет. Наоборот, она снова превратила коммунизм в призрак. Почему? Потому что не сумела превратить «государственный капитализм при коммунизме» в социалистический способ производства.

2. Глава «Буржуа и пролетарии». По сути, эта глава повторяет, что мы увидели в «Развитии социализма от утопии к науке».

Что здесь можно выделить?

Каждая новая формация – это высшая, по сравнению с предыдущими, производительность труда (цитирую): «Буржуазия быстрым усовершенствованием всех орудий производства и бесконечным облегчением средств существования вовлекает в цивилизацию все, даже самые варварские нации. Дешёвые цены её товаров – вот та тяжёлая артиллерия, с помощью которой она разрушает все китайские стены и принуждает к капитуляции самую упорную ненависть варваров к иностранцам. Под страхом гибели заставляет она все нации принять буржуазный способ производства, заставляет их вводить у себя так называемую цивилизацию, т.е. становиться буржуа. Словом, она создаёт себе мир по своему образу и подобию» (конец цитаты). (стр. 29)

Из этого объективно следует: когда **мы, русские люди, создадим условия для высшей производительности труда, по сравнению с капиталистической, т.е. способ и форму для проявления самомотивации (социализм), мир будет создан по образу и подобию социалистической системы.**

Что ещё можно выделить? Цитирую: «Все прежние классы, завоевав себе господство, стремились упрочить уже приобретённое ими положение в жизни, подчиняя всё общество условиям, обеспечивающим их способ присвоения. Пролетарии же могут завоевать общественные производительные силы, лишь уничтожив свой собственный, нынешний способ присвоения, а тем самым и весь существующий до сих пор способ присвоения в целом» (конец цитаты) (с.36).

Что значит уничтожить свой собственный способ присвоения? Это значит, что пролетариат должен уничтожить следующее: капиталисту - вся прибыль сполна, пролетарию (наёмному работнику капиталиста) - зарплата по договору.

Спросим себя: уничтожен ли был в СССР пролетариями капиталистический способ присвоения? Нет. КПСС оставила в советских пределах старый способ присвоения, превратив, таким образом, пролетариат в наёмного работника государства (совокупного, в лице КПСС, капиталиста), поскольку отчуждала у работника произведенную им прибавочную стоимость. КПСС превратила себя – в господствующую прослойку, стремящуюся упрочить приобретённое положение, вместо того, чтобы решить задачу пролетарского, а, следовательно, общественного социалистического способа присвоения.

Что должно объективно придти на смену уничтоженному капиталистическому способу присвоения?

Только то (и к этому подводит опыт СССР), что народ, **<u>каждой</u> своей индивидуальностью,** присваивает, что произвёл в общем производстве собственными руками:

прямо – в виде дохода (гарантия + прибыль соответственно лично произведенной избыточной /превращённой прибавочной/ стоимости) и

косвенно – в виде бюджетных отчислений для себя же на содержание:

армии (плата за отсутствие страха),

медицины (плата за здоровье),

законодательной, судебной, исполнительной власти (плата за эффективное и справедливое хозяйствование),

на воспитание и обучение детства и юношества (плата за сохранение и умножение богатства своей земли),

на пенсионное обеспечение (плата за почёт и уважение в пожилом возрасте) и так далее.

Что такое прямое присвоение дохода каждым гражданином, мы увидим, когда подойдём к «Критике готской программы».

3. Глава «Пролетарии и коммунисты».

Я рассматриваю эту главу с трёх точек зрения**:** по отношению к КПСС, по отношению к практике в СССР и по отношению к будущей Единой пролетарской политической силе, которая поднимет с земли упавшее из рук большевиков-ленинцев знамя социализма-коммунизма**.**

Цитирую: «Коммунисты не являются особой партией, противостоящей другим рабочим партиям» (конец цитаты). В то время - это правильно. Надо было свалить капитал. Были ясны для всех первые шаги, которые надо сделать. Все были едины в понимании своей перспективы.

В период революции 1917 в России коммунисты были авангардом рабочих, т.е. были особой партией. Это было необходимо. Таковы обстоятельства.

В период СССР партия стала претендовать на то, что она особенная партия вообще, сто**и**т над рабочим движением в мире, противостоит ему, если кто делает что-то не так. Это - провальная позиция, создавшая иллюзию у КПСС, что она непогрешима и всё, что ни делает, делает правильно. КПСС готовилась к вечности и исчезла.

КПСС предала свой народ, развалила страну и мировое коммунистическое движение, распалась на куски. Куски КПСС, хотя и стали называться иначе, сохранили капэсэсную идеологию, а в таком виде и с такой идеологией претендовать на роль авангарда глупо и смешно.

Будущая единая пролетарская политическая сила явится особой организацией. Она будет базироваться на единой научной социально-экономической основе, в корне меняющей существующий способ присвоения в целом, без чего борьба рабочего класса и народа за социалистическое будущее бесперспективна. Она приведёт народ к власти и должна будет самораспуститься.

Цитирую второй раздел дальше: «У них (коммунистов) нет никаких интересов, отдельных от интересов всего пролетариата в целом» (конец цитаты) (стр. 38). Будущая Единая пролетарская политическая сила не отделяет себя от интересов пролетариата и всего народа. Это естественно, если анализировать практику СССР, если понимать, что сегодняшняя ситуация в России – это не ситуация двухсот (200) летней давности в Европе и не ситуация 100 летней давности в России. СССР очень сильно повлиял на сознание людей во всём мире. Опыт СССР и опыт современной России показывают, что изменение отношений собственности и производственных отношений затрагивает интересы и меняет общественные отношения всего народа.

Цитирую дальше: «Они (коммунисты) не выставляют никаких сектантских принципов, под которые они хотели бы подогнать пролетарское движение. Коммунисты… выделяют и отстаивают общие, не зависящие от национальности интересы всего пролетариата… всегда являются представителями интересов движения в целом» (конец цитаты).

У нас есть опыт СССР. Мы имеем полное представление о социально-экономической системе советского государства, о стагнации экономики, о необходимости вдохнуть жизнь в общественное производство. Мы отчётливо понимаем, что человек был не заинтересован работать в полную силу, стремился освободиться от опеки другого человека или группы людей, хотел иметь гарантированный заработок и получать сверх него за свой труд сполна и справедливо: не по усмотрению начальников, а по действительным результатам своего труда хотел распоряжаться этими результатами полностью по своему усмотрению.

Преодолеть негативы «государственного капитализма при коммунизме» в СССР - вот чем будет отличаться Единая пролетарская политическая сила от КПСС и всех сегодняшних партий левого толка, считающих, что всё должно быть, как в СССР. Иными словами, новая политическая сила выступит не за абстрактные общие, а за конкретные жизненные интересы народа с целью передачи собственности всем и каждому.

Ближайшая цель новых коммунистов – создание Единой пролетарской политической силы, завоевание политической власти, чтобы продолжить движение к социализму, прерванное событиями 90-х годов и сегодняшнего времени. Пути достижения этой цели несколько иные, чем это было во времена Энгельса и Маркса, и во времена Ленина. Они диктуются практикой прошлого столетия и начала этого столетия. Мы должны помнить, что СССР шёл к социализму.

Он был переходом от капитализма к социализму. Этот переходный период патологически затянулся из-за невежества КПСС и был прерван из-за предательства КПСС.

Задача новой партии продолжить движение к социализму и на деле реализовать социалистический (общественно персонализированный) способ производства и присвоения.

Партия, которая возьмёт на себя труд познать механизм пролетарского способа присвоения, явится сегодня самой передовой и решительной организацией, побуждающей к движению вперёд.

Такая партия может твёрдо повторить слова Манифеста (цитирую): «Теоретические положения коммунистов ни в коей мере не основываются на идеях, принципах, выдуманных или открытых тем или другим обновителем мира. Они являются лишь общим выражением действительных отношений происходящей классовой борьбы, выражением совершающегося на наших глазах исторического движения…».

4. Теперь посмотрим, что думают Энгельс и Маркс о собственности.

Читаем в Манифесте (цитирую): «Отличительной чертой коммунизма является не отмена собственности вообще, а отмена буржуазной собственности… Нас, коммунистов, упрекали в том, что мы хотим уничтожить собственность… добытую своим трудом, собственность, образующую основу всякой личной свободы, деятельности и самостоятельности… Коммунизм ни у кого не отнимает возможности присвоения общественных продуктов, он отнимает лишь возможность посредством этого присвоения порабощать чужой труд» (конец цитаты) (стр. 39-42).

Задача Ленина заключалась в том, чтобы привести пролетариат к власти, превратить его в господствующий класс (диктатура пролетариата) и на первом этапе провести огосударствление буржуазной собственности.

Задача советских коммунистов заключалась в том, чтобы найти способ превращения государственной собственности в коллективную, всем членам принадлежащую, собственность. Они этого не сделали, не увидели и в упор не хотят видеть тех, кто предлагает сегодня такой способ. Я имею в виду Инициативную Политическую Группу «Народоправие» (правоприемника марксистской идеи и ленинской практики построения социализма), которая призывает объединиться для создания единой пролетарской политической силы на единой социально-экономической социалистической (общественно персонализированной) платформе.

«КРИТИКА ГОТСКОЙ ПРОГРАММЫ»

Я рассматриваю «Критику Готской программы» под тремя углами зрения.

1. С точки зрения объективного развития общественной жизни.

2. С точки зрения главных открытий марксизма: материалистического понимания истории и разоблачения тайны капиталистического производства посредством отчуждения прибавочной стоимости, которую производит наёмный труд.

3. С точки зрения почти столетней практики движения к социализму СССР.

Я и мои товарищи не ищем у предшественников решения навалившихся на СССР и Россию проблем. Мы решаем их сами, опираясь на главные открытия предшественников: объективные законы развития природы и общества, и, ещё раз повторю, на материалистическое понимание истории, на производимую наёмным трудом прибавочную стоимость, а не на слова, сказанные гениальными предшественниками по разным поводам в 39 томах второго издания.

Мы решаем вопросы перехода от капитализма к социализму, опираясь на опыт СССР, с учётом сегодняшней ситуации в России. Для нас не так важно, кто был собственником в СССР (государство, как это было записано в Конституции и законах Советского Союза, бюрократы, партократы), для нас очень важно то, что трудящиеся СССР **не являлись собственниками, фактически были наёмными работниками, заложниками социалистической идеи в интерпретации КПСС.**

Человечество объективно приближается к такому положению вещей, когда каждый человек сможет реализовать себя в полной мере, не противореча своей природе и окружающим его людям в коллективе и в обществе в целом.

Первый раздел
«Критики Готской программы»

Здесь Маркс рассматривает отношение человека к природе, отвечая на первый Лассалевский посыл о том, что «труд есть источник всякого богатства и всякой культуры». Маркс говорит, что и **природа** является таким же источником потребительных стоимостей. И является она этим источником именно потому, что (цитирую): «человек заранее относится к природе… как собственник, обращается с ней как с принадлежащей ему вещью» (конец цитаты).

Думаю, что это понимает каждый мой читатель: человек – собственник окружающего нас естественного мира по рождению. И никто из людей не вправе у него этот мир отнять. Я хотел бы, чтобы вы обратили на это внимание. Мы все вместе и каждый в отдельности являемся собственниками окружающего нас естественного мира.

Далее Маркс пишет (цитирую): «…человек, не обладающий никакой другой собственностью, кроме своей рабочей силы, во всяком общественном и культурном состоянии вынужден быть рабом других людей, завладевших материальными условиями труда» (конец цитаты).

Поскольку в СССР была государственная собственность, а люди не обладали никакой другой собственностью, кроме своей рабочей силы, мы вынуждены согласиться с тем, что советский человек был рабом государства и представляющей его номенклатуры.

«Какого же заключения, - говорит Маркс, - надо бы ожидать (имея в виду первый лассалевский посыл)? Очевидно, следующего: так как труд есть источник всякого богатства, то ни один член общества не может и присваивать себе богатство иначе, как присваивая продукт труда» (конец цитаты).

Забежим вперёд и спросим себя, что такое продукт труда в современном обществе? Что и сколько производит труд? От ответа на этот вопрос зависит понимание формулы «от каждого – по его способностям, каждому – по его труду», а от этого зависит – является ли человек наёмным работником или собственником. Будет ли он присваивать продукт труда, владеть, пользоваться и распоряжаться им или он будет оставаться наёмным работником?

Свяжем эту последнюю цитату из Маркса с следующим его высказыванием (цитирую): «А что такое «приносящий пользу труд»? Ведь это всего лишь такой труд, который достигает намеченного результата» (конец цитаты).

Спросим себя, а что сегодня является результатом труда? Сегодня предпочтительным результатом труда является стоимость, в том числе прибавочная стоимость, поскольку каждый (в каком бы по численности коллективе он ни работал) работает для других (производит блага, которыми пользуются другие) и только поэтому - для себя (когда реализуют эти блага другим).

Лассаль пишет: «в… коммунистическом обществе каждый работник должен получить… «неурезанный доход»». Маркс говорит на это, что из лассалевского «неурезанного трудового дохода» экономическая необходимость требует сделать необходимые вычеты и «остаётся другая часть совокупного продукта, предназначенная служить предметами потребления»

Сделаем отступление и раскроем понятие «совокупный общественный продукт». Это понятие в экономике означает: **совокупность всех произведенных в обществе за данный период (напр., год) материальных благ; создаётся трудом работников, занятых в отраслях производственной сферы (промышленность, сельское хозяйство, строительство, грузовой транспорт, связь и т.д.). По своей натурально вещественной форме он распадается на средства производства и предметы потребления. По стоимости – на стоимость потреблённых средств производства и на вновь созданную стоимость, которая**

представляет собой национальный доход и служит источником накопления и личного потребления.

Далее Маркс говорит (цитирую): «Мы имеем здесь дело не с таким коммунистическим обществом, которое развилось на своей собственной основе, а с таким, которое только что выходит как раз из капиталистического общества… **Соответственно этому каждый отдельный производитель получает обратно от общества за всеми вычетами ровно столько, сколько сам дал ему**» (конец цитаты).

Запомним это марксистское утверждение, ведь СССР был периодом, который как раз выходил из капиталистического общества, да ещё и из неразвитого капиталистического общества. В СССР действовал принцип социализма «от каждого – по его способности, каждому – по его труду», т.е. каждый по Марксу (и по справедливости) «**получает обратно от общества за всеми вычетами ровно столько, сколько сам дал ему»**. И это абсолютно верно. А раз так, надо разобраться в понятиях. Что такое в современном мире способности человека и что такое труд человека?

Труд в марксистском и общечеловеческом понимании – это полезная деятельность, процесс, результатом которого является благо (потребительная стоимость) для потребителя этого блага, и стоимость (меновая стоимость, выраженная в деньгах) для производителя этого блага. Чтобы результат труда превратился для одного в благо, а для другого в деньги, это благо должно стать товаром, т.е. должно быть реализовано на рынке, обменено на деньги покупателя.

Когда мы говорим: рынок зерна, рынок сахара, рынок автомобилей, мы имеем в виду, прежде всего, цену зерна, цену сахара, цену автомобилей. Таким образом, рынок, по сути своей, – это сложившаяся цена и место реализации для производителя и покупателя. В результате один приобретает благо (предмет потребления), другой приобретает – деньги.

Способность к труду, или рабочая сила, в современном мире – это определённость, удостоверенная документами по специальности и квалификации. Поэтому смысл первой части принципа таков: «от каждого – по его специальности и квалификации».

То есть каждый трудящийся при социализме даёт обществу то и столько, что и сколько способен дать в соответствии с полученными знаниями и степенью профессионализма.

Но «способен дать» означает только одно: человек может делать то-то и то-то и не означает: «дал» в полной мере, что способен дать в действительности. Поэтому в первой части принципа речь может идти только о средней умелости человека, и в окончательном виде она должна звучать: «от каждого – по специальности и квалификации (средней умелости)…».

Советские учёные экономисты утверждали, что труд при социализме создаёт только потребительные стоимости (блага). Труд в таком определении – это бесконечное многообразие. Его результаты в материальном и духовном виде не сопоставимы и не сравнимы. Поэтому содержание труда рассматривалось через целый ряд количественных и качественных характеристик. Отсюда: «каждому – в соответствии с количеством и качеством его деятельности в общественном производстве». Именно так трактовала советская кафедральная экономика вторую часть принципа «каждому – по труду». Но это не соответствует истине.

Чтобы понять подлинный смысл второй части формулы и принципа в целом, надо ясно себе представлять, что человечество, в том числе будущее социалистическое человечество, на данном этапе своего развития, производит, и будет производить, не предметы потребления, распределяемые по доброй или злой воле одних другим, а товары, реализуемые производителями потребителям, в соответствии с объективными законами рынка.

В «Критике Готской программы» К.Маркс говорит, что при социализме «господствует тот же принцип, который регулирует обмен товаров, поскольку последний есть обмен равных стоимостей». Иными словами, не буржуазное право, закрепляющее и защищающее капиталистический порядок оплаты труда наёмных рабочих, лежит в основе социалистического принципа распределения благ, а познанный капиталистический принцип обмена равных стоимостей: (цитирую Маркса) «здесь господствует тот же принцип, что и при обмене товарными эквивалентами: известное количество труда в одной форме обменивается на равное количество труда в другой» (конец цитаты). Вот по этому принципу обмена равных стоимостей,

а не по принципу оплаты труда пролетариев, (цитирую) «равное право… всё ещё является правом буржуазным» (конец цитаты).

В современном мире «процесс потребления рабочей силы» (труд, деятельность) «есть в то же время процесс производства товара и прибавочной стоимости» (К.Маркс, Капитал). Если, например, действия экскаваторщика, шахтёра – видимая сторона, форма конкретной деятельности, то производство ими товара и прибавочной стоимости – её существо. Напомню, что (цитирую Энгельса) «избыток продукта труда над издержками поддержания труда (прибавочная стоимость) и образование и накопление из этого избытка общественного производственного и резервного фонда – всё это было и остаётся основой всякого общественного, политического и умственного прогресса» (конец цитаты) (Ф.Энгельс, Анти-Дюринг), что прибавочная стоимость выступает первоначально в стадии двуединства «товар», лежит в общей товарной массе.

Современное производство является товарным потому, что производит предметы для обмена: (цитирую Маркса) «для того, чтобы стать товаром, продукт должен быть передан в руки того, кому он служит в качестве потребительной стоимости, посредством обмена» (К.Маркс, Капитал). «Тот, кто продуктом труда удовлетворяет свою собственную потребность, создаёт лишь потребительную стоимость, но не товар» (К.Маркс, Капитал). «Каждый товар представляется с двоякой точки зрения: как потребительная стоимость и как меновая стоимость» (конец цитаты) (К.Маркс, К критике политической экономии). Следовательно, производя товар, каждый производит этим, как я сказал выше, благо для потребителя и стоимость (в виде цены и будущих денег) для себя как непосредственного производителя. Что произведено, но не соответствует требованиям потребителя (качество, например) и самого производителя (не обменено на деньги), - не товар.

Поскольку для производителя товар представляет ценность и существует только как стоимость, постольку именно она является подлинным результатом каждой конкретной деятельности. Труд есть производство стоимости для непосредственного производителя. «Труд создаёт стоимость» (В.И.Ленин, Три источника и три составные части марксизма).

Подставим это определение результата труда в формулу первоосновы социализма. Получим: **от каждого – по его специальности и квалификации (средней умелости), каждому – по произведенной им стоимости. В этом, и только в этом, - сущность социалистического принципа распределения благ: не по продукту труда, не по конечному результату как потребительной стоимости, не по множеству количественных и качественных характеристик деятельности и так далее, а по произведенной стоимости, а правильнее сказать – по произведенной прибавочной стоимости.**

Произведенная каждым трудящимся стоимость, как стоимость, произведенная производственным участком, цехом, предприятием, отраслью, государством, состоит из трёх частей. Одна часть соответствует стоимости потреблённых средств производства, вторая - стоимости рабочей силы в виде зарплат (гарантий), третья часть составляет прибавочную стоимость. Первые две части в социалистической системе производства – бесспорная принадлежность всех собственников-совладельцев, общего владельца доступных каждому гражданину средств производства и предметов потребления.

Кому же принадлежит прибавочная стоимость (прибыль)? Всё учение Энгельса-Маркса, в том числе принцип социалистического распределения (присвоения), указывают чётко: **её непосредственному производителю, добровольно израсходовавшему сверх общественно необходимой меры свою физическую, нервную, мозговую энергию, и - социалистическому обществу собственников-совладельцев, издержавшему остальное, что необходимо для общего производства и реализации товара, для превращения его, с одной стороны, в достояние потребителя, с другой – в денежный результат производителя**.

Общая часть прибавочной стоимости (прибыли) распределяется соответственно общественной необходимости и расходуется для развития производительных сил и улучшения благосостояния всех членов общества. Часть прибавочной стоимости (прибыли), принадлежащая непосредственному производителю, служит ему в качестве «средств к жизни и

наслаждению» сверх необходимого (гарантированного) фонда жизненных средств. Подчёркиваю: принадлежит эта часть прибавочной стоимости (прибыли) трудящемуся в силу того, что он, во-первых, собственник-совладелец средств производства, а во-вторых, потому что прибавочная стоимость является результатом исключительно личной инициативы, творчества, особенностей каждого, его сверхнеобходимых усилий.

Именно в сказанном - различие капиталистического и социалистического способов распределения благ: капиталистическая система подавляющему большинству устанавливает цену рабочей силы и воздаёт в рамках этой цены, заложенной в виде фонда заработной платы, а имущему меньшинству – по капиталу. Подлинный социализм воздаёт каждому трудящемуся, работающему собственнику-совладельцу, – по его труду (по произведенной прибавочной стоимости), то есть вообще не так, как в мире капитала, где прибавочная стоимость отчуждается у тех, кто её создаёт, теми, у кого в руках средства производства. Именно в распределении (присвоении) по произведенной прибавочной стоимости сущность и истоки социализма как способа высшей производительности труда: заинтересован непосредственно каждый. Капитализм заинтересовывает лишь единицы.

Что происходило в СССР на деле?

Прибавочная стоимость (прибыль) не принадлежала непосредственному её производителю. Она отчуждалась у трудящихся таким же образом, каким капиталисты во всём мире изымают её у наёмных работников. Прибыль полностью принадлежала государству – новому владельцу средств производства. Новый владелец проповедовал социализм и коммунизм, а владел, пользовался и распоряжался собственностью и вёл себя при распределении благ, как капиталист. Государство на словах признавало трудящихся равными устроителями нового социалистического общества, а на деле относилось к ним, как к наёмным работникам.

Итак, первооснова социализма «от каждого – по его способностям, каждому – по его труду» означает, по существу, «от каждого – по специальности и квалификации (средней умелости), каждому – по произведенной прибавочной стоимости». Чтобы понять принцип окончательно, ещё посмотрим внимательно на «Критику Готской программы» в части, касающейся темы распределения.

По Лассалю: «в… коммунистическом обществе каждый работник должен получить… «неурезанный доход»». Маркс убедительно доказывает, что Лассаль не прав. Перечислив ряд необходимых вычетов из трудового дохода в пользу общества, Маркс говорит: «Лишь теперь мы подходим… к той части предметов потребления, которая делится между индивидуальными производителями коллектива… Каждый отдельный производитель получает обратно от общества за всеми вычетами ровно столько, сколько дал ему».

А что (сколько) даёт обществу каждый?

Определённое количество товаров стоимостью «C+V+M» (стоимость средств производства + заработная плата + прибавочная стоимость). Следовательно, получить обратно от общества д**о**лжно не только зарплату «V» (по типу: заработная плата должна быть заработанной), а из этого полного результата, включая «M» (прибавочную стоимость). Следовательно, часть «M» - принадлежность непосредственного производителя прибавочной стоимости. Абсолютная величина этой части зависит от величины «M»: произвёл наибольшую прибавочную стоимость – много получи из прибыли; мало дал – мало и получи; не произвёл прибавочную стоимость вовсе – довольствуйся необходимой гарантией.

При распределении «индивидуальных предметов потребления между отдельными производителями… здесь господствует тот же принцип, что и при обмене товарными эквивалентами: известное количество труда в одной форме обменивается на равное количество труда в другой». То есть известное количество денег (гарантированная зарплата плюс часть прибыли в соответствии с произведенной прибавочной стоимостью), полученное, например, Сидоровым в течение года после реализации продукции, например, рукавиц, которые он произвёл, обменивается им на равное по стоимости количество благ по своему усмотрению.

Данный способ распределения – в порядке вещей (цитирую Маркса из «Критики Готской программы»): «Один человек физически и умственно превосходит другого и, стало быть, доставляет за то же время большее количество труда. Равное право есть неравное право для неравного труда. Оно не признаёт никаких классовых различий, потому что каждый является только рабочим, как и все другие, но оно молчаливо признаёт неравную индивидуальную одарённость, а, следовательно, и неравную работоспособность естественными привилегиями» (конец цитаты).

Формула «от каждого – по специальности и квалификации (средней умелости), каждому – по произведенной прибавочной стоимости» - в данном прочтении является единственно верной с точки зрения марксизма, диалектики, логики и здравого смысла первоосновой подлинного социализма.

Цитирую Энгельса-Маркса из полного собрания сочинений т. 20, стр. 206: «Распределение, поскольку оно управляется чисто экономическими соображениями, будет регулироваться интересами производства, развитие же производства больше всего стимулируется таким способом распределения, который позволяет всем членам общества как можно более всесторонне развивать, поддерживать и проявлять свои способности» (конец цитаты).

Жизнь подтверждает: способ производства диктует способ распределения. **Капиталистический способ**: собственность – в руках нерабочих, у остальных - рабочая сила. Раз элементы производства распределены таким образом, отсюда распределение предметов потребления: капиталисту – по капиталу, работнику – из фонда заработной платы – по труду. **Советский государственный способ производства**: собственность в руках государства (совокупного капиталиста), у всех – рабочая сила. Управляющим гос. чиновникам особые выплаты (дачи, машины, служебные квартиры, особые магазины), а трудящимся фонд заработной платы – по труду. **Социалистический способ производства**: каждый – собственник, каждый – работник. Элементы производства являются собственностью каждого, и каждый трудится или будет трудиться, или уже отдал дань общественному труду. Отсюда распределение: каждому – по труду (гарантия + прибыль в соответствии с произведенной избыточной /превращённой прибавочной/ стоимостью). **Социалистический способ производства превращает государство из органа, стоящего над обществом, в орган, этому обществу всецело подчинённый.**

Советский период многое показал. В т.ч. показал направление движения. Показал, что без самомотивации нет заинтересованной работы, показал, что незаинтересованные в личном благополучии люди не дают двигаться и остальным, кто хотел бы это делать. Стаханов, известная ткачиха – маяки воспринимались с усмешкой в народе. Схему равного распределения не восприняли люди ни физически, ни духовно. Поэтому мы все согласились в начале 90-х с обрушением этой схемы и государства, которое зациклилось на этой схеме.

Я рассмотрел «Критику Готской программы» в части присвоения, распределения. Именно это мотор, двигатель общества.

Марксова «Критика Готской программы» рассматривает социалистическое общество при выходе его из капиталистических отношений. Сегодня нам надо развернуть ситуацию, когда граждане (все и каждый) становятся собственниками и государство всецело подчиняется этому новому обществу. Развернуть не из наших придумок, а диалектически, из производственных и общественных отношений советского государства. Его опыт жив и в сознании, и в документах

Сегодня мы понимаем, что не годится рассматривать отношения обмена через «квитанции», через «суммы индивидуальных рабочих часов», через распределение, исходящее из принципа: зачем человеку надо больше, этого достаточно; что поднятием рук мы справедливо решим вопросы потребления, честно отдадим многодетному бездельнику больше чем малодетному труженику и т.д. Чтобы двигаться вперёд, мы должны рассматривать проблемы не из того, **что** по всякому поводу, существенному для своего времени, сказал Энгельс, Маркс, Ленин, а исходя из познанных ими и нашими современниками законов, главных открытий и практики Советского времени.

СОВЕТСКИЙ СОЮЗ

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КАПИТАЛИЗМ ПРИ КОММУНИЗМЕ: СТАНОВЛЕНИЕ, ЗАКАТ

Советский Союз был мощной, великой, но ещё не социалистической державой. Он начал движение к социализму. И мы должны это движение завершить Это будущее России, и мы знаем, **что** и **как** надо делать.

Превратить теорию социализма в практическое дело (практически начать движение к социализму) выпало на долю В.И.Ленина. Он видел социалистическое общество бесклассовым, где не существует эксплуатации, где средства производства находятся в общественной собственности, где общественное производство организовано и ведётся по плану.

Что такое общество, в котором отсутствуют классы? Это такое общество, в котором нет капиталистов (частных собственников средств производства) и наёмных работников, вынужденно работающих на этих капиталистов.

Что такое «не существует эксплуатации»? Марксизмом доказано, что основной формой капиталистического способа производства и осуществляемой им эксплуатации рабочих является присвоение капиталистами прибавочной стоимости, которую производят рабочие, и из которой накапливается в руках имущего класса постоянно возрастающая масса капитала. **Сущность эксплуатации - в отчуждении прибавочной стоимости у её непосредственных производителей – трудящихся.**

Строй без классов и эксплуатации – это строй, где все члены общества работают сами на себя, т.е. люди становятся собственниками средств производства и результатов своего труда: **без собственности нет присвоения, без присвоения – нет собственности.**

Что такое строй, при котором средства производства находятся в общественной собственности? Это значит, что средства производства являются **общей собственностью всего народа в лице каждого его представителя.** Каждый прежний наёмный работник становится собственником-совладельцем общего имущества.

Практика решает эту задачу в два этапа. Первый этап: общенародная собственность в государственной форме. Это – СССР. На этом этапе каждый прежний наёмный работник отдельных капиталистов становится наёмным работником государства: (цитирую) «Все граждане превращаются здесь в служащих по найму у государства… одного всенародного, государственного «синдиката». Всё дело в том, чтобы они работали поровну, правильно соблюдая меру работы, и получали поровну. Учёт этого, контроль за этим упрощён капитализмом до чрезвычайности, до необыкновенно простых, всякому грамотному человеку доступных операций… Всё общество будет одной конторой и одной фабрикой с равенством труда и равенством оплаты» (конец цитаты) (В.И.Ленин, Государство и революция»). Так и было в СССР: использовали учёт и контроль, и оплату труда, которые практикуются во всём капиталистическом мире.

Читаем Ленина дальше: (цитирую) «Но эта «фабричная» дисциплина, которую победивший капиталистов, свергнувший эксплуататоров пролетариат распространит на всё общество, никоим образом не является ни идеалом нашим, ни нашей конечной целью, а только *ступенькой,* необходимой для радикальной чистки общества от гнусности и мерзостей капиталистической эксплуатации и *для дальнейшего* движения вперёд» (конец цитаты).

Итак, в 1917 году народ перешёл от гнусности и мерзостей капиталистической эксплуатации к государственной эксплуатации с социалистической идеологией. И действительно, в СССР, хотя и практиковалось отчуждение избытка продукта труда над издержками поддержания труда, таких гнусностей и мерзостей, какие видим и в которых живём теперь (а это капитализм в «чистом» виде), не было.

Но должен быть второй этап, «дальнейшее движение вперёд». Об этом говорит теория, построенная на материалистическом понимании истории (Энгельс-Маркс-Ленин). К этому подводит практика СССР. Собственность надо было вывести из государственного кокона в непосредственное владение, пользование и распоряжение свободного народа: всех и каждого. Любые другие формы общественной собственности, если в них каждый не является собственником-совладельцем общего имущества, тут же превратятся в собственность какой-нибудь шайки под самой притягательной вывеской. Доказано частнокапиталистическим и советским прошлым: наёмные работники в массе своей не могут быть активными созидателями и гражданами. Трудящийся по найму – пассивный исполнитель, а не активный созидатель.

СССР потому и развалился, что КПСС не хватило ни ума, ни чести, ни совести завершить революцию: передать собственность и власть в руки народа - всех и каждого. Но народ, вооружённый диалектическим материализмом и практикой СССР, уже никогда не сойдёт с дороги, ведущей к подлинному социализму, а, придя к нему, никогда и никому не отдаст свою собственность и власть, потому что каждый – активный собственник-совладелец общего имущества.

Итак, второй этап практического осуществления подлинного социализма - это **передача средств производства в собственность всего народа в лице каждого его представителя.** Наёмные работники государства должны стать собственниками-совладельцами общего имущества.

Именно к осуществлению такого строя стремился и стремится пролетариат.

В России 1917 года на смену зачаточному капитализму и прочным повсеместным сельским самоуправляемым общинам пришёл в результате не социализм. Пришёл «государственный капитализм при коммунизме» (определение Ленина), т.е. капиталистический способ производства по сути присвоения, использующий марксистскую экономическую терминологию и пропагандирующий коммунистические ценности.

В **итоге** получилось социально-экономическое образование, которое под знаменем диктатуры пролетариата в начале разорвало непрочные рыночные связи русских заводчиков и предпринимателей, уничтожило общинное самоуправление и превратило государство в монополию капиталистического типа (синдикат). Это государство-синдикат закрепило, усилило и довёло до крайней степени эксплуатацию трудящихся. Трудящиеся производили прибавочную стоимость, государство (совокупный капиталист), присваивало прибыль, а правящая партийная госноменклатура распределяла и перераспределяла эту, созданную работниками государства, прибыль.

Гигантское государство-суперсобственник "пасло" (если можно так выразиться) сотни миллионов соотечественников, действуя, как заправский гуртоправ, "хлыстом" и прикормкой под вывеской "Советы народных депутатов" и под социалистическими лозунгами демократии и свободы. Политический центр (политбюро) управлял громадным хозяйственным механизмом через Центральный Комитет партии и своих партийных представителей на местах с помощью единого государственного плана - "задания государства пролетариату" (как определил его Ленин). План в данном контексте - это не план ассоциированных трудящихся- собственников земли и другого имущества. Это план государства-суперсобственника, диктующего волевым порядком направления развития, устанавливающего конечные результаты и режим их осуществления (рис. 1).

Народ потерял землю и свой инвентарь как собственник-арендатор и был допущен к ним как наёмный работник. В этих условиях не было и не могло быть никакого социалистического самоуправления.

Пропаганда убеждала, что Советы народных депутатов - это представительные органы народа. Ничуть не бывало. Отношение к народу они имели на уровне лозунгов "Народ и партия едины!" и "Государство - это мы!"

В начале XX века в России возникли Советы рабочих депутатов и Советы крестьянских депутатов. Это были **политические организации** в ходе революции 1905-1907 гг для руководства стачечной борьбой в городе и деревне.

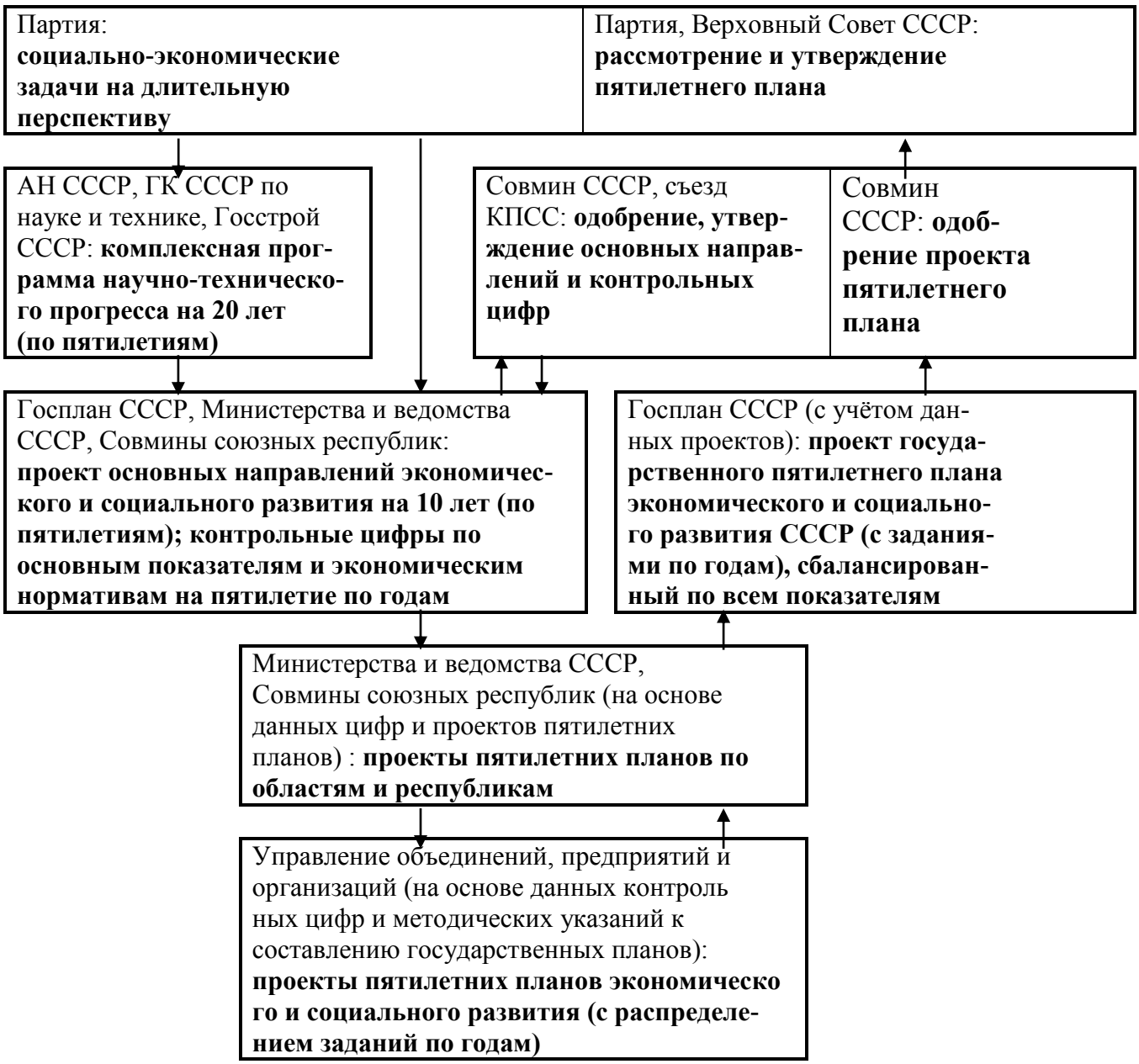


Рис. 1 Схема действующего в СССР порядка составления перспективных планов экономического и социального развития, управления и контроля.

Потом появились Советы рабочих и солдатских депутатов (СРСД). Это были **политические организации**, возникшие в февральскую революцию 1917 г для осуществления революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства. Дальше появились Советы рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов. Это были выборные (из СРСД, где верховенство было у партии большевиков) **органы** государственной власти (1918-1936). Они трансформировались в Советы депутатов трудящихся (1936-1977), а затем - в Советы народных депутатов (1977-1991).

Советы народных депутатов - это Съезды, Верховные Советы СССР, союзных и автономных республик, краевые, областные Советы и Советы автономных областей и округов, районные, городские, поселковые и сельские Советы народных депутатов. Они изначально не имели никакого отношения к самоуправлению народа. Они составляли единую систему представительных органов **государственной власти**.

Через эту систему осуществлялась не политическая и экономическая власть самоуправляемого народа, а политическая и экономическая власть КПСС, которой, в лице её номенклатуры, и принадлежало фактически Советское государство. Она управляла, планировала, присваивала, распределяла и контролировала исполнение.

За Советами (как бы они не трансформировались) изначально скрывалась подлинная беспредельная власть партийной госноменклатуры. В двух последних конституциях СССР было написано, что народ через своих представителей решает все местные и государственные вопросы, руководит и контролирует.

Это не соответствует действительности

Всё до самой маленькой производственной ячейки, где-нибудь "у чёрта на куличках", было под руководством и контролем КПСС. Наёмный народ не участвовал в управлении и отпихивался, что называется, "руками и ногами" от участия в нём. **Наёмный - значит пассивный исполнитель, а не активный заинтересованный инициатор.** Народ низвели до уровня запросов и жалоб о протечках унитазов. И эти жалобы народа в Кремле разрешались быстро и без проволочек. А всякое вторжение в управление, политику и идеологию было инакомыслием и решительно пресекалось.

Эксплуатируя библейскую идеологию и обещая золотые горы в будущем (типа: "Наши дети будут жить при коммунизме!"), используя отзывчивый к чужому горю и податливый на похвалу русский характер, расправляясь с непокорными и угрожая расправой сомневающимся, партгосноменклатура заставила страну сделать гигантский рывок в будущее. Но она загнала, в конце концов, её экономику в тупик. Поскольку **производительность труда достигалась не выгодой участников, а "египетским" трудом масс и разбазариванием ресурсов, экономика неизбежно должна была подвергнуться стагнации.**

Казалось бы, колоссальная единая экономика СССР прочно обосновалась среди экономик ведущих стран мира. Но при видимом благополучии это был гигантский сгусток проблем, которые постоянно возникали и углублялись. Действующая в СССР система известных экономических показателей и производственных отношений, в особенности показателей, связывающих благо каждого трудящегося человека с результатами его труда, соответствовала не социалистическому способу производства с высшей производительностью труда, как уверяла советская пропаганда, а капиталистическому способу производства. Существовавшие у нас методы нормирования труда, формы заработной платы, способы её образования и реализации являлись традиционными (капиталистическими) по самой сути.

Мало того, вся система экономических показателей **номинально** и по определению, прямо или косвенно, соответствовала мировым стандартам. Но **реально** она была искусственна в статике (как определённое понятие) и в динамике (как производственное отношение). Что я имею в виду? Система формировалась и действовала, исходя не из действительных отношений производства, а из волевых решений КПСС. Не существующая экономика объективно формировала свои показатели и политику, а политика формировала себя и экономические показатели. И это ясно просматривается на рисунке 1.

Тем не менее, система советских экономических показателей действовала. Она действовала именно в той форме, какую вывел В.И.Ленин в "Государстве и революции": (цитирую) "... насущный и злободневный вопрос <u>сегодняшней</u> политики: ... превращение <u>всех</u> граждан в работников и служащих <u>одного</u> крупного "синдиката", именно: всего государства, и полное подчинение всей работы всего этого синдиката государству действительно демократическому, <u>государству Советов Рабочих и Солдатских депутатов</u>... Все граждане превращаются здесь в служащих по найму у государства..." (конец цитаты).

Итак, средства производства отбираются у капиталистов, помещиков, кулаков и становятся собственностью государства, а граждане становятся его наёмными работниками. В новом государстве действует капиталистическая система оплаты наёмного труда: прибыль - государству, которое по новой идеологии перестаёт быть капиталистическим на том основании, что в нём исчезают отдельные капиталисты, а трудящимся - зарплата за выполненную работу на жизнь и приплод, но определённая не капиталистами-мироедами, а "народным" государством.

Эта форма государственной собственности родила совершенно определённый новый капиталистический способ производства, который был назван И.В.Сталиным в 1936 году построенным социализмом, и стал утверждаться и закрепляться силами целенаправленной пропаганды в сознании людей как социализм, **а в результате разрушил марксизм и основательно поколебал саму общечеловеческую идею социализма.**

Предвидела ли такой, или почти такой, ход истории (переход к государственной собственности) материалистическая наука? Предвидела. Вот что писал Ф.Энгельс в своей книге "Развитие социализма от утопии к науке" (повторю цитированное ранее): "На известной ступени развития... все крупные производители одной и той же отрасли промышленности страны объединяются в один "трест", в союз с целью регулирования производства. Они определяют общую сумму того, что должно быть произведено, распределяют её между собой и навязывают наперёд установленную продажную цену... В трестах свободная конкуренция превращается в монополию, а бесплановое производство капитулирует перед плановым производством... Так или иначе, с трестами или без трестов, в конце концов государство как официальный представитель капиталистического общества вынуждено взять на себя руководство производством. Эта необходимость превращения в государственную собственность наступает прежде всего для крупных средств сообщения: почты, телеграфа, железных дорог... Чем больше производительных сил возьмёт государство в свою собственность, тем полнее будет его превращение в совокупного капиталиста и тем большее число граждан будет оно эксплуатировать. Рабочие останутся наёмными рабочими, пролетариями. Капиталистические отношения не уничтожаются, а, наоборот, доводятся до высшей точки... Государственная собственность на производительные силы не разрешает конфликта, но она содержит в себе возможность его разрешения"(конец цитаты).

В данном случае Энгельс говорит об эволюционном превращении в государственную собственность. В России это произошло революционным путём. Суть - одна.

Понимал это и Ленин. Доказывают процитированные мною выше строки из «Государства и Революции». По сути это означало: государственная форма должна трансформироваться в подлинно общенародную форму с собственностью и властью народа. И надо это сделать быстро.: перескочить с капиталистического берега через кочку государственного капитализма на социалистический берег.

Этого номенклатура КПСС не сделала. Она стала укрепляться на этой кочке. Не занималась этим и советская наука (Сталин отучил). Легче было, с одной стороны, укреплять свою власть, а с другой – щёлкать по фельдфебельски каблуками: чего изволите?!

Я рассматриваю экономику СССР такой, какой она была в действительности: Исходя из государственной собственности и капиталистического способа присвоения.

В Советском Союзе в отношении собственности существовал двойной стандарт: одни и те же средства производства назывались «общественная собственность» и «государственная собственность». Когда государству надо было поднимать народ на ратные и производственные подвиги, действовал термин "общественная собственность". Когда в силу вступал закон, и людям надо было указать, чего они ст**о**ят в действительности, действовал термин "государственная собственность". Учебники политэкономии также трактовали собственность на средства производства как общественную, запутывая молодых людей и внося неразбериху в их головы.

Учёные экономисты (вслед за Сталиным) всё сделали для того, чтобы тезис Ленина о государственной собственности на средства производства и о гражданах как служащих у государства по найму, т.е. первый этап, **превратился в головах людей в социализм.** Для учёных экономистов СССР государственная собственность и капиталистический способ производства и присвоения в Советском Союзе являлись всего лишь, как они говорили "менее зрелой формой общественной собственности".

Советских учёных экономистов нимало не смущало, что граждане были наёмными работниками государства и что, как все наёмные работники, они зависели полностью от собственника, вездесущего и потому неузнаваемого и неохватного, монстра (государство).

Именно собственник, какой бы он не был, регулирует процесс соединения рабочей силы со средствами производства. Более того, советские трудящиеся попали в более сложное положение, поскольку у них не было выбора. Мощная психологическая обработка, равенство всех перед верховной политической властью и социальная защита создали иллюзию рая для гостей советского государства и отняли волю у его обитателей. Это был не рай. Это был остров Эя из древнегреческой мифологии.

Учёные экономисты СССР считали сложившуюся форму соединения рабочей силы с средствами производства одной из существенных черт первой фазы коммунизма: (цитирую) "члены общества сами регулируют процесс соединения рабочей силы со средствами производства" (конец цитаты). Они заменили понятие "государственная собственность" на понятие "общественная собственность", или "общенародная собственность" и "кооперативно-колхозная собственность". А в целом всё это у них имело синоним - "социалистическая собственность", который и фигурировал в СССР.

Все категории капиталистического способа производства либо насыщались иным содержанием, либо изменялись терминологически, оставляя содержание прежним. Например, всё тот же способ соединения рабочих рук со средствами производства - содержание капиталистическое, а название социалистическое: свободный труд строителей коммунизма.

Говорить об отличиях надо, только они лежат в иной плоскости: с одной стороны - частный капиталистический собственник среди множества других частных капиталистических собственников и государство на службе у этой господствующей совокупности; с другой - **государство как прямой неделимый совокупный собственник.** Здесь отличие. Но это отличие не принесло никаких изменений для рабочего человека. Он как был наёмным, так и остался наёмным, только зависимость - иного порядка.

Учёные политэкономы СССР соревновались в другом: кто изощрённее убедит граждан, что рабочий за океаном, например, в Америке или Западной Европе - это наёмный рабочий, а рабочий в СССР - это счастливый и свободный собственник средств производства. За это давали звания и хорошо платили.

Государственные производственные отношения, основой которых являлась государственная собственность на средства производства, проявились как некий набор государственных экономических интересов, в котором интересы людей рассматривались только с точки зрения достижения государственных интересов. В этот комплект входил главный интерес - удержание и укрепление власти **партгосноменклатуры.**

Любая власть крепк**а** полномочиями и финансами. Богатство собственнику нужно для расширения и укрепления полномочий, т.е. власти. Деньги советское государство изымало у граждан, работавших на государственных предприятиях путём установленных отчислений в бюджет, а также в виде подоходного налога. Граждане производили товары, услуги и прибыль, а получали установленную государством заработную плату.

Как во всём мире, основу прибыли составляла прибавочная стоимость, или неоплаченный труд. Чем меньше, при прочих равных условиях, работающим гражданам платили, тем богаче было государство. Хотя интересы у всех одинаковые - **иметь больше**, способы осуществления интересов - **разные**. Государство хотело, чтобы граждане как можно продуктивней работали и производили больше прибавочной стоимости, а граждане, при существующем способе присвоения, как можно меньше хотели тратить энергии на рабочем месте, а зарплату получать - как можно больше.

Государство монопольно управляло, планировало и контролировало исполнение во всех фазах воспроизводства: производстве, распределении, обмене и потреблении. Планомерность была основной формой производственных связей и способом функционирования экономики в целом. Объективная необходимость планирования всей экономики определялась тем, что государственная собственность объединила все предприятия и экономические районы в единый производственный организм, управляемый и контролируемый из одной "конторы" (выражение В.И.Ленина).

Государство направляло и контролировало все экономические процессы, распределяло рабочую силу и средства производства между отраслями и районами, прогнозировало ход развития и результаты своей производственной деятельности, определяло сроки социально-экономических преобразований, направляло их в своих интересах, преобразовывало по усмотрению своих политических органов экономику и социальную структуру страны. Планомерно регулировалось всё до деталей: производство и внедрение новой техники, рост производительности труда, цены на продукцию, подготовка кадров и все другие экономические процессы.

Итак, **планирование государственного хозяйства и оперативное руководство экономикой осуществлялись из единого политического центра через разветвлённую систему органов управления на местах, подчинённых этому центру.**

В собственности государства находилось всё:

земля, её недра, леса и воды;

промышленные предприятия и их продукция; сельскохозяйственные предприятия и их продукция*;

железнодорожный, водный, воздушный, трубопроводный, автомобильный транспорт; средства связи;

банки;

основной жилой фонд в городах и промышленных пунктах и часть жилого фонда в сельской местности;

сеть предприятий и организаций культурно-бытового обслуживания; сеть торговых предприятий и заготовительных пунктов; коммунальные предприятия.

У граждан была личная собственность. Это трудовые доходы и сбережения, жилые дома, личное имущество, личное подсобное хозяйство. Категория личной собственности, в отличие от государственной, только подчёркивает капиталистический характер отношений в обществе. И рабы, и крепостные крестьяне, и холопы, и наёмные работники частнокапиталистической формации, - все они имели личную собственность в соответствующих формах и объёмах. Это лишний раз подчёркивает их отчуждённость от основных средств производства и зависимость от подлинных собственников, в какие бы одежды хозяева не рядились: в чёрную тогу, красную тогу, синий костюм, смокинг или джинсы.

В то же время, государство, поскольку оно заботилось о своих интересах, постольку заботилось об интересах всех участников производства: организовывало внешние экономические связи; обеспечивало постоянный рост материального и культурного благосостояния своих подданных; совершенствовало производственные отношения; изучало и применяло экономические законы; руководило организацией наилучшего использования производительных сил; определяло основные пропорции планомерного развития своего хозяйства.

На пропорциональное развитие своей экономики государство обращало особое внимание. Накапливался опыт управления гигантским хозяйством, который при переходе на общественно персонализированное управление будет полезным в той или иной форме и мере. О каких пропорциях идёт речь? Это пропорции:

между производством средств производства и предметов потребления,

между наличием ресурсов рабочей силы и потребностью в ней различных отраслей и экономических районов страны,

между ростом производительности и оплаты труда,

между необходимым и прибавочным продуктом,

между совокупным общественным продуктом и национальным доходом,

---

*) была и так называемая кооперативно-колхозная собственность, но различия между государственной и кооперативно-колхозной собственностью были скорее политическими, чем экономическими, и их всего три: средства производства считались достоянием колхозников, но они не возвращались владельцам ни в каком виде в случае их выхода из колхоза; продукция также считалась собственностью коллектива колхозников; зарплата с начислениями гарантировалась самим колхозом.

между ростом денежных доходов населения и товарооборотом,
между развитием промышленности и сельского хозяйства,
между накоплением и потреблением,
между производственной и непроизводственной сферами государства,
между развитием отдельных экономических районов страны.

Для правильного установления общегосударственных пропорций и осуществления координации планов использовалась **система балансов,** т.е. система научно обоснованных и взаимосвязанных показателей, отражающая масштабы и темпы расширенного общегосударственного воспроизводства, основные пропорции развития государства.

Основные виды балансов: рабочей силы, стоимостные, материальные.

Балансы рабочей силы: баланс трудоспособных, баланс распределения трудовых ресурсов между экономическими районами, баланс квалифицированных специалистов.

Балансы стоимостные: баланс основных производственных фондов, баланс национального дохода, бюджет и другие финансовые балансы, баланс денежных доходов и расходов населения, межотраслевой баланс. **Балансы материальные:** баланс металла, баланс топлива, баланс цемента, баланс электроэнергии и так далее.

Своим предприятиям государство определяло следующие показатели:

1. Объём реализованной продукции.
2. Основную номенклатуру продукции.
3. Фонд заработной платы.
4. Сумму прибыли и рентабельность.
5. Платежи в бюджет и ассигнования из бюджета.
6. Объём централизованных капиталовложений и ввод в действие основных фондов и производственных мощностей.
7. Основные задания по внедрению новой техники.
8. Показатели материально-технического снабжения.

Производство в Советском Союзе было товарным.

Что это такое?

Товарное производство - это производство продукции с целью реализации. Граждане удовлетворяли свои потребности через организованную систему обращения товаров. Продукция производилась в основном для внутригосударственного использования, но никто не производил продукцию лично для себя. Реально продукция производилась на государственных предприятиях для реализации. И это - неизбежно в условиях существующего и всё углубляющегося разделения труда с многотысячной номенклатурой изделий. **Производство в развитых странах мира уже не может быть не товарным,** какой бы способ производства в стране не возобладал.

На смену частнокапиталистическим товарно-денежным отношениям пришли товарно-денежные отношения государственного капитализма при коммунизме. Есть ли различия одних отношений производства от других и, если они есть, то в чём?

Прежде всего, исходя из марксизма и самой капиталистической действительности, товарно-денежные отношения основываются на превращении средств производства в капитал, а рабочей силы - в товар.

Сразу спросим себя, что такое капитал? Это стоимость, приносящая путём эксплуатации наёмной рабочей силы прибавочную стоимость, или - самовозрастающаяся стоимость. Советская экономика не изменила ничего в главном, - отношения производства остались отношениями противоположных полюсов: с одной стороны - трудящиеся (производители прибавочной стоимости), с другой - подлинный хозяин созданной трудящимися прибавочной стоимости – государство (совокупный капиталист).

По сути своей частный капитал превратился в совокупный капитал, а рабочая сила осталась таким же товаром, как на частнокапиталистическом Западе и Востоке. Мало того, она была дешёвым товаром и довольствовалась тем, что дают. А что утверждали советские ученые экономисты? Они утверждали, что именно здесь лежит основное различие**:** товарно-денежные

отношения советского государства основываются на средствах производства, которые не являются капиталом, а рабочая сила – не товар.

Далее. Частнокапиталистические товарно-денежные отношения выражают отношения между частными собственниками на средства производства. Отношения советского государства выражали отношения между партийными управляющими (менеджерами) одного и того же собственника – государства (совокупного капиталиста). Здесь, как видим, есть различие, но не то, о котором говорили советские учёные экономисты. Они говорили: в советском государстве господствуют отношения между производителями (работниками) на основе общественной собственности на средства производства.

Совокупный капиталист устами партийной номенклатуры выдавал желаемое за действительное. Он бросал на это все учёные и пропагандистские силы.

Далее. Товарно-денежные отношения частных собственников используются: для производства прибавочной стоимости (прибыли), предполагают конкуренцию и анархию производства, заключают в себе антагонистические противоречия производства. То же самое было и в СССР, за исключением объективного формирования цены (свободный рынок) и конкуренции. **Антагонизм** (в виде молчаливого противостояния между государством и его работниками), **отсутствие объективных ценовых рычагов управления и конкуренции, а также пассивная хозяйственная позиция государственного наёмного работника привели к стагнации и деградации производства, а впоследствии - к слому государства - суперсобственника.**

Таким образом, товар как экономическая категория, несмотря на то, что он производился в несколько иной экономической форме (в условиях советской государственной собственности), не изменил своей сути. Он остался продуктом труда для реализации, а не для собственного потребления самим его производителем. Осталась неизменной и его производственная конкретика:

на его производство в каждом конкретном случае тратился конкретный труд;

на производство единицы товара тратилось конкретное индивидуальное время;

стоимость и качество единицы товара зависели от природных условий места его производства, степени технологического применения науки, количества, качества и эффективности применяемых средств производства, организации производства и труда на предприятии, квалификации работника и персонала в целом.

НЕСКОЛЬКО СЛОВ О ДЕНЬГАХ

Был товар - были и **деньги**. Их сущность (быть всеобщим эквивалентом) и функции (быть мерой стоимости, средством обращения, средством образования сокровищ, средством платежа, мировыми деньгами) осталась в СССР неизменной.

Все товары выражали свою стоимость в деньгах, и люди, приобретая товар (услугу), отсчитывали рубли по цене товара. Не потеряли деньги и способности быть посредником в процессе обращения товаров. Люди превращали деньги в сокровища (золото). Поэтому деньги были средством образования сокровищ (накопления). Купля-продажа товара могла совершаться с отсрочкой платежа (в кредит), люди получали заработную плату, иногда брали ссуду. Следовательно, деньги выступали в качестве средства платежа. В качестве мировых денег они фигурировали на мировом рынке (в натуральной форме).

Денежной единицей в СССР был рубль, обеспеченный золотом. Государство в плановом порядке пыталось обеспечить устойчивость денег следующим образом:

- соответствием между суммой цен товаров как предметов потребления и количеством денег, находящихся у населения;
- соответствием суммы цен товаров как средств производства величине платёжеспособного спроса предприятий и организаций;
- соответствием товарной структуры обращения средств производства структуре платёжеспособного спроса предприятий и организаций;

- золотым содержанием денежной единицы;
- золотым запасом для импорта товаров;
- планомерным установлением цен;
- валютной монополией государства;
- соответствием структуры товарооборота структуре платёжеспособного спроса населения.

Денежным выражением стоимости была **цена.** Это было одно из слабейших мест государственного капитализма при коммунизме. Цена устанавливалась волевым порядком по плану и без учёта законов образования цены. Не учитывалась главная составляющая цены - прибавочная стоимость. Не учитывалось реальное отношение между спросом и предложением. Цена была рядовым показателям в номенклатуре плановых показателей, а все показатели были плановыми. План по всей номенклатуре был заданием государства всем наёмным работникам.

Тем не менее, без категорий товар, деньги, заработная плата, цена и так далее государство переходного периода обойтись не могло, только наполняло их своим содержанием, поскольку было государством капиталистическим, которое, естественно, по форме отличалась от частнокапиталистического государства. Но это государство не было социалистическим. Ведь основной признак социалистического способа производства: нет эксплуатации, нет классов, **все граждане - собственники общего имущества.** Так что советское государство выдавало желаемое за действительное и упорно вдалбливало это в мозги своего народа и народов мира.

ПРОЦЕСС СОВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Основание, на котором разворачивался производственный процесс, следующее. 1. Государственная (совокупно-капиталистическая - по способу присвоения) собственность. 2. Государственная наёмная (свободная от средств производства, и по способу оплаты труда) рабочая сила. 3. Планирование. Цель - рост стоимости совокупного общественного продукта и национального дохода за счёт постоянного прироста совокупной прибавочной стоимости.

На рисунке 2 показана схема процесса производства стоимости совокупного общественного продукта

Труд, затраченный на производство совокупного общественного продукта		
прошлый (материализованный, воплощённый в средства производства) **труд**	**живой труд**	
	необходимый труд	прибавочный труд
израсходованные в процессе произво дства средства производства	необходимый продукт	прибавочный продукт
перенесённая на вновь созданный совокупный общественный продукт стоимость **(C)**	воспроизведенная стоимость рабочей силы **(V)**	прибавочная стоимость **(M)**
стоимость совокупного общественного продукта **(C+V+M)**		

Рис. 2 Схема процесса производства стоимости совокупного общественного продукта

Что такое в данном контексте **"необходимый труд"**? Это труд, затраченный на производство необходимого продукта, возмещающего стоимость рабочей силы, или заработную плату, которую государство назначило рабочему для воспроизводства рабочей силы.

Что такое **"прибавочный труд"**? Это неоплаченный сверхнеобходимый труд, реализуемый через прибавочный продукт в виде прибавочной стоимости (прибыли), отчуждаемой государством у рабочего и перераспределяемый по своему усмотрению в соответствии с политической необходимостью.

Рост прибавочной стоимости (прибыли) теснейшим образом связан с понятием "**производительность труда".** Она определялась количеством продукции, произведенной живым трудом в единицу времени (формула 1) [31]:

$$\text{Производительность живого труда} = \frac{\text{объём произведенной продукции}}{\text{количество труда}} \quad (1)$$

Факторы, определяющие рост производительности труда работников государства СССР и способствующие этому, показаны на рисунке 3 [32].

За свой труд работники СССР получали заработную плату, которую государство назначало через тарифную систему оплаты труда. Установленной заработной платы было достаточно для воспроизводства рабочей силы. Как и во всём мире, заработная плата работников государства состояла из основной (постоянной части) и дополнительной (переменной части).

Основная заработная плата: это тарифные ставки рабочих; должностные оклады инженерно-технических работников и служащих. Дополнительная заработная плата: это премии работникам за выполнение и перевыполнение количественных и качественных показателей; премии и единовременные поощрения особо отличившимся работникам; надбавки за особенные условия труда; страхование и социальное обеспечение, организация обороны, на содержание государственного аппарата и другие нужды.

В советском государстве все материальные блага подразделялись на следующие основные части:

1. Основные и оборотные производственные фонды, которые включали средства труда (машины и станки, оборудование, производственные здания и сооружения) и подвергшиеся предшествующей обработке предметы труда (сырьё, материалы, топливо).

2. Товарные запасы: во-первых, фонды обращения - запасы готовой продукции на складах предприятий и торговых организаций, направляемые в обращение; во-вторых, резервы и страховые запасы - часть продукции, предназначенная для устранения непредвиденных обстоятельств (диспропорции, стихийные бедствия) и не направляемая в данное время в сферу обращения.

3. Непроизводственные фонды: жилищный фонд, фонды культурно-бытового назначения (школы, больницы, театры, кино и их оборудование).

4. Вовлечённые в процесс воспроизводства блага природы: сельскохозяйственные площади, леса, воды, разведанные залежи полезных ископаемых, запасы гидроэнергии.

Всё это было рассредоточено в организациях, хозяйствах, предприятиях в виде материальных и денежных средств

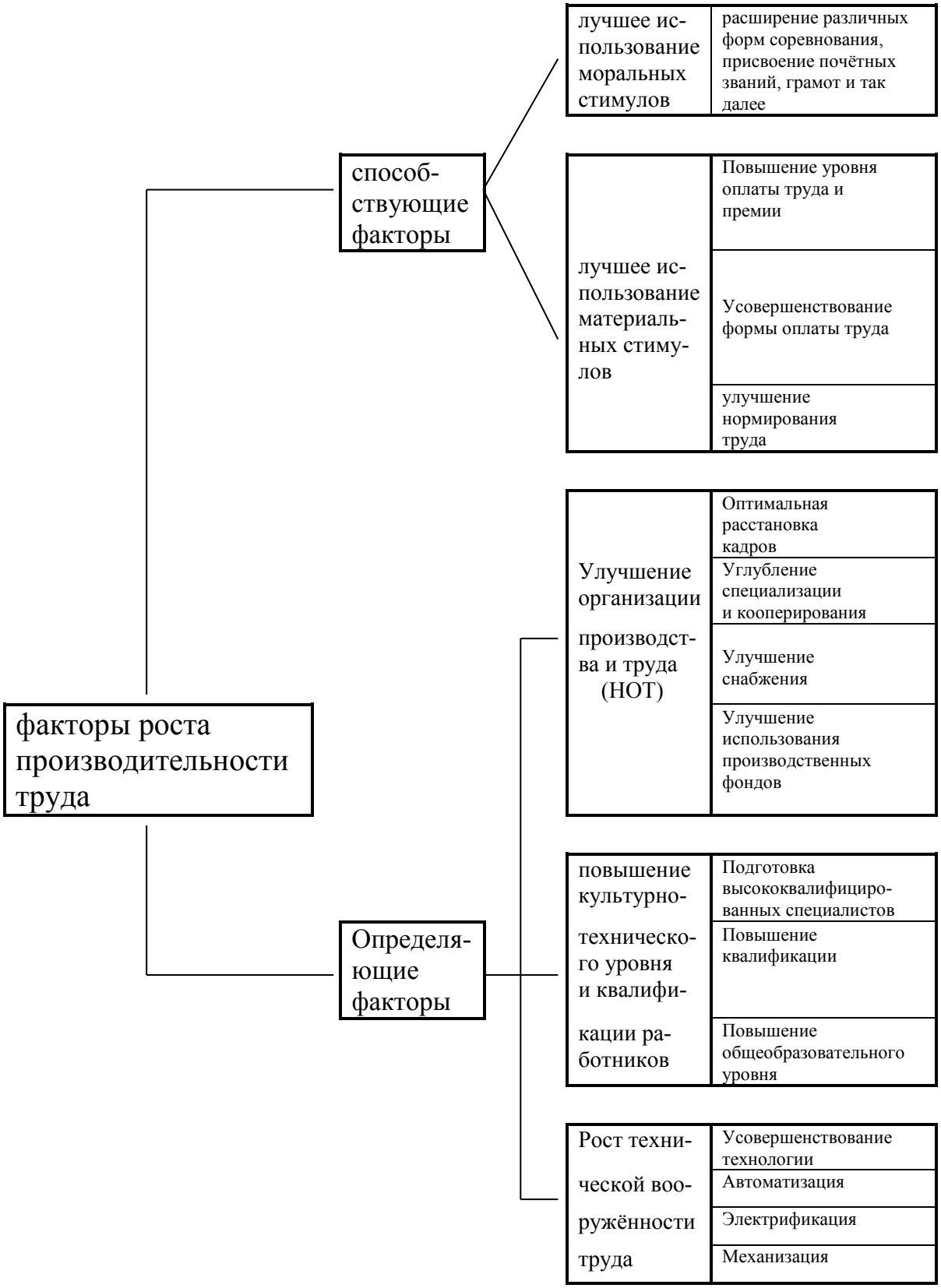


Рис. 3 Факторы, определяющие рост производительности труда работников государства СССР и способствующие этому

Состав фондов промышленного предприятия показан на рис. 4 [33].

Основные производственные фонды и основные непроизводственные фонды вместе составляли основные средства производства. Оборотные производственные фонды и фонды обращения вместе составляли оборотные средства производства. Это только иное название основного и оборотного капитала.

Фонды государственных предприятий в ходе воспроизводства совершали кругооборот, переходя из сферы обращения в сферу производства, а из неё вновь в сферу обращения, последовательно принимая денежную, производственную и товарную, как это описал К.Маркс в "Капитале". Кругооборот фондов (капиталов), рассмотренный как непрерывный процесс, является оборотом фондов (капиталов). Продолжительность оборота фондов (капиталов) предприятий определяется временем их пребывания в процессе производства и в процессе обращения.

В процессе кругооборота, как и положено быть, фонды изнашивались, восстанавливались и заменялись более совершенными. Формы и способы восстановления не отличались от известных во всём мире стандартов.

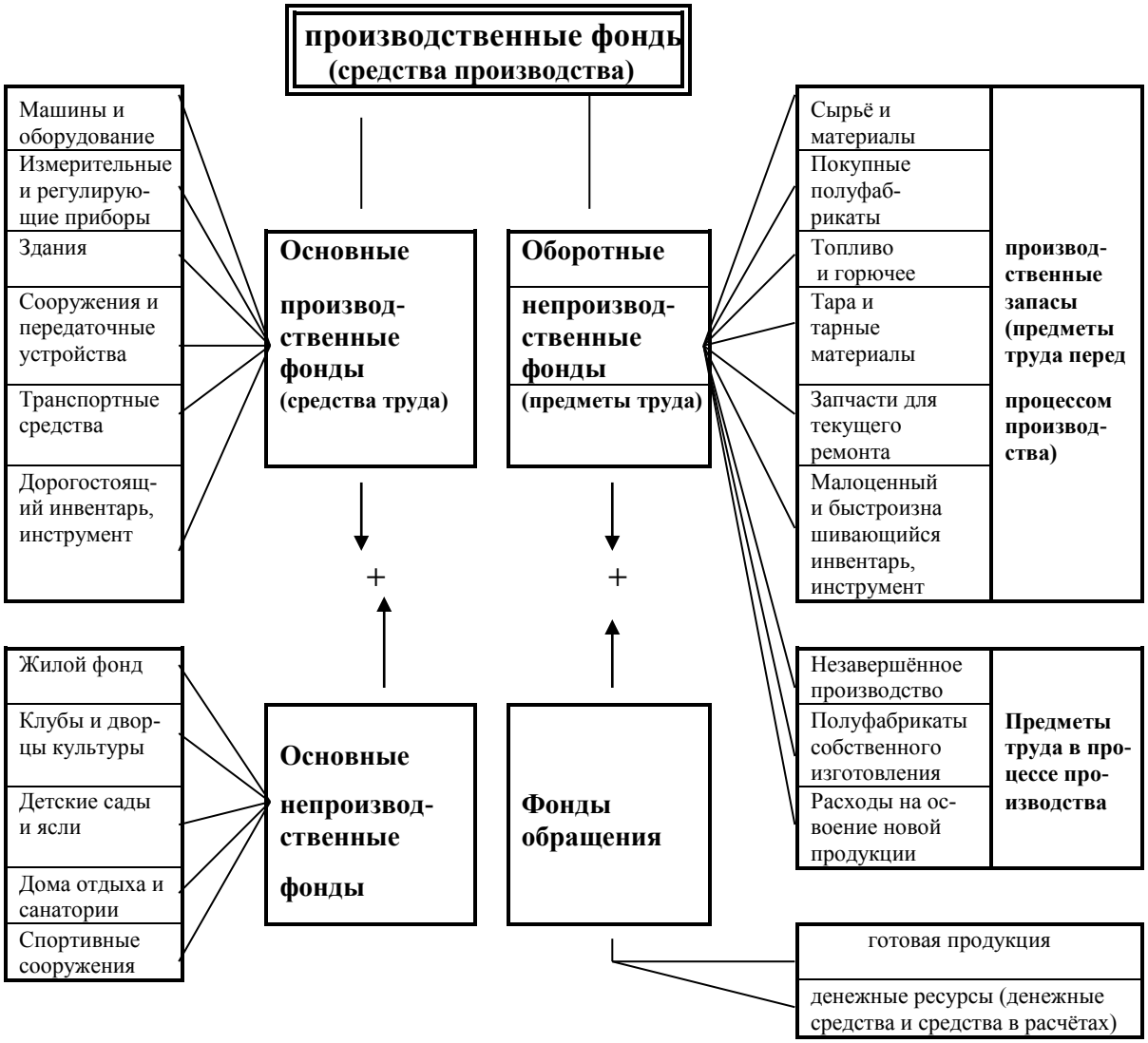


Рис.4 Состав фондов промышленного предприятия

ОБ ИЗДЕРЖКАХ ПРОИЗВОДСТВА, СИСТЕМЕ ЦЕН, ПРИБЫЛИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Государство, как собственник и хозяин положения, ставило перед своими партийными менеджерами, народом и каждым гражданином обычную для всех собственников экономическую задачу: достижение наибольших результатов при наименьших затратах. Для обозначения затрат была введена категория себестоимости: это стоимость израсходованных на создание продукции средств производства и авансированной заработной платы с начислениями, или издержки хозрасчётного предприятия по производству и реализации продукции.

Разница между стоимостью (ценой) и себестоимостью продукции образует чистый доход (прибыль) государства и в части, оставленной на предприятии, и в части, поступившей в государственный бюджет. На рисунке 5 показана схема образования себестоимости и стоимости промышленной продукции [34]. На рисунке 6 - схема использования чистого дохода [35].

Рис. 5 Схема образования себестоимости и стоимости промышленной продукции

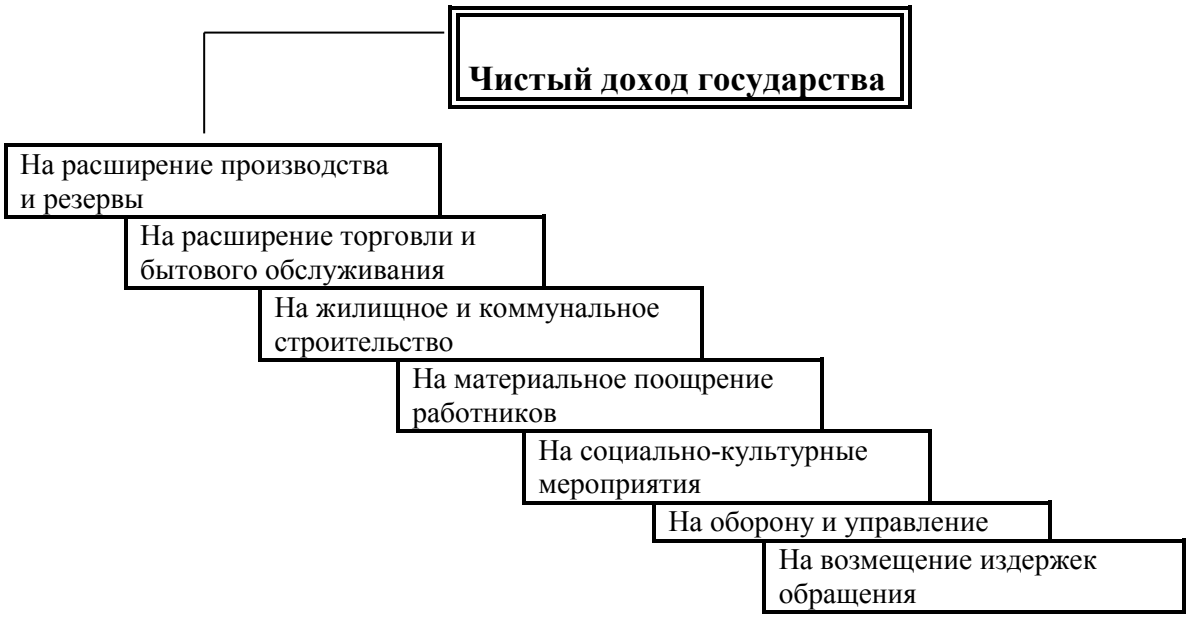


Рис. 6 Схема использования чистого дохода

Поскольку ставилась задача достижения наибольших результатов при наименьших затратах, особое внимание государство обращало на снижение себестоимости продукции.

Факторы снижения себестоимости промышленной продукции: экономия (рост производительности) живого труда; экономия овеществлённого труда. Экономия овеществлённого труда предполагала: уменьшение удельного расхода предметов труда и улучшение использования основных фондов (средств производства).

Уменьшение расхода предметов труда, например – сырья, надо понимать не в прямом смысле, а как чёткое соблюдение технологий, норм и нормативов. В противном случае товар должен принимать иной вид с иными свойствами.

Факторы экономии живого труда: удешевление аппарата управления; механизация и автоматизация производства; внедрение прогрессивных технологий; прогрессивные изменения в структуре производства; специализация и кооперирование производства; улучшение организации и управления производства; рациональное размещение производства; снижение цен на средства производства.

Предприятие (как структурная функциональная единица владеющего, пользующегося и распоряжающегося государства) производило свой чистый доход (прибыль). Понятно, что это был чистый доход государства. Но образовывался он на совершенно конкретном предприятии и назывался прибылью предприятия. Прибыль предприятия равнялась выручке от реализации продукции по оптовым ценам предприятия минус полная себестоимость продукции.

Прибыль распределялась следующим образом. Основная часть - обязательные платежи в бюджет. Это была плата за основные фонды, нормируемые оборотные средства и фиксированные рентные платежи. Вторая часть - платежи по процентам за банковский кредит. Третья часть - прибыль к распределению на предприятии. Эта часть была также чистым доходом государства, но использовало её данное предприятие в соответствии со своим финансовым планом (рис. 7) [36].

Вы уже знаете, что прибыль предприятия зависела от оптовой цены предприятия и полной себестоимости продукции. Была ещё оптовая цена промышленности. Были и сдаточные цены на продукцию колхозов. Всё это были цены организованного рынка. Структура оптовой цены промышленной продукции государства выглядела следующим образом (рис. 8) [37].

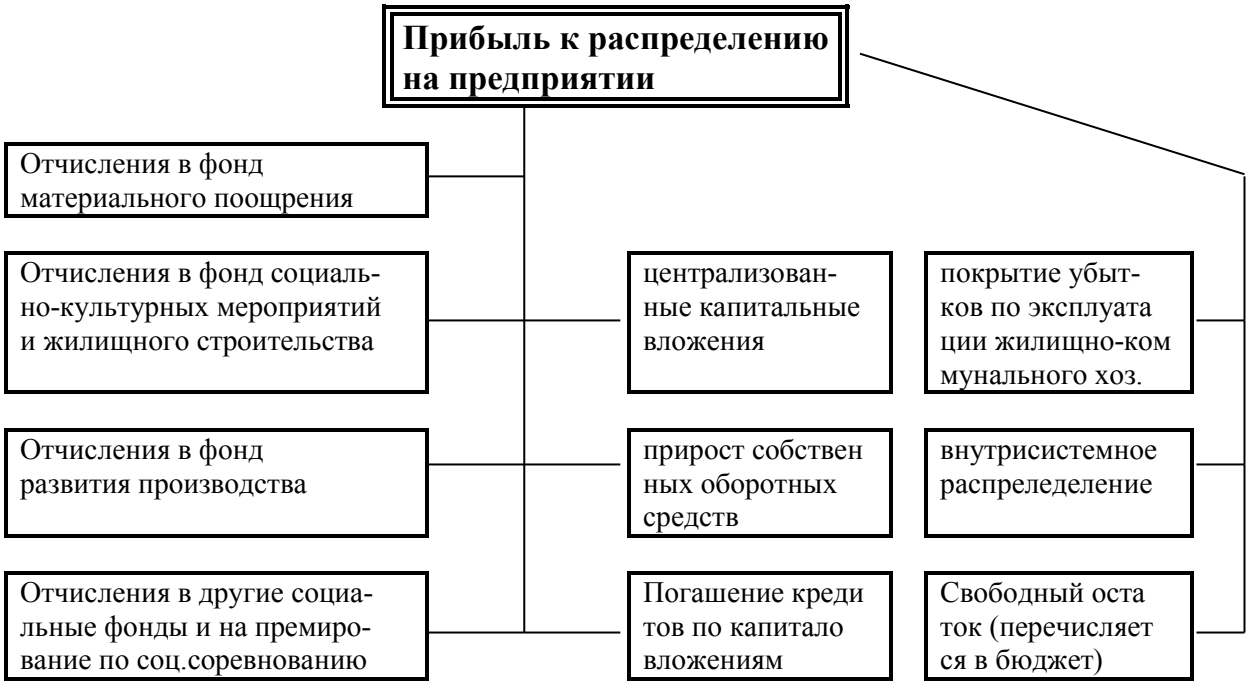


Рис. 7 Схема использования прибыли, предназначенной к распределению на предприятии.

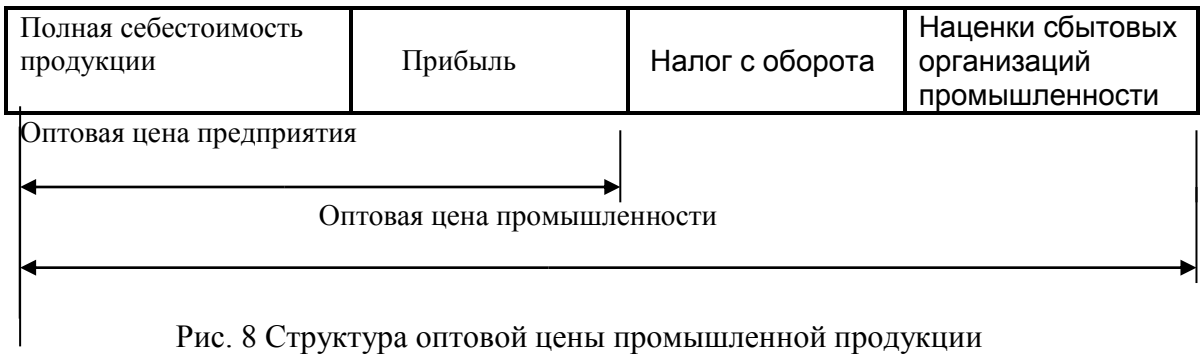


Рис. 8 Структура оптовой цены промышленной продукции

К ценам организованного рынка относились закупочные цены на продукцию колхозов и государственные розничные цены.

Государственные цены в СССР не играли той главной роли, какую они играют в частнокапиталистическом производстве. Она была инструментом политики, а не экономики. Цены должны были соответствовать тому, что получалось в результате выполнения планов, разработанных, исходя из контрольных цифр. Не цены определяли, - сколько, чего, где производить, - а построенное и произведенное определяло цены. Система цен приводилась в соответствие с задачами государственного строительства, ростом производства и потребления. Цены должны были обеспечивать возмещение издержек производства и обращения, а также известную прибыль каждому "нормально работающему" предприятию.

ТОВАРНОЕ ОБРАЩЕНИЕ В СССР

Товарное обращение - это обмен товаров посредством денег. В СССР практиковалось государственное товарное обращение, т.е. обращение, подчинённое плановому руководству из единой "конторы". Земля, заводы, фабрики, сооружения не продавались и не покупались. В сферу обращения входили розничная торговля и общественное питание, оптовая торговля, заготовки и материально-техническое снабжение.

В этой сфере обращались: часть средств производства и предметы потребления. Средства производства обращались в сфере материально-технического снабжения государственных предприятий и в сфере товарного обращения между городом и деревней (между государственным и колхозным секторами производства). В этой сфере обращалась и часть предметов потребления. Основная часть предметов потребления обращалась в государственной торговой сети для населения. Был и неорганизованный рынок (колхозная торговля: товарное обращение между колхозами и городским населением).

Материально-техническое снабжение - это планомерное (на основе балансов) снабжение средствами производства государственных предприятий: определялась плановая потребность в материальных ресурсах в целом и по отраслям; выявлялось действительное наличие ресурсов в государстве и по экономическим районам; ресурсы расписывались по отраслям в соответствии с их наличием и потребностями; планировалась организация доставки от производителя к потребителю с наименьшими затратами и рациональное потребление средств производства (машин, оборудования, угля, руды, нефти и так далее).

Между городом и деревней обращались с одной стороны: тракторы, комбайны, культиваторы, плуги, сеялки, горючее, минеральные удобрения, химикаты, стройматериалы; с другой: сельскохозяйственные продукты по стабильным, дифференцированным по зонам, ценам. Реализацией средств производства занималась государственная организация "Союзсельхозтехника". Закупками и заготовками - различные государственные организации и потребительская кооперация.

Государственная торговля - это сеть магазинов, складов, холодильников и овощехранилищ, реализующих предметы личного потребления и сельскохозяйственные продукты.
В системе государственной торговли действовали розничные цены (рис. 9) [38].

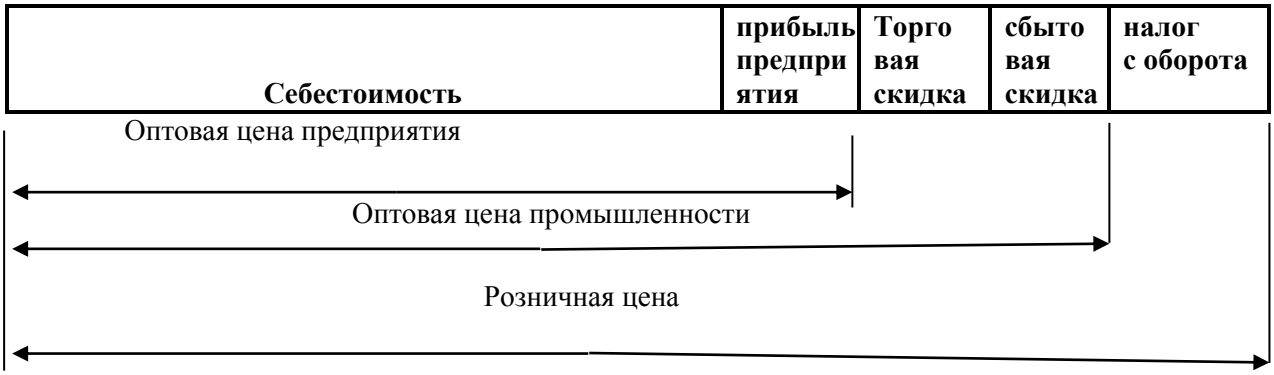


Рис. 9 Схема розничной цены товара

Торговая скидка - это часть розничной цены товара, которую получают организации розничной торговли для возмещения издержек обращения и образования прибыли.

Сбытовая скидка - это часть оптовой цены промышленности, которую получают оптовые организации для возмещения издержек обращения и образования прибыли.

Налог с оборота - надбавка к цене товара или услуги

Основные виды государственных розничных цен в СССР: единая общесоюзная цена и единая поясная цена. Единая общесоюзная цена - это цена, по которой товар реализовался во всех районах страны: чай, табачные изделия и тому подобное. Единая поясная цена - это цена, по которой товар (в основном продовольственные товары) реализовался в данном поясе. Эта цена - неодинакова для разных временных поясов. В ценообразующий фактор государственной розничной цены входила необходимость регулирования потребления. Иными словами, цена устанавливалась волевым порядком по необходимости и не была объективной регулирующей категорией.

Обращение имело свои издержки, которые учитывались в ценах. К ним относятся: заработная плата; расходы на железнодорожные, водные и автотранспортные перевозки; расходы по аренде и содержанию помещений и инвентаря; расходы на текущий ремонт, расходы по доработке, подсортировке, упаковке, хранению; проценты за кредит; потери товаров в пределах установленных норм; расходы на потери по таре; административно-управленческие расходы вышестоящих организаций; расходы на рекламу и так далее.

Совокупно-капиталистический (переходный) способ производства в своих устремлениях и деталях в сфере производства и обращения ничем не отличался от частнокапиталистического способа производства. В нём ничего не было такого, что не занимало бы предпринимателей и менеджеров частнокапиталистического производства в достижении наивысших показателей. В СССР не было одного - **естественной (природной) движущей силы.**

Все соотношения в производстве и в сфере обращения устанавливало государство. Оно определяло (планировало) и исполняло на практике размер денежных доходов населения: фонд заработной платы рабочих и служащих, денежные доходы колхозников, пенсии, пособия, стипендии. Оно определяло (планировало) и исполняло на практике объём и структуру розничного товарооборота: производство предметов потребления, распределение их массы на фонды рыночного и внерыночного потребления, распределение рыночного фонда между городом и деревней и между экономическими районами страны. Оно осуществляло централизованное руководство розничными ценами. В сетях плана, определяющего скорости и участки движения, не было внутренних побудительных мотивов исполнителей что-либо предпринимать. Не меняли дела и мощные потоки психической обработки людей по всем возможным каналам. Экономика государства стагнировала.

НЕСКОЛЬКО СЛОВ О ФИНАНСАХ, КРЕДИТЕ И ДЕНЕЖНОМ ОБРАЩЕНИИ

Финансы СССР - это денежные отношения, посредством которых осуществлялось планомерное образование и распределение денежных фондов, необходимых для обеспечения высоких темпов расширенного воспроизводства и укрепления могущества государства.

Единая государственная финансовая система включала: государственный бюджет, финансы государственных предприятий, государственное социальное страхование, государственное имущественное и личное страхование, государственный кредит (банки, сберегательные кассы).

Всё это сводилось в сводный финансовый план. Доходы и расходы по государству по сводному финансовому плану увязываются с бюджетом, балансами денежных доходов и расходов хозяйствующих организаций и населения. Источники поступления финансовых ресурсов: централизованный чистый доход (налог с оборота), прибыль предприятий, государственные займы, налоги с населения, доходы от внешней торговли. Основные статьи распределения финансовых ресурсов: капитальные вложения в государственное хозяйство, расходы на социально-культурные мероприятия, на оборону, на управление и прочее.

Главной формой образования и использования централизованного фонда доходов являлся государственный бюджет.

Денежное обращение - это движение денег в сфере обращения. Количество денег, необходимых для обращения, определялось по формуле 2:

$$КД = \frac{СЦ - Б + П}{О} \quad (2)$$

где

КД - количество денег, необходимых для обращения,

СЦ - сумма цен товаров, подлежащих реализации за наличные деньги,

Б - сумма безналичных платежей,

П - сумма платежей наличными деньгами,

О - скорость обращения денежных средств.

Важнейшим инструментом планирования государственного денежного обращения был кассовый план Госбанка. Он утверждался правительством и составлялся ежеквартально и ежемесячно. Кассовый план Госбанка - это план кассовых оборотов всех звеньев системы Госбанка, учитывающий в течение планового периода приход и расход наличных денежных средств в кассах Госбанка (рис. 10) [39].

Кассовый план предусматривал выпуск и изъятие денег из обращения в соответствии с отношением прихода денег в кассы Госбанка в целом по стране и их расхода на основании требований закона денежного обращения по вышеизложенной формуле.

Государственный **кредит** - это система денежных отношений, посредством которых государство осуществляло мобилизацию денежных средств хозяйств и предприятий, средств бюджета и населения для обеспечения расширенного воспроизводства. Государственная кредитная система охватывала: государственный банк СССР, внешторгбанк СССР, стройбанк СССР и государственные трудовые сберегательные кассы.

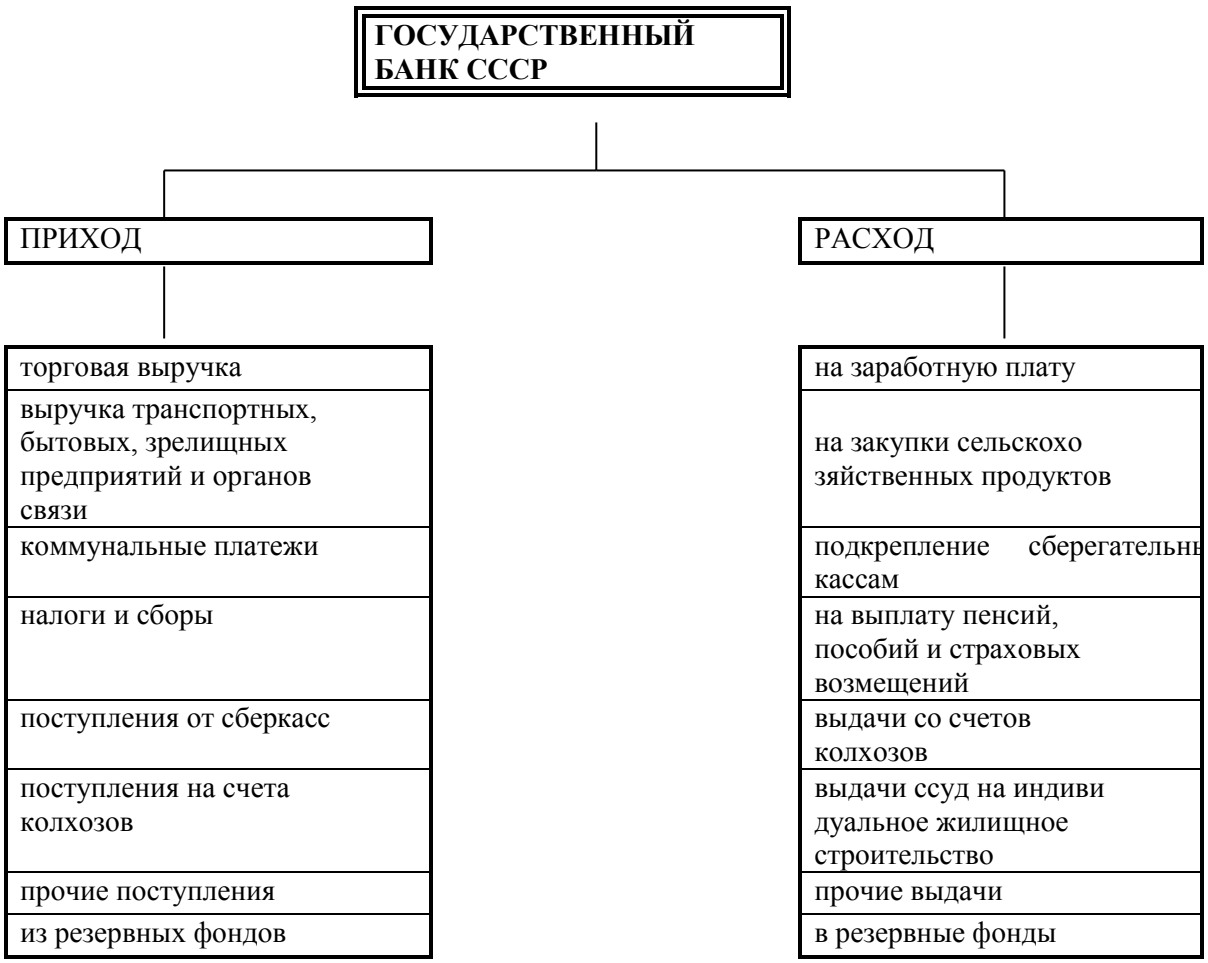


Рис. 10 Кассовый план государственного банка СССР

ЧТО ТАКОЕ РАСШИРЕННОЕ ВОСПРОИЗВОДСТВО

Расширенное государственное воспроизводство - это планомерный и непрерывный процесс постоянного возобновления в увеличивающихся масштабах производства материальных благ, воспроизводства и развития производительных сил.

Совокупность всех материальных благ составляет **национальное богатство** (рис. 11) [40].

Национальное богатство отражает результаты всего предшествующего экономического и культурного развития государства. Вся масса материальных благ, созданных обществом за определённый период (обычно за год), составляет **совокупный общественный продукт**. Стоимостной состав общественного продукта: стоимость потреблённых средств производства; вновь созданная стоимость необходимого и прибавочного продукта.

Совокупный общественный продукт СССР - это фонд возмещения потреблённых средств производства и национальный доход. Национальный доход распадался на две части: фонд накопления и фонд потребления.

Средства фонда накопления направлялись: на расширение производства; на капитальное строительство культурно-бытового назначения; на формирование государственных резервов и страхования. Из средств фонда потребления формировались: фонд оплаты по труду работников сферы материального производства; фонд науки, просвещения, здравоохранения, искусства; фонд социального обеспечения; фонд государственного управления и обороны.

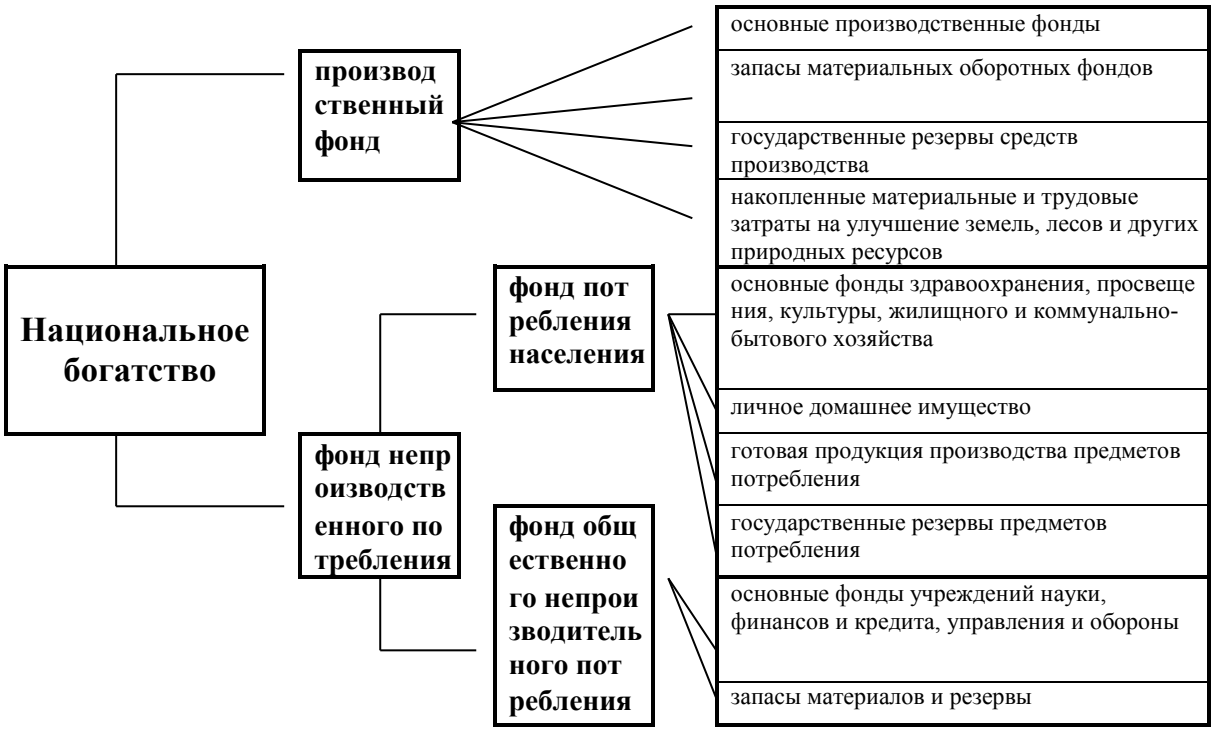


Рис. 11 Состав национального богатства СССР

Таким образом, главный обобщающий показатель экономического развития СССР - **национальный доход**. Это вновь созданная стоимость или сумма чистой продукции всех отраслей материального производства. Совершенно естественно, что главнейшая составляющая национального дохода - совокупная прибавочная стоимость. Но именно эта категория была исключена из научного и официального оборота. Почему? Потому что марксизм её связывал с эксплуатацией, а эксплуатации в советском государстве, по утверждению управляющей партийной номенклатуры и по мнению советских учёных, не могло быть. Но эксплуатация была. И это мы видели. Это была не эксплуатация человека человеком, а эксплуатация человека государством.

Советский Союз был великой державой, но в нём отсутствовала **естественная (природная) движущая сила. Наёмный работник – пассивный исполнитель, а не активный созидатель. В конце 80-х ринулись активизировать «человеческий фактор». Поскольку разработки активизации были в зачаточном состоянии и не были известны прогрессивным силам государства, страна бросилась в объятья издыхающего частного капитала.**

УПРАВЛЕНИЕ И САМОУПРАВЛЕНИЕ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Современный менеджмент как область знаний для практического управления организациями и как вид деятельности по руководству людьми в Японии, Америке, Западной и Восточной (Россия) Европе исчерпал свои возможности в деле повышения производительности труда. Выведет на орбиту высшей производительности другой менеджмент, преемственный по наименованию и новый по сути и форме. Его определение – сэлфменеджмент (**самоуправление**). Его назначение - **самомотивация**. С нового управления организациями начнётся отсчёт времени нового цивилизованного мира новых энергичных людей.

СУТЬ УПРАВЛЕНИЯ

Менеджмент (управление) - это вид профессиональной деятельности в условиях рынка с целью получения организациями прибыли путём рационального использования материальных и трудовых ресурсов.

Следовательно, менеджмент – это, прежде всего, ориентация организации на спрос и потребности рынка, на запросы конкретных потребителей. Это постоянная нацеленность на получение лучших результатов с меньшими затратами, налаживание производства тех видов продукции или услуг, которые наверняка принесут организации дополнительную прибыль. Это хозяйственная самостоятельность, обеспечивающая свободу принятия решений и возлагающая ответственность за конечные результаты деятельности организации и её подразделений. Это никогда не прекращающаяся корректировка устремлений и программ в зависимости от состояния рынка. Это анализ оцененных рынком результатов деятельности организации или её самостоятельных подразделений. Это необходимость использования современной информационной базы с компьютерной техникой, чтобы осуществлять многовариантные расчёты для принятия обоснованных и оптимальных решений [41].

Рациональное использование материальных и трудовых ресурсов означает достижение целей при минимуме затрат и максимуме качественных товаров и услуг. Решает задачи рационального использования материальных и трудовых ресурсов и ведёт организацию к цели (прибыли) в современном мире менеджер.

МЕНЕДЖЕР

Менеджер - руководитель (или управляющий) организации. Он работает по найму и не является собственником капитала организации, где работает. Он наделён полномочиями в области принятия решений по конкретным видам деятельности организации. Менеджер оснащён компьютерной техникой, использует новейшие методы управления и принимает обоснованные решения. Менеджерами являются все руководители организации, кроме непосредственных наёмных производителей и клерков (служащих): организаторы конкретных видов работ в рамках отдельных подразделений или программно-целевых групп; руководитель предприятия в целом и руководители его управлений, отделений, отделов; любой руководитель по отношению к своим подчинённым, а также администратор любого уровня управления, организующий работу современными методами.

Менеджер самостоятельно принимает решения и несёт ответственность за них, способствует поиску оптимальных организационных и научно-технических решений в деле внедрения новаций. Менеджеры любого уровня обязаны:

- иметь прочные общие знания в области управления предприятием;
- быть компетентными в вопросах технологии производства в тех отраслях, к которым относятся их организации по виду и характеру своей деятельности;

- владеть не только навыками администрирования, но и предпринимательства, владеть ситуацией на рынках, проявлять инициативу и активно размещать ресурсы организации в наиболее выгодных сферах применения;

- принимать обоснованные и компетентные решения на основе согласования с нижестоящими руководителями и работниками, а также распределять участие каждого в их исполнении;

- иметь практический опыт и знания в области анализа экономической ситуации на основных рынках или сегментах, на которых работает или намеревается работать менеджер;

- уметь анализировать деятельность и действия организаций конкурентов;

- уметь предвидеть тенденции развития хозяйственной конъюнктуры, особенности спроса, мер государственного регулирования экономики в своей стране и в других странах, на рынках которых организация стремится усилить или удержать свои позиции [42].

ОСНОВНЫЕ ФУНКЦИИ И ТРЕБОВАНИЯ

Главнейшая функция менеджмента и **важнейшее** требование к менеджеру любого уровня - управление людьми и умение это делать. Менеджер должен знать в совершенстве способности и возможности своих прямых подчинённых, досконально знать условия, связывающие организацию и работников. Его обязанность - защищать интересы организации (прежде всего) и исключать неспособных, если это необходимо для достижения целей организации и сохранения её экономической прочности. Менеджер должен уметь связывать заботу об удовлетворении жизненных потребностей своих работников с эффективностью работы организации [43].

Источники определяют современную организацию как: "социальную структуру, предназначенную для координации деятельности двух и более человек путём разделения труда и иерархизации власти для достижения общей цели" [44]. Организация имеет устойчивую структуру и иерархию. Каждый член организации имеет конкретные обязанности. Действия всех сознательно скорректированы. В данном совокупном смысле - это **формальная организация**, т.е. организация по установленной форме. В то же время организация - это сплочённая социальная среда взаимодействующих индивидов, имеющих личные цели и общие взгляды на вещи и обстоятельства, которые касаются этой среды. По мнению Бернарда: "индивид всегда является стратегическим фактором организации" [45]. Именно на социальную среду организации направлены все усилия менеджмента, поскольку она является проводником поставленных задач и главным условием успешного их исполнения. "Деятельность по координации работы других людей и представляет собой сущность управления организациями" [46]. Известный учёный в области управления и теории организаций П.Ф.Друкер пишет: "Управление - это особый вид деятельности, превращающий неорганизованную толпу в эффективную, целенаправленную и производительную группу" [47]. А американский менеджер Ли Якокка говорит, что управление: "не что иное, как побуждение других людей на труд" [48], или: "обеспечение выполнения работы с помощью других людей" (Мери П. Фоллетт).

Рыночная экономика производит менеджеров, которые относятся к делу творчески, хорошо информированы, умеют наилучшим образом использовать ресурсы и обеспечивать в современных условиях и системах производства максимальную общую эффективность организации.

КРИЗИС МЕНЕДЖМЕНТА

При всех указанных жестких требованиях, при постоянной нацеленности на нововведения в технике, технологии, организации, при мощнейшей оснащённости и иных перечисленных больших возможностях менеджмента авторы, пишущие и говорящие о нём, тем не менее, констатируют кризис теории и практики управления во всём мире.

Почему?

Потому что в производстве не участвует энергично (участвует пассивно) до 85% экономически активного населения развитых стран планеты. Кризис управления вызван мотивационным кризисом, поиском организаций своей эффективности во внешней области деятельности (в сфере рекламы и рынка) и, как следствие этого, - тенденцией диверсификации (дроблению), а не унификации маркетинга.

Менеджеры, как бы хорошо они не разбирались в деле и как бы профессионально не принимали решения, вынуждены с неизбежностью полагаться на непосредственных исполнителей принятых решений, то есть на конкретных живых производителей товаров и услуг, которые, не моргнув глазом, сводят организационные и технологические усилия менеджеров до уровня, соответствующего интересам самих наёмных исполнителей.

Современная система мотивации рабочей силы основывалась первоначально на исключительном использовании экономических и дисциплинарных стимулов. Но внедрение новой техники и технологий привело к существенному росту производственных мощностей под контролем отдельного рабочего, к зависимости эффективности организации от действий работника механизированного и автоматизированного производства, к возросшей динамичности производства, сложности принимаемых решений и их разнообразию в условиях автоматизации, к необходимости новых методов организации труда. В этих новых условиях, когда "важнейшее значение приобретает не контроль за рабочими, а контроль рабочих над производством, традиционные методы организации труда оказываются непригодными" [49]. Для действительного обеспечения эффективности современного производства всё более необходимы позитивные действия работника, его творческий подход к труду, внутренняя заинтересованность в результатах своего труда. Популярность стал приобретать следующий тезис: "для того, чтобы заставить людей работать в новых условиях, надо заставить их хотеть работать" [50].

Рабочий стал откровенно тяготиться ролью придатка машины. Реальную угрозу доходам предпринимателей стали вызывать участившиеся невыходы на работу без предупреждения (по причинам уважительным и личного характера), возросшая текучесть кадров, порча оборудования, материалов или продукции, воровство сырья и изделий, потери основного и вспомогательного сырья, материалов, оборудования и энергии вследствие нерадивого их использования, низкое качество продукции в связи с небрежным выполнением персоналом своих обязанностей, сознательное снижение темпов труда, рост потребления наркотиков и алкоголя на производстве, неповиновение правилам и приказам руководства [51]. Потери от самовольных (без предупреждения) невыходов на работу в США исчисляются десятками миллионов часов в неделю, а еженедельные потери на заработной плате в семидесятые годы составляли в этой стране до 350 млн. долларов [52].

Согласно данным обследований, проведенных журналом "Уолл-стрит джорнэл" по обрабатывающей промышленности США, уровень текучести кадров увеличился только за последние годы прошлого столетия на 80%. Относительный показатель текучести кадров составил 2,7% в месячном исчислении, или 32,4% - в годовом [53]. Коэффициент текучести кадров составил по промышленности Великобритании 30%, Франции - 20, Италии - 17 процентов [54]. В США общие потери от текучести кадров оценивались в тот период десятками миллиардов долларов.

Сегодня указывают на следующие внешние признаки кризиса: "Хорошо разработанная стратегия не реализуется успешно, издержки превышают все допустимые рамки соответствия уровню эффективности, высокая текучесть кадров, недостаточно лояльная рабочая сила не испытывает удовлетворения и гордости за выполняемую работу и тормозит нововведения и повышение качества продукции. У стоящих на вершине корпоративной пирамиды чувство капитанов корабля, где руль не соединён со штурвалом. Независимо от принимаемых наверху решений, внизу мало что изменяется" [55]. Речь идёт о неадекватном понимании целей и задач работниками и управлением, управлением и предпринимателями, несмотря на обязанность менеджеров владеть навыками предпринимательства. Речь, следовательно, идёт о проблеме

активизации человеческого фактора через соответствие интересов различных социальных групп людей, занятых в производстве.

Эта же проблема активизации человеческого фактора и соответствия интересов руководящего верха и наёмного низа разрушила административно-командное управление в СССР. Над этой проблемой работают теоретики менеджмента и сами менеджеры в большинстве стран мира. "В Америке ежегодно тратится свыше 10 миллиардов долларов на подготовку и переподготовку менеджеров. Проблема же... не сдвигается с мёртвой точки" [56]. Создаётся и внедряется множество программ по управлению персоналом. Но "мёртвые кости этих программ в Америке рассеяны в пустыне низкой производительности" [57] и приходится "поражаться... числу программ, ориентированных на человека, и частоте, с которой они пересматриваются и обновляются" [58].

Разрыв между управлением и исполнением, непродуктивность "программ по управлению, ориентированных на человека", заставили предпринимателей перенести своё внимание с внутренней эффективности организаций (производительности труда), которая последние десятилетия, несмотря на все усилия менеджмента, не повышается, на внешнюю эффективность - получение дополнительной прибыли на рынке за счёт рекламы, воздействия на подсознание людей и других тонкостей маркетинга. Этот путь рождает новую проблему, проблему диверсификации маркетинга. И не решает старой - проблемы роста производительности труда. Не надо быть прорицателем, чтобы видеть тупиковость ситуации.

Как бы не изощрялись менеджеры маркетинга, настоящую полновесную прибыль можно получить только активизировав производство. Сегодня это возможно в одном случае, когда совпадут интересы всех до единого членов конкретной организации - предпринимателей, менеджеров, исполнителей. Для этого надо замкнуть каждого без исключения работника организации, включая менеджеров, на рынок непосредственно, чтобы каждый, кроме своей заработной платы, получал не долю прибыли из фонда участия, а свою прибыль как предприниматель. Такова **основа** сэлфменеджмента (самоуправления) и самомотивации (каждый - предприниматель и исполнитель).

Моя задача - доказать неизбежность прорыва на орбиту высшей производительности труда через общественно персонализированное (социалистическое) самоуправление, а также показать способ осуществления подлинного социалистического самоуправления.

ВАЖНЕЙШИЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННОГО МЕНЕДЖМЕНТА И ПОДХОДЫ К УПРАВЛЕНИЮ

Вся история человечества - это история борьбы людей за личное присвоение максимального богатства, за концентрацию его в одних руках: (цитирую) "наши честолюбивые порывы... однозначно направлены именно на превосходство над партнёрами и никогда в обратном направлении" (конец цитаты) [59].

В мире людей только движимость и недвижимость и их денежные представители, готовые в любое время материализовать, осуществить любое наше желание, способны удовлетворить наш мощный инстинкт самоутверждения. Стремление к лидерству и честолюбие уходят глубоко в толщу нашего животного прошлого и сродни инстинкту самоутверждения. (Цитирую) "Основанные на изначальном инстинкте простезии (стремлении к лидерству), наши творческие устремления, инициативы и предприимчивость действуют в нас... независимо... имеют значение самостоятельное... Именно соперические страсти человека в силу изначальной биологической своей направленности вносят в человеческое поведение... острый возбуждающий момент, который и обуславливает всегдашнюю нашу готовность идти на риск, опасный, а иногда смертельный, в достижении истинно трудных и истинно человеческих целей" (конец цитаты) [60].

Богатство, удовлетворяющее все, основанные на инстинктах и иные устремления человека, присваивается разными путями. Сегодня, если можно так выразиться, "полем брани" за него стали, в основном, непосредственное производство и рынок. Борьба переместилась в организации (достижение высшей производительности труда) и на рынки сбыта (превращение прибавочной стоимости в прибыль и сверхприбыль). Сегодня борьба за право присвоения ведётся не между немногими избранными представителями человечества, а затрагивает и становится борьбой каждого человека.

Присущие каждому из нас инстинкт самоутверждения, честолюбие и стремление к лидерству подталкивают людей к созданию такого способа производства и такой формы его реализации, которые создали бы все условия для осуществления каждым человеком его естественного права на присвоение богатства законным и честным путём и, таким образом, наделили бы каждого привилегией лично распоряжаться конечным продуктом всей своей деятельности. Только так можно расчистить путь и предоставить возможность действовать в полную силу и в рамках нравственности врождённый возбудитель человеческой активности - инстинкт самоутверждения.

Именно на возбуждение человеческой активности в производстве, на рост производительности труда и получение максимальной прибыли организаций направлены усилия всех прежних и сегодняшних авторов, продолжателей и открывателей новых направлений (концепций, школ, систем, - как ни назовёте) мирового менеджмента.

ШКОЛЫ (КОНЦЕПЦИИ) МЕНЕДЖМЕНТА

НАУЧНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

Основоположником науки об управлении является Фредерик Уинслоу Тейлор. Он опубликовал в 1911 году свою книгу "Принципы научного управления". До него не существовало научно обоснованных концепций организации труда. Благодаря тейлоровскому методу систематического изучения человеческих возможностей по выполнению простейших операций, к набору которых можно свести любой физический труд, практика случайных определений физических потенций человека по выполнению конкретных видов работ превратилась в систему основополагающих знаний о закономерностях менеджмента. Благодаря усилиям Ф.У.Тейлора, его учеников и последователей (Г.Гантта, Ф. и Л. Гилбрайтов) менеджмент стал одновременно наукой и независимой областью научных исследований.

Система Тейлора предусматривает:

детальное исследование трудовых процессов и установление жесткого регламента в режимах работы оборудования;

применение специально подобранного по конструкции и материалу инструмента;

установление высокого подённого (почасового) задания ("урока");

твёрдо определённый порядок и последовательность в исполнении каждого элемента работы, подбора и специальной тренировки рабочих.

Задание устанавливалось на основе разработанного Тейлором метода изучения затрат труда с помощью хронометража. Все трудовые операции делились на элементарные движения, выявлялись и устранялись все излишние движения, отбирались самые быстрые и удачные действия и на этой основе разрабатывался наиболее рациональный способ выполнения различных операций. Затем отдельные рабочие обучались этому рациональному способу и на основании их работы по новому закладывались новые нормы. Чтобы побудить всех остальных рабочих к выполнению и перевыполнению новых норм, Тейлором и Ганттом была разработана система урочно-премиальной зарплаты.

Система научной организации труда, по задумке её автора, прокладывала путь к идентичности интересов рабочих, менеджеров и предпринимателей, поскольку высокий

заработок и лучшие условия труда зависят теперь только от самих рабочих, от их желания сотрудничать с предпринимателями в снижении издержек производства.

На основе тейлоровского метода изучения и измерения затрат труда, у менеджеров появилась возможность детально и эффективно планировать труд каждого рабочего для достижения целей организации. В этой связи Тейлор писал: "с появлением существенных различий в специфике управленческого и исполнительского труда... в большинстве случаев для выработки планов требуется один тип людей, а для выполнения самой работы совершенно другой" [61].

Вырисовывался новый круг обязанностей администрации, предусматривающий научный подход к действиям и движениям рабочих, скрупулёзный отбор рабочих для их тренировок, обучения и создания профессионалов своего дела, правильное распределение труда и ответственности между управлением и рабочими, сотрудничество с рабочими и их обязательное поощрение по разработанной схеме.

Планирование, организация труда, обучение персонала становились безусловным делом менеджеров. Рабочим предписывалось строго исполнять поставленные перед ними задачи. Правильная систематическая организация труда менеджерами, поощрение рабочих за досрочное и качественное выполнение производственных заданий, - вот вклад Тейлора в науку управления организациями, выразившийся повышением уровня производительности труда на ряде предприятий в два с лишним раза по сравнению со старым пассивно-наблюдательным управлением производственными процессами. Именно это обеспечивает наибольшее процветание предпринимателей. Как правильно, на наш взгляд, подчёркивает В.Бовыкин: "Важным вкладом школы в теорию управления явилось осознание необходимости стимулирования работников в целях создания у них заинтересованности в высоких результатах своего труда" [62].

Система научного управления, естественно, не могла решить всех проблем менеджмента. Она поставила наёмного человека в жёсткие рамки спланированных и расписанных менеджерами до деталей действий, что, собственно, и приводило к сокращению издержек производства и росту производительности труда. Но она не заинтересовывала рабочих осваивать, изменять и совершенствовать процесс своего труда. Система Тейлора действовала подобно стартовой раме на лошадиных бегах. Но система в отличие от этой стартовой рамы никогда не убиралась и заставляла наёмных людей производить со скоростью, которую сама же и задавала.

Она ориентировалась на обученных и дисциплинированных рабочих, которых сама же и создавала. Она ориентировалась на менеджеров, которые должны были знать всё, что касалось рабочих в отношении интересов и целей организации. Под этим же углом зрения тейлоризмом была поставлена проблема человеческого фактора, то есть повышение результативности через умение пробудить в рабочем самостоятельное стремление осваивать предложения менеджеров: "Всё, что мы предпринимаем, должно находиться в согласии с человеческой природой, мы не можем понукать людьми; мы обязаны направить их развитие" [63].

Как мы увидим далее, все другие направления развития менеджмента рассматривают проблему человеческого фактора также через призму **управления работниками**, но путём разработки таких моделей управления поведением человека, в которых интересы предпринимателей стали бы интересами их наёмных людей. Знаток менеджмента и разработчик "Рациональной модели трудовых отношений "Искусственный управленческий интеллект"" В.Бовыкин пишет: "Потенциал, заложенный в теории научного управления, не может быть в полной мере реализован на практике, пока не разрешена проблема человеческого фактора, т.е. *пока поведение работника не станет в полной мере управляемым*. Работник должен быть заинтересован в применении методов научной организации труда. В противном случае работник не в состоянии самоотверженно трудиться на организацию" (конец цитаты). Далее он резюмирует свой экскурс в тейлоризм (цитирую): "научные методы того, как правильно организовать труд, найдены; осталось лишь научиться правильно управлять поведением людей" [64].

Тейлор задал ориентиры движения к управлению поведением людей и приоткрыл возможности такого управления в системе "предприниматель - наёмный работник". Этим и занялись последователи и основатели новых концепций управления. На сегодняшний день японцы довели менеджмент до совершенства, а Бовыкин предложил модель, которая, по его убеждению, минуя особенности японского менталитета, позволит западному предпринимателю достичь в производительности труда вершин страны Восходящего Солнца.

Забегая вперёд, скажем, что в круге "предприниматель - наёмный работник", к границам которого изнутри подошла вплотную научная и практическая менеджерская мысль, исчерпаны возможности "отождествления" интересов антагонистических полюсов. Как бы изобретательно одни не управляли поведением других, это всегда будет сдерживать потенции управляемого извне человека производителя. Он всегда будет находиться в положении жокея на лошади, бегущей за стартовой рамой, которую по каким-то причинам невозможно убрать. Производительность труда в границах "предприниматель - работник" достигла предела. Новые возможности ждут производительные силы за этими границами.

Мы знаем, что **нет более самоотверженного, а, следовательно, более производительного труда, чем труд самого собственника средств и результатов производства**, т.е. человека, присваивающего всю (за вычетом налогов) прибыль, полученную в результате своего труда. Им **никто** не управляет, кроме собственного честолюбивого желания быть богаче других, и естественных обстоятельств, устанавливаемых общественными отношениями (законами, указами, нормами) и требованиями рынка.

Экономический персонализм – это способ вывода каждого работника организации на произведенную своим трудом прибыль (её присвоение с учётом необходимых отчислений). **Он станет прорывом производительных сил на оперативный простор достижения новых и всё возрастающих уровней производительности труда.**

Но будем последовательны.

АДМИНИСТРАТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
(КЛАССИЧЕСКАЯ ШКОЛА)

Научное управление чётко разделило менеджмент и исполнение. Административная школа занялась непосредственно управлением и его совершенствованием. Анри Файоль, с именем которого связывается возникновение классической школы, рассматривал управление как универсальный многофункциональный детерминированный процесс: предвидение, организация, распоряжение, согласование, контроль. Предвидение (планирование) и организация рассматриваются в этом процессе как основополагающие функции. Первой заботой классической школы была разработка **рациональной системы управления организацией**. Она связала традиционные функции (финансы, производство и маркетинг) с указанными выше и искала возможности целесообразного раздела организации на подразделения или рабочие группы. Вторая забота школы - **построение структуры организации и управления работниками**: человек должен получать приказы только от одного начальника и подчиняться только ему одному.

А.Файоль сформулировал 14 принципов управления [65]:

- **разделение труда** на основе специализации, концентрации внимания и усилий работника на минимальное число целей, увеличения объёмов и улучшения качества работы;
- **полномочия и ответственность**, т.е. право отдавать приказы и обязанность отвечать за это;
- **дисциплина**;
- **единоначалие**;
- **единство направления**, т.е. одна цель, один план, один руководитель;
- **подчинённость личных интересов общим**, т.е. интересы организации - прежде всего;

- **вознаграждение персонала**, т.е. справедливая зарплата за службу - залог верности работника;

- **централизация** (степень её), исходя из конкретных условий и ожидаемых результатов;

- **скалярная цепь**, т.е. иерархический ряд должностных лиц сверху вниз;

- **порядок**, т.е. всему - место, всё - на своём месте;

- **справедливость**, т.е. добросердечие плюс беспристрастность;

- **стабильность рабочего места для персонала**, т.е. посредственность, дорожащая местом, предпочтительней таланта, знающего себе цену;

- **инициатива**, т.е. активная позиция в планировании и обеспечении реализации плана;

- **корпоративный дух,** т.е. слаженность работы персонала.

Классическая школа по всем характеристикам явилась бюрократической формой (моделью) организации управления. Она пошла по пути ужесточения управленческих рамок по отношению к персоналу. Она ориентировалась не на интересы людей, не на активизацию персонала путём возбуждения желания людей хорошо работать, а на совокупность перечисленных выше административных первооснов, безучастных к человеку.

Школа заранее определяла статус и вознаграждение каждой единицы персонала. Работники и рабочие группы были узлами и деталями единого механизма организации, соединённого для общего действия хомутами административных принципов. Само собой разумеется, что диаметрально противоположные интересы предпринимателя (что называется - "рыть рогом землю" для достижения цели) и работников (трудиться, не утруждаясь, - "спустя рукава", потому что зарплата установлена и цель достигнута) превращали в заумные безделки все, казалось бы самые лучшие и практически исполнимые образцы разработок классической школы, которые так и остались невостребованными. Они будут востребованы, когда менеджмент превратится в сэлфменеджмент (самоуправление), а "человеческий фактор" - в равного со всеми другими человека.

Административное управление не интересует конкретный работающий человек и мотивация каждого отдельного работника, поскольку оно рассматривает человека и группы людей в производстве наравне с другими производительными силами: машинами, оборудованием, сырьём, сооружениями. Человек интересует классическую школу сугубо под этим углом зрения, т.е. именно как "человеческий фактор" или ресурс. "В ней изначально заложен конфликт между формальной стороной организации и её социальной стороной" [66].

Все концепции (школы, системы, модели, направления) менеджмента видят в работнике не человека, а "человеческий фактор". Их можно условно разделить на концепции, которые не интересует человек, и концепции, которые интересует человек "постольку-поскольку". К первым относится, в частности, классическая школа по причинам, указанным выше. Ко вторым - научное управление, потому что видит работника не простым придатком техники или компонентом технологии, а признаёт его значение, предполагает в нём сознательного работника, которого можно материально заинтересовать работать надёжно, с высокими результатами. Но и первые, и вторые рассматривают человека только в круге интересов, социальных задач и целей организации как собственности предпринимателя.

Новые концепции менеджмента в своих взглядах на работника не отходят от предшественников. Они лишь расширяют и углубляют область рабочей индивидуальности и социальной среды. Они видят человека-работника со **своими** целями, взглядами и пониманием ситуации, взаимодействующего с себе подобными в сплочённой и объединённой общими интересами социальной среде (рабочей группе, организации). Новый менеджмент пытается активно воздействовать на этого человека-работника (в указанном круге интересов предпринимателя) как минимум по трём направлениям:

организационно - техническому,

материальному (вознаграждение) и

психологическому (воздействие на подкорку).

УПРАВЛЕНИЕ С ПОЗИЦИИ ПСИХОЛОГИИ И ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ
(ШКОЛА ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ. ПОВЕДЕНЧЕСКИЕ НАУКИ)

Управление человеческими отношениями основывается на фрейдовской концепции бессознательного. Новое направление менеджмента не выходит за рамки "человеческого фактора", но рассматривает его как основной элемент эффективности деятельности организации.

ШКОЛА ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

Школа человеческих отношений занималась вопросами производственной деятельности человека, индивидуального и группового поведения в сфере труда. Ставилась цель способствовать повышению эффективности производства организаций методами психологического воздействия на сознание рабочих с целью объединения интересов предпринимателя и его работников. Внимание было обращено на неформальные отношения, нормы и закономерности их становления и развития в социальной среде организации.

Крупными авторитетами концепции человеческих отношений являются Мери Паркет Фоллетт и Элтон Мэйо. Проведенные Мэйо в конце 20-х годов на заводе компании "Уэстерн Электрик" в Хютоне (США) эксперименты подвели его к выводу о наличии несомненной связи между эффективностью производства и труда и социально-психологическими условиями работы [67].

Мэйо обнаружил, что рельефно разработанные рабочие операции и хорошая заработная плата не всегда вели к повышению производительности труда. Взаимодействующий коллектив работников организации, имеющий солидарные взгляды на поставленные перед ним задачи часто сводил на нет усилия руководителя. Работники реагировали гораздо сильней на мнение своих коллег, чем на волю руководителя по этому же вопросу и на предлагаемые материальные стимулы. Абрахам Маслоу (психолог) объяснил это тем, что причинами поступков людей являются не экономические силы, а различные потребности, которые не связаны напрямую с вознаграждением.

Основные положения концепции А. Маслоу [68] сводятся к следующему:

деятельность любого человека подчинена удовлетворению определённых внутренних потребностей;

действие отдельных мотивов строго последовательно - по мере удовлетворения низших потребностей начинают действовать более высокие.

Потребности располагаются в такой последовательности: физиологические, потребность "в уверенности в завтрашнем дне", потребность в социальном общении, потребность в самоутверждении и потребность в самовыражении личности. Менеджеры должны правильно определять специфику развития внутренних потребностей на каждой ступени и способствовать реализации очередной из них. При этом менеджеры должны проявлять б***о***льшую заботу о своих работниках. Это повысит уровень их удовлетворённости, что приведёт к увеличению производительности. Менеджерам рекомендовалось консультироваться с персоналом, предоставлять работникам более широкие возможности общения на работе.

По концепции Мэйо, менеджер должен содействовать устойчивости социальной организации таким образом, чтобы индивиды, сотрудничая друг с другом для достижения общей с предпринимателем цели, могли получать личное удовлетворение. Мэйо считал фактор сотрудничества в группе важнейшим обстоятельством. **Неформальные отношения были признаны мощью, способной превратить распоряжения администрации в ничто или**

провести её установки в жизнь на все сто процентов. Следовательно, надо научиться управлять неформальной социальной средой путём сотрудничества между рабочими и администрацией и устранить, таким образом, перманентный производственный конфликт между трудом и капиталом, который мог разрастись до бойкота, мог стать невидимым постороннему глазу, но всегда был. Этот конфликт Мэйо считал показателем патологии организации и стремился средствами "человеческих отношений" убрать его.

ПОВЕДЕНЧЕСКИЕ НАУКИ

В 50-е годы "человеческие отношения" получили продолжение в науках, изучающих поведение "человеческого фактора" на рабочем месте. Дуглас Мак-Грегор [69] выдвинул концепцию, которую коротко можно выразить следующим образом: эффективность системы мотивации человеческой деятельности зависит от того, насколько условия производства соответствуют человеческой природе.

Традиционно принято считать, с одной стороны, что люди по самой своей природе ленивы и боятся ответственности, с другой стороны, - людям по самой своей природе свойственно любить труд, стремиться к творчеству. Условия производства, организованного в соответствии с первым мнением, препятствует реализации настоящей человеческой природы. Менеджеры и учёные должны создавать такие производственные условия, которые позволили бы реализовать эту подлинную природу человека.

Второй крупный представитель поведенческих наук Фредерик Герцберг выступил с концепцией "обогащения труда". Он провёл исследование на одном из предприятий в Огайо [70]. Основная мысль концепции: **можно и необходимо использовать потребность личности в творческом самовыражении в качестве основного стимула к труду**. Путь к этому - передача рабочему в той или иной степени, в том или ином виде части контрольно-управленческих функций.

Герцбергом выдвинуты две группы факторов, определяющих отношение работников к труду. Первая группа рассматривала отношения руководства к персоналу. Вторая - непосредственные мотиваторы:

достижения в труде (насколько человек соответствует своей профессии, должности);
содержание самого труда и его соответствие потребностям и интересам личности;
возможность профессионального роста и продвижения по служебной лестнице;
степень ответственности за результаты своего труда и результаты труда других людей;
общественное признание значимости труда, его престижность;
возможность развития личности работника в труде [71].

Таким образом, школа поведенческих наук сосредоточилась на межличностных отношениях. Основной целью этой школы было повышение эффективности организации за счёт правильного поведения её человеческих ресурсов. Главный постулат: **правильное применение науки о поведении <u>всегда</u> будет способствовать повышению эффективности как отдельного работника, так и организации в целом**. Поведенческий подход охватил всю область управления в 60-е годы. Но выводы школы оказались справедливыми только для некоторых работников и только в определённых ситуациях [72].

Практика показала, что "человеческие отношения" и поведенческие науки не решили поставленные организациями проблемы. Наука и практика менеджмента стереотипно отделяет исполнительную рабочую массу от управления и **не ищет методы устранения границ между ними, а пытается найти способы управления поведением этой массы в свою пользу.** Менеджмент пытается достичь как бы диффузии, а не превращения сторон в однородную персонализированную среду с тождественными интересами и целями получения прибыли.

Школы изучали и изучают человеческий фактор, а не человека - **производителя своей жизни**. Отсюда их инженерный подход. Инженер ищет, какую смазку для трущихся деталей применить, чтобы механизм лучше работал и дольше не снашивался. Так же и эти школы рассматривают человеческий фактор: заработная плата, мол, не всегда является стимулом

(хорошей смазкой) высокопроизводительного труда. В то же время цель и путеводная звезда предпринимателя, как **производителя своей жизни,** - только прибыль. Это последнее обстоятельство менеджмент с позиций психологии и человеческих отношений и другие школы и направления признают безоговорочно. Для человека - наёмного работника, не признают, а для человека-предпринимателя признают, хотя и тот, и другой - честолюбивые люди **с одними и теми же** инстинктами, производящие свою жизнь на земле.

Представляется иллюзией, чтобы кто-то научился управлять в свою пользу поведением других людей, и они бы не осознали тайные намерения управителя. Трудно даже предположить, что нормальный человек, а тем более группа людей (неформальная социальная среда организации, которая сразу же верно оценивает ситуацию), отдастся на волю менеджеров, как группа дрессированных животных, не поставив в чьём нибудь лице, при любом новом движении администрации, вопрос: "стоп, - себе думаю, - не дурак ли я, что принимаю обещания начальника за чистую монету?", или не подумав: "Ты - барин, да и я - не татарин" (т.е. не обманешь) и т.д. и т.п. у народов на этот счёт много житейского приговора водится.

Тем не менее школы человеческих отношений и поведенческих наук - это шаг вперёд в создании более эффективной модели стимулирования труда, побуждающей людей производительней работать на организацию, а также это шаг вперёд в осознании иллюзорности психологическими средствами преодолеть барьер, разделяющий интересы предпринимателя (взять максимум прибыли) и его наёмных работников (взять установленное вознаграждение при минимуме физических и нервных затрат), усиленные солидарностью неформальной среды, к которой примыкает и сама наёмная администрация.

Школы правильно уловили суть проблемы, - устранить конфликт между наёмным трудом и капиталом, - и попытались решить эту проблему. Пусть только с целью эффективной мотивации труда в рамках "предприниматель - наёмный работник". До них такую попытку сделала административно-командная школа управления в Советском Союзе. Направление заявлено. Попытки устранить конфликт путём проникновения формальной среды в неформальную, заменив непроницаемый барьер между ними пористой перегородкой, продолжается. К этому направлению относятся и попытки японцев и В.Бовыкина. К ним мы подойдём после концепции количественного подхода и административно-командного управления.

НАУКА УПРАВЛЕНИЯ
(КОЛИЧЕСТВЕННЫЙ ПОДХОД, ИЛИ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ)

Математика и статистика использовались в менеджменте мира (кроме СССР) недостаточно. Количественные методы принято считать вспомогательными средствами управления. Количественный подход исследует операции (действия, сделки, услуги) и модели операций. Исследование операций - это применение методов научного исследования к операционным проблемам организации.

Группа специалистов исследует операцию, ставит проблему и разрабатывает модель операции. Модель обозримо и в деталях представляет реальность, позволяет сложную проблему упростить путём сокращения числа переменных до управляемого количества. После создания модели переменным задаются количественные значения. Это позволяет объективно сравнить и описать каждую переменную и отношения между ними. Следовательно, особенностью науки управления является исследование моделей, символов и количественных значений, а не экспертные рассуждения; целью - оптимизация производственных процессов.

Применение компьютеров позволяет конструировать всё более сложные модели (близкие к реальности) и расширяет возможности количественного подхода, который и без этого способен значительно повысить эффективность организаций. Сейчас в университетах уделяют много внимания этому подходу в управлении. Но как все другие подходы, он **разбивается о непредсказуемое поведение неформальной среды**. Она сводит практически на нет все усилия

претворить науку управления в жизнь. Поэтому подавляющее число руководителей ежедневно решает проблемы человеческих отношений, а не сложные количественные методы [73]. Я полностью разделяю точку зрения высказываемую в литературе: "количественные методы сами по себе оказываются низкоэффективными и бесполезными, если работники организации не заинтересованы в их внедрении. Заинтересованность же работников в этом возникнет только в том случае, если они начнут стремиться к повышению производительности **своего** труда..." [74].

Современная наука и практика менеджмента, в том числе процитированный мною автор, считают, что работник будет стремиться к повышению производительности, когда будет решена задача эффективной мотивации наёмного труда. Моё убеждённое мнение иное: **нет интереса больше, чем интерес человека, преследующего присвоение своей прибыли; нет мотивации эффективней самомотивации**. Но это уже задача не менеджмента, а сэлфменеджмента (самоуправления).

КОМАНДНО-АДМИНИСТРАТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

Классическим примером неуправляемости и непредсказуемости поведения неформальной социальной среды являются организационно-технические отношения между работниками и администрацией в командно-административной системе управления. Под неуправляемостью я понимаю свойство трудового коллектива (группы, организации) не подчиняться действию управления или делать вид, что подчиняется такому действию. Под непредсказуемостью поведения понимается невозможность заранее сказать, что трудовой коллектив поведёт себя в деле именно так, как предписала (представляет себе) формальная организация. Иными словами, мы говорим о неуправляемости и непредсказуемости неформальной среды под углом зрения формальной организации, поскольку первая всегда изменяет установки управления. С точки же зрения самой неформальной организации её поведение управляемо и заведомо предсказуемо. Она быстро схватывает свою перспективу, отлично понимает невыгодность для себя высокопроизводительной работы и переиначивает любые установки управления в свою пользу.

Командно-административное управление как наука и практика не отличается от менеджмента. Но если менеджмент - это управление в условиях рыночной экономики, то командно-административное управление - это менеджмент в условиях советского государственного планируемого хозяйства.

Это внутрихозяйственный мономенеджмент, работающий в неконкурентной плановой среде, когда все организации характеризуются экономическим единством, то есть являются большими и малыми подразделениями одного гигантского "синдиката" с единым синдикатским (государственным) планом, основанным на контрольных цифрах, доведенных до каждой организации. В остальном задачи менеджмента и командно- административного управления идентичны: **выпускать товары высокого качества, совершенствовать технику и организацию производства, наращивать производительность труда, снижать себестоимость и вести организацию к прибыли.**

В широком смысле командно-административное управление (КАУ) - это хорошо структурированная иерархическая система пирамидного вида, навершие которой - органы государственной власти, опояска - директорский корпус, основание - начальники цехов и участков. КАУ вело единую жёсткую организационно-техническую линию управления на следующих первоосновах:

1. **Принцип единства политического и хозяйственного руководства** (сочетание политической, идеологической, психологической и хозяйственной работы).

2. **Принцип демократического централизма** (централизованное государственное руководство и инициатива на местах).

3. **Принцип производственной специализации и территориального построения хозяйственных органов** (максимальное приближение органов управления к производству).

4. **Принцип единоначалия** (сочетание единоначалия с активным участием коллектива и общественным контролем за деятельностью администрации).

5. **Принцип материальной заинтересованности** (работники и коллективы организаций заинтересовываются в развитии производства материально и морально в соответствии с законом распределения по труду).

Не лишне отметить, что принцип материальной заинтересованности в командно-административной системе не стоял на первом месте. Это и понятно. Здесь рассматривался также не человек, хотя он и звучал гордо. Здесь, как всюду, рассматривался "человеческий фактор". Но было и различие. В традиционных школах он рассматривался в рамках "предприниматель - наёмный работник," а здесь, в СССР - в рамках "государство - наёмный работник".

Перечисленные принципы реализовывались неукоснительно в виде мероприятий по организации производства и организации труда в хозяйствах и на предприятиях всех отраслей и подотраслей единой государственной экономики.

Организация производства рассматривалась КАУ как эффективное и рациональное сочетание процессов живого труда с материальными элементами производства в целях выполнения планов организации с лучшими количественными и качественными показателями при наиболее рациональном использовании человеческого фактора, материальных и финансовых ресурсов. Организация производства как наука изучала и разрабатывала пути, формы и методы использования в государственных организациях слаженного коллективного труда; выявляла резервы повышения производительности труда, наилучшего использования техники и технологий. Организация производства включала: организацию основного производственного процесса и организацию управления производственным процессом и его обслуживания.

Организация производственного процесса строилась на следующих принципах:

- **специализация** (выделение и обособление на основе внедрения механизации и автоматизации с целью обеспечения роста производительности труда и снижения издержек);
- **пропорциональность** (пропорциональная производительность в единицу времени всех подразделений организации вплоть до отдельных рабочих мест с целью расшивки узких участков);
- **параллельность** (одновременное выполнение этапов, фаз и операций производственного процесса);
- **прямоточность** (кратчайший путь изделия от запуска исходного материала до выхода готовой продукции);
- **ритмичность** (выпуск продукции в равные отрезки времени и повторение выпусков через равные промежутки времени).

Организация управления производственным процессом заключалась в выполнении следующих функций:

организация технической подготовки производства (от проектирования до внедрения новых и совершенствования освоенных конструкций изделий и технологических процессов их изготовления);

организация труда (создание условий для повышения производительности труда);

организация вспомогательных хозяйств и обслуживания производства (бесперебойное снабжение и обслуживание);

организация контроля производства (обеспечение выпуска доброкачественной и комплектной продукции);

организация учёта производства (бухгалтерия, статистика);

планирование.

Организация труда неформальной среды рассматривалась как совокупность мероприятий, направленных на планомерное и рациональное использование рабочей силы и включала:

разделение и кооперацию труда;

создание условий для высокопроизводительной работы исполнителей;

повышение производственной квалификации и культурно-технического уровня работников;

материальное и моральное стимулирование;

развитие и совершенствование форм проявления творческой активности и самодеятельности работников в изыскании и использовании производительных резервов.

Мероприятия по организации производства и организации труда закладывались в планы организационно-технических мероприятий (оргтехпланы), которые были обязательны к выполнению. Разрабатывались оргтехпланы организаций на основе вовлечения неформальной среды и мобилизации её творческой инициативы на создание и освоение новой техники и передовых методов организации производства и труда. Создавались комиссии из представителей отделов заводоуправления, партийной и общественной организаций. Командно-административная система активно привлекала работников к участию в управлении. Для этого в организациях создавались технико-экономические (производственно-технические) советы из наиболее квалифицированных инженеров, экономистов, мастеров, передовых работников. Это были совещательные органы. Они работали под руководством директора или его заместителя.

В конце 80-х годов функции управления были номинально переданы неформальной среде организаций (трудовым коллективам). Формой осуществления полномочий трудового коллектива явилось общее собрание (конференция). Она избирала, заслушивала отчёты, рассматривала и утверждала планы экономического и социального развития организации, определяла пути увеличения производительности труда и прибыли, повышения эффективности производства и качества продукции и так далее.

Расширение функций неформальной организации не изменило статус-кво по существу. Пирамида управления осталась неколебимой. Государство управляло прямо и через своих наместников. Наёмным работникам было предоставлено право надевать хомут на свои шеи собственными руками и везти государственный воз, подбадривая и понукая друг друга.

Командно-административное управление (номенклатурно-бюрократический менеджмент) цепко держало и обрабатывало неформальную массу наёмных работников государства. Это был своеобразный полигон, где отрабатывались все менеджментские новации. Но в основе КАУ лежала научная организация труда от Тейлора и система непрерывно-поточной организации производственных процессов от Форда.

Преобразователем тейлоризма на командно-административный лад был А. Гастев. Много сделали в этом направлении и в пропаганде других школ менеджмента П.М.Керженцев, Д.М. Гвишиани, Г.Х.Попов, А.Г.Аганбегян, Ю.П.Васильев, А.И.Анчишкин.

При внимательном изучении командно-административного управления находим здесь и классическую школу с её планированием и организацией и со всеми 14-ю принципами Файоля. Здесь и управление с позиции психологии и человеческих отношений, которое, возможно, родилось именно из опыта КАУ. Здесь и количественный подход (экономико- математические методы). Здесь и менее известные концепции, модели и принципы менеджмента:

концепция расширения трудовых функций (увеличение количества одноплановых операций, выполняемых последовательно отдельным работником);

модель Хакмана-Олдхэма (создание ощущения работником смысла конкретного вида труда);

концепция социально-технических систем (необходимость совместной оптимизации и единства социальной и технической подсистем производственной системы);

концепция гуманизации труда Н.Геррика и М.Маккоби (безопасность, справедливость, развитие личности, демократия);

концепция качества трудовой жизни и так далее.

Командно-административное управление действовало монолитно: отрабатывало всё основательно и внедряло последовательно. Вопросами управления по сути занимались все государственные и общественные структуры. Главным органом в этом деле был Государственный комитет по труду и социальным вопросам.

Научным центром являлся Научно-исследовательский институт труда. Он разрабатывал методические рекомендации по внедрению организации труда в министерствах, ведомствах и на предприятиях. Кроме того, работали ведомственные организационно-технические институты, которые изучали и распространяли передовой опыт отдельных работников во всех отраслях государственной экономики.

Все государственные, экономические и пропагандистские структуры **мотивировали** человеческий фактор, воздействовали на него материально (повремённая и сдельная оплата труда, премирование, поощрение за труд, экономическое стимулирование производства) и морально-психологически (законы, печать, радио, телевидение, искусство), управляли поведением работников. Все силы были брошены на выжимание высшей производительности труда. Даже социальная сфера (жильё, сады, обучение, врачевание) была орудием давления на человека с целью получить от него высшие показатели в работе.

Практика командно-административного управления с его мощным воздействием на неформальную социальную среду **не привела к высшей производительности труда**, которая позволила бы промышленности и сельскому хозяйству успешно конкурировать на международном рынке. Напротив, производительность труда за последние десятилетия стала неуклонно падать. По данным Н.Шмелёва и В.Попова: "с конца 50-х годов темпы экономического роста постоянно падали и снизились к середине 80-х годов почти до нуля" [75].

Опыт тотального командно-административного управления подводит к мысли, что нет силы и хитрости, которая заставила бы неформальную массу людей работать с полной отдачей сил в лице каждого человека на благо немногочисленных конкурирующих сторон, если это не его благо. Наёмный работник не видит и никогда не увидит проку в проявлении инициативы в любой из подсистем производственной системы, которая ему прямо не приносит выгоду. Неформальная среда учит каждого, кто попал в неё, не гнаться за стимулом. Это бесполезное занятие, потому что стимулы от работника не зависят ни при каких обстоятельствах, как бы он не трудился. Потому что стимул (мотивация) по своему коренному смыслу это погонялка, принимает ли она в чьих-то руках, по отношению к другому, вид палки или пряника, или она экономическая, или идеологическая, или психологическая. Главное, что хозяин стимула волен выдать всё сполна, а волен только приманить или воздействовать слегка. В Вене в начале века были продавцы песка для птичьих клеток. Песок возили в тележках, запряжённых собаками. Перед собакой на палке был прикреплён кусок колбасы (материальный стимул) настолько близко, что четвероногий трудяга мог чуять её запах и даже лизнуть её кончиком языка, и вместе с тем так далеко, что съесть её никогда не мог. Так собака всё время рвалась за колбасой и должна была довольствоваться по вечерам супом и остатками хлеба [76]. Это, конечно, только грубая аналогия. Но она точно и зримо передаёт смысл мотивации. Такова печальная действительность, если рассматривать её обнажённую сущность.

О ШКОЛАХ И НАПРАВЛЕНИИ МЕНЕДЖМЕНТА

ЯПОНСКАЯ ШКОЛА МЕНЕДЖМЕНТА

Главные составляющие японского менеджмента:

1. **Система "пожизненного найма" рабочих и служащих** (постоянный работник крупной компании, принимаемый на службу после окончания учёбы, работает в данной организации до выхода на пенсию, он застрахован от безработицы).

2. **Система оплаты и служебного продвижения "по старшинству"** (постоянному работнику корпорации ряд лет из года в год повышается зарплата за выслугу лет, предусматривается возможность служебного роста - продвижения на более высокие уровни

иерархии; младший в любом случае подчиняется старшему, ротация кадров, т.е. освоение разнообразного опыта).

3. **Организационные структуры управления** (линейно-функциональный принцип с использованием горизонтальных связей на разных уровнях управления в виде совещаний руководителей разных рангов или специализированных комитетов, или штабных служб). Для японских корпораций важнейшим организационным элементом всех структур управления является группа, характерно групповое стимулирование и групповая ответственность.

4. **Система принятия решений "рингисэй"**. Это система углублённой проработки и многократного согласования решений, начиная с рядовых сотрудников и кончая высшими руководителями, которые утверждают решение (проект решения циркулирует по всем отделам, управлениям или департаментам, имеющим отношение к данному вопросу, и оказывается завизированным печатями десятков начальников разных рангов).

Важнейшие специфические элементы, позволяющие понять особенности функционирования японской системы управления производством в целом, сконцентрированы в области управления трудовыми ресурсами. Японские работники (рабочие и служащие), получая примерно одинаковое вознаграждение с коллегами из Америки и Западной Европы, трудятся интенсивней их, с гораздо большей творческой отдачей и продолжительностью. У работников японских организаций сформированы устойчивые стереотипы поведения: преданность организации, стремление работать с максимальной отдачей и производительностью, постоянно повышать свою квалификацию, эффективность и интенсивность труда, которые сложились в "японскую систему управления трудовыми ресурсами". Здесь **очевидно** влияние целой совокупности разнообразных экономических, моральных и психологических стимулирующих механизмов, которые служат менеджменту всего мира.

Исследователи отмечают: "только в Японии... так хорошо смогли прижиться все теоретические разработки в области научной организации труда, в отличии от США, которые, являясь страной, собственно и породившей концепцию НОТ, не могут полностью реализовать эту концепцию" [77]. В Японии есть то, чего нет в других развитых странах. Мы имеем ввиду менталитет (особый образ мыслей и привычек) японского народа.

Четыре основные компоненты образуют японскую систему управления трудовыми ресурсами в частном и государственном секторах:

- система "пожизненного найма";
- система продвижения и оплаты труда на основе выслуги лет или стажа работы в данной организации (система "нэнко сэйдо");
- свои внутрифирменные профсоюзы;
- национальные отношенческие традиции, характеризующиеся подчинением и скрупулёзностью исполнения.

Именно эти слагаемые обеспечивают устойчивые стимулы для продолжительной работы в организации, заинтересованность в сохранении благоприятного психологического климата в группах, относительное совпадение целей и интересов формальной и неформальной структур (работа профсоюзов), высокие темпы роста производительности труда и низкие показатели инфляции и безработицы.

Системы "пожизненного найма" и "нэнко сэйдо" в атмосфере национальной тщательности и скрупулёзности исполнения представляются главными в японском менеджменте.

СИСТЕМА "ПОЖИЗНЕННОГО НАЙМА"

Ежегодно компания или государственное учреждение (дальше - организация) нанимает известное число выпускников высших и средних учебных заведений. Они в торжественной обстановке зачисляются работниками организации на испытательный срок. Та же процедура и на тех же условиях существует для производственных рабочих.

Нанимаемые выпускники проходят следующую жесткую систему отбора. Во-первых, организация поддерживает постоянные связи с определённым кругом учебных заведений и

основывается при найме на заявках и рекомендациях. Во-вторых, кандидаты при приёме на работу должны пройти дополнительные экзамены и собеседования. В-третьих, исследуется семейное положение каждого, оцениваются рекомендации и отзывы. В-четвёртых, по окончании испытательного срока, подводятся итоги его прохождения. Таким образом, через год работники, подтвердившие квалификацию и показавшие себя положительно, пополняют постоянный контингент рабочих и служащих. Минимум через пять лет, при высоких показателях работы, каждый из них может быть назначен на руководящую должность на среднем уровне иерархической лестницы в системе управления организации. В 55-56 лет они в обязательном порядке уходят на пенсию (кроме управляющих высшего уровня).

Продвижение по служебной лестнице достигается большим трудом. Работник должен посвятить этому не только рабочее, но и значительную часть своего свободного времени. Он должен постоянно демонстрировать высокую деловую активность, лояльность и преданность организации, поддерживать хорошие отношения с коллегами на работе, доказывая поведением, что именно он является лучшим претендентом на ту или иную руководящую должность.

В японских организациях большое количество рабочих групп пользуется различными привилегиями. Постоянные работники, - управляющие всех рангов, инженерно-технические работники и квалифицированные производственные рабочие, - составляют стержень японской организации. Они являются самыми привилегированными категориями персонала.

Практикуя тщательный отбор и обеспечение высококвалифицированных работников гарантированной занятостью в течение их активной трудовой деятельности, японскому менеджменту удалось отладить саморегулирующийся механизм найма, подготовки, переподготовки, продвижения по службе и увольнения персонала, функционирующий устойчиво и с высокой надёжностью. Японский менеджмент постоянно совершенствуется, насыщается самыми современными методами мотивации, продуманной психологической обработки каждого работника организации с целью максимальной интенсификации его труда. Кроме этого, усилиями самого персонала активно внедряются новые технологии и механизмы, ведущие к росту производительности труда [78].

СИСТЕМА "НЭНКО СЭЙДО"

Система "нэнко сэйдо" используется в различных вариантах во всех японских организациях. Это система продвижения и оплаты на основе выслуги лет или стажа работы в данной организации. Главным в системе является структура совокупной заработной платы. Она состоит из трёх частей. Первая часть - основной оклад (базовая ставка). Вторая - дополнительные выплаты. Третья часть - специальные выплаты на социальные нужды.

При определении ***основного оклада*** берутся во внимание возраст, стаж работы, профессиональная подготовка и семейное положение работника. При прочих равных условиях базовая ставка внештатных и временных работников вдвое ниже, чем у постоянного персонала. Преимущественно основной оклад зависит от возраста и стажа работы в организации.

Дополнительные выплаты: надбавки, премии, бонусы. Надбавки и премии - это оплата сверхурочных работ, надбавка за повышение производительности и качества труда, премии по результатам деятельности организации в целом, единовременные пособия уходящим на пенсию. Доля надбавок и премий в совокупной зарплате от 10% до 50% основного оклада. Бонусы - это полугодовые и ежегодные выплаты из фонда участия в прибылях. Бонус может достигать четырёх месячных окладов или 30 % годовой базовой ставки. Преимущественную роль в дополнительных выплатах играют надбавки, стимулирующие повышение производительности индивидуального труда.

Специальные выплаты на социальные нужды - это надбавки на содержание семьи, оплата проезда на работу, квартирная плата, медицинское обслуживание, социальное страхование, всего - до 50 видов различных надбавок. Их доля в совокупной зарплате около 20 процентов [79].

Максимальный годовой фонд заработной платы японца, который он *может* получить, равен двойному основному окладу. Гарантированно работник получает только половину. Остальное - мелко дифференцированно, привязано к конкретным действиям и в совокупности с системой "пожизненного найма" позволяет формальной организации полностью контролировать неформальную производственную среду.

Резюмируя сказанное о системах "пожизненного найма" и "нэнко сэйдо", скажем следующее. Система найма порождает и поддерживает у японцев (особенно молодых) сознание элитарности и привилегированности, создаёт для каждого работника мощный мотивационный механизм продвижения к элитным слоям на том или ином уровне. Таким образом, формируется определённый стереотип поведения, ориентированного на максимальную отдачу творческих и физических сил каждого японца, где бы он и кем бы он не работал. Система "нэнко" (оплаты труда) по существу традиционна и ничем не отличается от оплаты труда наёмных рабоников во всём мире. Но японская система продвинута в сторону использования всевозможных механизмов маневрирования надбавками и премиями. Не без основания 93% работников в японских компаниях считают, что увеличение производительности труда безусловно приведёт к увеличению их доходов [80]. Японский менеджмент нацелен на постоянное изобретение дополнительных механизмов дифференциации фонда заработной платы, регламентирующих каждый шаг продвижения работника внутри организации "от младых ногтей" до седых волос.

Японские предприниматели создали в своих организациях единый порядок поддержания высокой трудовой дисциплины и производственной отдачи**:** набор жестких правил, регламентирующих трудовой процесс, санкции за их нарушение, стимулирующие мероприятия, созданные психологами и другими специалистами в области управления трудовыми ресурсами.

Есть ещё одна особенность японского менеджмента, которая отличает его от американского и западноевропейского, - это управление поведением (мотивация) группы. Японцы создали стимулы, ориентирующие персонал на групповую работу. И в этом контексте идёт управление поведением индивида. Американский менеджмент нацелен прямо на отдельный "человеческий фактор". Командно-административная система так же управляла поведением индивида через управление поведением неформальной группы. Но этой группой было всё общество, разбитое на управляемые сверху организации.

Что же является оригинальной движущей силой японского производства, если используется та же материальная и морально-психологическая мотивация в управлении поведением работников? Это японский менталитет (почитание старших, скрупулёзное исполнение), тонко вплетённый менеджментом в производственные отношения, и страх "сойти с дистанции" и оказаться, в лучшем случае, "нанятым в середине карьеры", когда удаётся уйти в другую организацию и потерять до 15% надбавок. В худшем - перейти в среду внештатных и временных работников, получать вдвое меньше и забыть о высших сферах пусть даже на среднем уровне.

Рассматривая классическую школу, мы сравнивали действия администрации со стартовой рамой на бегах, идущей впереди, которую по каким-то причинам забыли убрать. О японском менеджменте, применяя сравнения, можно сказать следующее. Система "нэнко" - это всё та же впереди идущая стартовая рама. Её скорость определяется фондом совокупной заработной платы. Но здесь есть и задняя рама, поджимающая задних к передним. Её роль играют пожизненный наём и менталитет, замешанный на страхе оказаться на обочине дорожки, ведущей в высшие сферы элиты. Таким образом создаётся пространство, в котором задние и передние идут как бы все вместе плотной массой хороших работников. Среди них нет архилучших и никудышних. Они все хорошие. И поэтому их усреднённые производственные показатели в крупных компаниях выше, чем в других странах.

ПОДХОДЫ К УПРАВЛЕНИЮ

УПРАВЛЕНИЕ КАК ПРОЦЕСС
(ПРОЦЕССНЫЙ ПОДХОД)

В рамках организации проводятся координируемые действия для достижения главной цели - получения прибыли. Эти координируемые по производственным вертикалям и горизонталям действия и есть само управление, представляющее собой многослойный ряд разнообразных функций. Процессный подход рассматривает функции управления как взаимосвязанные.

Современный менеджмент обнаруживает следующие многочисленные управленческие функции: планирование, организация, распорядительство (командование), мотивация, руководство, координация, контроль, коммуникация, исследование, оценка, принятие решений, подбор персонала, представительство и ведение переговоров или заключение сделок.

Ряд авторов совершенно справедливо унифицирует этот перечень и полагает, что процесс управления можно свести к четырём основным функциям: **планированию, организации, мотивированию и контролю**, которые объединены связующими процессами коммуникации и принятия решений. Руководство (лидерство) рассматривается ими как самостоятельная деятельность - влияние на отдельных работников и группы работников в направлении достижения целей организации [81].

Планирование. Это программа действий всех членов организации, разработанная руководством, с помощью которой оно стремится обеспечить достижение своих целей через достижение целей организации. Планирование отвечает на три основных вопроса:

1. Где мы находимся в настоящее время (внутренние и внешние реалии)?
2. Куда мы хотим двигаться (цели, помехи)?
3. Как мы собираемся сделать это (общие решения и конкретика)?

Планирование осуществляется непрерывно, чтобы согласовываться с изменчивой реальностью.

Организация. Чтобы выполнять планы и настигать цели, надо организовывать (структурировать) конкретные работы. Работу выполняют люди. Следовательно, функция организации определять, кто именно должен выполнять каждое конкретное задание. Таким определением занимается руководитель. Он подбирает людей и делегирует им задания и полномочия или права использовать технические и человеческие ресурсы организации. Делегирование прав и обязанностей - это средство, благодаря которому руководство осуществляет выполнение работы с помощью других лиц. Организация работы была в центре внимания движения за научное управление.

Мотивация. Добротные планы и совершенная структура организации не имеют смысла, если кто-то не выполняет фактическую работу. Функция мотивации в том, чтобы работа выполнялась членами организации в соответствии с делегированными им правами и обязанностями и сообразуясь с планом. ***Мотивация - это создание руководителями у работников внутреннего побуждения действовать для достижения целей организации***. Мотивировать работника - значит определить его материальные и морально-психологические потребности и обеспечить ему способ удовлетворения этих потребностей через хорошую работу.

Контроль. Руководитель планирует достичь цель в какое-то точно определённое время. За этот период может случиться много непредвиденного, что заставит организацию отклониться от первоначальных планов руководства. Следовательно, надо постоянно отслеживать, контролировать ситуацию. Контроль - это процесс обеспечения достижения целей организации. Менеджмент выделяет три аспекта управленческого контроля. Первый - *установление стандартов*. Это точное определение целей, которые необходимо достичь в указанный отрезок

времени. Второй - *измерение и сравнение* (измеряем действительные результаты и сравниваем с ожидаемыми результатами), что вскрывает для руководства проблемы и их источники. Третий аспект - *начало действий* по коррекции отклонений от первоначального плана или пересмотру целей.

Каждая функция управления в отдельности и все вместе требуют объективной информации (коммуникации) и принятия решений. Поскольку коммуникации и решения связывают все управленческие функции, их называют связующими процессами.

Принятие решений. Руководителю организации в данное время и в данном месте надо правильно действовать. Чтобы правильно действовать, надо сделать верный выбор из нескольких альтернативных возможностей. Выбор одной из альтернатив - это и есть решение. Следовательно, принятие решения - это ответ на вопрос, ***что*** и ***как*** правильно делать, осуществляя планирование, мотивацию и контроль. Основное требование при этом - наличие точной информации. А это область коммуникации.

Коммуникация. Это процесс обмена информацией по существу дела между людьми. Эффективность деловых отношений в организации зависит от качества коммуникаций. Если информация не будет полной и достоверной, то и дело не даст достаточно положительных результатов [82].

Во всех рассмотренных нами областях планирования, организации, мотивации, контроля, а также в области связующих процессов наработан огромный практический опыт, даны рекомендации и разработаны пособия.. "Тем не менее, - как отмечают исследователи, - процесс управления в целом остаётся по-прежнему сложным и... крайне неэффективным" [83]. И это будет продолжаться до тех пор, пока он не будет условием прямой выгоды каждого работника организации, пока сложные процессные конструкции и построения не станут, если можно так выразиться, **"головной болью" каждого на его уровне (в его фрагменте) решения общей производственной задачи**.

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД

Система в менеджменте трактуется как "некая целостность, состоящая из взаимозависимых частей, каждая из которых вносит свой вклад в характеристику целого" [84].

Когда руководство изменяет один элемент или какую-то часть организации, все другие составляющие, хоть и в разной степени, также испытывают воздействие этой перемены. Организация рано или поздно станет некоей иной целостностью и окажется в другой позиции на пути к цели, чем в случае, если бы изменения не произошли. Каждая организация сама является составной частью какой-то системы и испытывает на себе её влияние. Следовательно, перспектива организации зависит от взаимодействия внутренних частей и воздействия внешней среды. Применение **теории систем** к управлению облегчило для руководства задачу увидеть организацию в единстве её составляющих, тесно переплетённых с внешним миром.

Все организации являются системами двух типов: закрытого и открытого. *Закрытая система* имеет жёсткие фиксированные границы и действует относительно независимо от окружающей среды. Такими виделись организации ранним школам управления. *Открытая система* постоянно взаимодействует с внешней средой. Это самообеспечивающаяся система. Она зависит от энергии, информации и материалов, поступающих извне. Следовательно, внешнюю среду надо рассматривать в качестве внешней переменной в управлении.

Все организации являются открытыми системами. Социальные (люди) и технические (машины) составляющие организации считаются подсистемами. Отделы, управления и различные уровни управления также являются подсистемами. Крупные подсистемы могут состоять из мелких подсистем вплоть до каждого проводка от аккумулятора и отдельного работника, работа которого важна для успеха организации в целом. Менеджмент рассматривает людей компонентами организации (социальными компонентами) наряду с техникой, которые вместе используются предпринимателями для выполнения работы и называются социотехническими системами. Все подсистемы взаимозависимы. Неправильное

функционирование даже самой маленькой подсистемы (проржавевшего проводка) может повлиять на систему в целом.

Таким образом, организации являются сложными открытыми системами, состоящими из нескольких взаимозависимых подсистем. Информация, капитал, человеческие ресурсы и материалы называются **входами**. В процессе преобразования входов образуется продукция или услуги, которые называются **выходами** организации в окружающую среду. В процессе преобразования образуется **добавочная стоимость входов**. Именно отсюда прибыль, увеличение объёмов продаж, увеличение доли рынка и тому подобное [85].

Важность системного подхода очевидна. Несмотря на это, в менеджменте он, как считают исследователи: "представляет собой исключительно способ мышления по отношению к организации и управлению, но, ни в коей мере, не является набором каких бы то ни было руководств или принципов для управляющих. Он позволяет лишь умозрительно представить организацию в единстве составляющих её элементов" [86] и связей с внешним миром.

СИТУАЦИОННЫЙ ПОДХОД

Теоретические знания о том, как должна работать администрация, традиционно рассматриваются как научный компонент управления, а его применение на практике - как особое искусство руководителя. **Ситуационный подход** считает возможным прямое приложение науки к конкретным производственным ситуациям и условиям.

Точкой отправления ситуационного подхода является ситуация, то есть конкретный набор обстоятельств, которые основательно влияют на организацию в данное конкретное время. Отсюда значимость "ситуационного мышления" - умения действовать верно, применять методы, способствующие достижению целей организации в конкретной ситуации.

Ситуационный подход тесно связан с системным и процессным подходами. Особенность ситуационного подхода в том, что в **общем процессе руководства для достижения целей организации большую роль играют специфические приёмы руководителя, которые, в зависимости от ситуации, могут значительно варьировать.** Это касается и способов построения организационных структур, и мотивации, и научных исследований, и самого управления. Таким образом, "*ситуационный подход* пытается увязать конкретные приёмы и концепции с определёнными конкретными ситуациями для того, чтобы достичь целей организации наиболее эффективно" [87].

Методология ситуационного подхода такова. Руководитель должен, - и это **первое**, - разбираться в средствах профессионального управления: **представлять себе** процесс управления и порядок действий, **понимать** индивидуальное и групповое поведение людей, **владеть** методами системного анализа, планирования, контроля, принятия решений. **Во-вторых**, руководитель, основываясь на знании методик и концепций, должен уметь **предвидеть** положительные и отрицательные последствия от их применения в конкретной ситуации. **В-третьих,** руководитель должен уметь правильно **раскрыть смысл** ситуации (основное, второстепенное, эффект от изменения ситуационных характеристик). И **четвёртое.** Надо уметь **увязывать** конкретные способы решения проблем, несущие потенциальный эффект, с конкретными ситуациями.

Так или иначе, ситуационный подход (использование конкретных знаний в конкретной ситуации) - это то, чем пользуется каждый человек, производит ли он свою жизнь как наёмный работник или как предприниматель. Можно с полной уверенностью сказать, чем ***у***же проблема, которую решает человек при прочих равных условиях, тем успешней её решение. И наоборот, чем масштабней проблема, тем сложней одному человеку с ней справиться.

В современном крупном и динамичном производстве с крайней изменчивостью ситуаций мы не найдём идеальных руководителей, владеющих полным набором необходимых знаний, с умением правильно вычислить ситуацию и сделать единственно верный ход для достижения цели организации. Поэтому, на мой взгляд, истинно следующее суждение: "ситуационный

подход, так же как и системный, представляет собой лишь способ мышления об организационных проблемах и их возможных решениях..." [88].

МОНОСИСТЕМНЫЙ ПОДХОД

Моносистемный подход - это порядок действий и совокупность приёмов, разработанные командно-административным управлением для единого государственно-монополистического хозяйства (суперорганизации) с целью достижения планируемых экономических и социальных результатов. Можно сказать по другому: **это системный подход в условиях командно-административного управления, которое вносит в него существенные изменения и позволяет рассматривать, как новое понятие.**

В отличие от системного подхода в менеджменте, для которого все организации являются открытыми системами, **моносистемный подход** занимается суперорганизацией закрытого типа. Она имеет жёсткие фиксированные границы и действует относительно независимо от остального мира. Это самообеспечивающаяся моносистема, которая зависит от собственной материальной, энергетической и информационной базы.

Структурные части хозяйства единого государства монополиста, а также отрасли, регионы, предприятия рассматриваются как системы моносистемы. Признаки системы - целостность, сложность, возможность деления на составные части (подсистемы, элементы) и возможность вхождения в качестве подсистемы в систему более высокого порядка. Люди и средства производства закрытой моносистемы являются взаимодействующими производительными силами. В качестве социальных и технических составляющих организации (предприятия) их можно считать подсистемами и элементами. Следовательно, **суперорганизация является сложной закрытой моносистемой,** состоящей из нескольких взаимосвязанных и взаимозависимых систем, подсистем и элементов.

Моносистемный подход отличается неповоротливостью. На закрытую суперорганизацию малые подсистемы и элементы влияют лишь в совокупности. По отдельности суперорганизация их игнорирует. Работа отдельного человека не важна для суперорганизации и для отдельного предприятия. Важна работа коллектива, а "Единица! – как сказал поэт, - Кому она нужна?!... Единица - вздор, единица - ноль..." [89].

Моносистемный подход оперирует следующими понятиями и категориями**:**

система экономических показателей,

системный анализ,

система экономико-математических моделей,

социально-экономические задачи на длительную перспективу,

комплексная программа научно-технического прогресса,

проект основных направлений экономического и социального развития,

контрольные цифры по основным показателям и экономическим нормативам,

проекты пятилетних планов экономического и социального развития (государственный, отраслевые, территориальные).

Государственный план - это "задание государства пролетариату" [90], или способ существования экономической политики правящей партии.

Моносистемный подход представляет собой способ мышления и практический набор руководств, принципов и нормативов для администрации и наёмных государственных работников. И здесь он, если глянуть навскидку, выгодно отличается от системного подхода менеджмента. Моносистемный подход не умозрительное представление о взаимосвязях систем, подсистем и элементов, а наука и практика в действии.

Но есть одна принципиальнейшая негативная особенность моносистемного подхода. Что я имею ввиду? ***Системный подход*** предполагает организации как сложные открытые системы, активно действующие в своих подсистемах и на внутреннем и международном рынках для достижения известных целей. Они функционируют в зоне действия беспощадных объективных законов товарного производства и оперируют конкретными достижениями, выраженными

достоверной увеличенной или уменьшенной прибылью. Они, "воленс-ноленс", опираются на достигнутые **объективные** результаты. Поэтому их действия жизненны, динамичны, естественны и объективны. ***Моносистемный подход*** опирается на желаемые результаты и оперирует волевыми искусственными цифрами и показателями (государственные пятилетние планы), выросшими из политики, на потребу политики и для укрепления политики, независимо от реальных возможностей предприятий.

Моносистемный подход игнорирует объективные законы мировой экономики. И это подтверждает практика ценообразования. Цена здесь ни в коем случае не является проявлением законов стоимости и спроса и предложения, или совокупным результатом самой производственной деятельности, нацеленной на производство прибыли. Она устанавливается на основе простого факта необходимости среднедостаточной прибыли и исходя из политических соображений.

Если, к примеру, себестоимость продукции поднялась до уровня цены реализации этой продукции, то командно-административная система устанавливает новую цену, чтобы организация-производитель данной продукции имела достаточно прибыли для своей "хозрасчётной" деятельности. Предприятие без объективной цены и её динамики - это корабль в море без путеводной звезды и её движения в ночном небе.

Мы назвали серьёзным недостатком системного подхода менеджмента то, что он является лишь способом мышления разрозненных учёных и управляющих, а не единой структурированной практической деятельностью взаимозависимых открытых систем. Но и моносистемный подход, хотя он является наукой и практикой в действии, а не умозрительным представлением о взаимосвязях, также не представляет собой единой структурированной деятельности взаимосвязанных открытых систем. Моносистемный подход действует в сложной закрытой суперорганизации, с ярко выраженной несамостоятельностью и подавленностью всех составляющих её организаций (подсистем).

Подсистемность составляющих, отсутствие объективных регуляторов у подлинных хозяев суперорганизации, полное отсутствие у всех людей заинтересованности в получении (через законную производственную деятельность) личной выгоды сделало моносистемный подход командно-административного управления нежизнеспособным.

Чтобы получить от человека максимум-максиморум отдачи, следует сделать его независимым компаньоном под контролем единых для всех принципов, критериев, нормативов, законов и обязательств друг перед другом. У компаньонов идентичные индивидуальные цели - получить как можно больше личной выгоды (прибыли). И в этом "кумпанстве" никому не может быть отдан приоритет, разве что (с общего согласия) один единственный приоритет работать от имени всех больше всех для достижения общественно персонализированной выгоды. Только в этом (всегда конкретном) случае организация не будет являться инструментом подгонки интересов, а её возможная жёсткость - не будет фактором принуждения. **Свобода действовать самостоятельно по обстоятельствам и по закону, принимая, изменяя и отменяя формы, схемы, модели, концепции, подходы и тому подобное для достижения цели, - это и есть подлинная свобода.**

НАПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЯ МЕНЕДЖМЕНТА

Организации мира по сумме своих технических, технологических и трудовых составляющих имеют огромные возможности. Однако реализуются они, по крайней мере, на 30% и меньше. Все школы, концепции и подходы менеджмента в их динамике направлены на разработку единого эффективного способа управления, который обеспечил бы гармоничное высокоэффективное функционирование организации на пути достижения цели. А это проблемы социальной и технической подсистем и их составляющих.

Следовательно, это проблемы конкретных людей, взаимодействующих со средствами производства (техникой). Излишне доказывать, что техника без людей мертва. Поэтому

научный менеджмент ищет эффективные способы управления людьми, а практический менеджмент управляет людьми. Поэтому научный менеджмент в поисках эффективных способов управления людьми двигаются в направлении синтеза удачных находок в единый эффективный порядок управления, который на уровне организации видится как некая рациональная модель трудовых отношений, погружённая в существующие взаимосвязанные условия системы в целом.

Школа научного управления в деле повышения эффективности работы организации взяла направление на научную организацию труда. Это способ воздействия на работников, с одной стороны, через научно обоснованные производственные поручения наёмным работникам (с указанием темпов и порядка исполнения этих поручений). С другой стороны - через заинтересованность работников в высоких результатах труда. Иными словами, научное управление, отталкиваясь от необходимости роста общей эффективности организации, поставило имеющее место в жизни техническое и экономическое принуждение персонала на научную основу. При этом отношения между предпринимателем и работниками рассматриваются как участие сторон в общем деле. Открылась возможность изучать и анализировать во взаимосвязях формальную и неформальную части организации и со знанием дела воздействовать на социальную среду в стремлении и необходимости постоянно наращивать общую эффективность.

Классическая школа создала жёсткую бюрократическую модель управления, которая своей принципиальной конструкцией призвана заставить персонал активнее реализовывать цели организации. Школа систематизирует и совершенствует эту свою модель. Таким образом, классическая школа, хотя и занимается вопросами непосредственно управления, по сути дела направлена на мотивацию социальной среды организации в целом и "человеческого фактора" в частности. Не ошибёмся, если скажем, что разработка рациональной системы и структуры управления - это один из способов, воздействия менеджмента на наёмный персонал.

Школа человеческих отношений и поведенческие науки сосредоточились непосредственно на человеческом факторе, совершенно справедливо видя в нём основной элемент успешной работы организации. В отличии от школы научного управления пытается воздействовать на психику работника не через материальные стимулы, а через межличностные отношения неформальной среды и доверие к работникам со стороны администрации (передача им некоторых контрольно-управленческих функций). Школа пристально рассматривает психологическую грань человеческого фактора под углом эффективного воздействия на него. Это новый угол менеджерского зрения, подчёркивающий подлинное положение наёмного работника в организации как чувствующего и самодвижущегося средства производства. "Человеческие отношения" заостряют внимание науки менеджмента на мотивах поступков и действий работников при взаимодействии друг с другом и с технической подсистемой производственной системы. Управление с позиции психологии и человеческих отношений - это вклад науки в копилку методов мотивации работников и практический шаг менеджмента на пути эффективного манипулирования человеческим ресурсом в достижении цели организации.

Школа науки управления (количественный подход): оптимизирует производственные процессы. Конструирует и рассматривает в символах и количественных значениях модели операций. Применение моделей углубляет понимание сложных управленческих проблем и помогает руководителям принимать верные решения, прежде всего - правильно управлять трудовыми отношениями для достижения необходимых результатов. Школа науки управления не рассматривает непосредственно "человеческий фактор". Она рассматривает его в статичных связях двух подсистем, но неизбежно выводит менеджеров на необходимость корректировки трудовых отношений в соответствии с оптимизированной моделью той или иной операции, или производственного процесса. Все модели одушевляет человек, превращая мёртвые схемы в деятельные взаимосвязи.

Командно-административное управление (КАУ) - пример применения на практике разработок школ научного управления, человеческих отношений, экономико-математических методов, классической школы и известных подходов на государственно-монополистическом

(суперорганизационном) уровне. КАУ осуществляло методы мотивации трудящейся массы путём проведения запланированной воли (контрольные цифры, направления развития) первых лиц через проводящую административную систему на каждое рабочее место. Хотя это происходит в любой открытой системе Запада, Америки и Японии, гигантские размеры советской суперорганизации делают эту, естественную для современного менеджмента, проводку особенной, получившей немало нареканий внутри самой закрытой моносистемы и насмешек за её пределами.

Опыт СССР доказал на деле, что даже превратив методы мотивации, разработанные школами и усовершенствованные советской наукой, ***в обязательную политику государства***, невозможно добиться эффективного управления поведением огромной неформальной социальной среды. А в неё был превращён весь народ. Все до одного были наёмными работниками суперорганизации, совокупного капиталиста, роль которого играла высшая партийная госноменклатура. Она не была прямо привязана к производству**:** она получала свои деньги из партийной кассы.

Японская школа менеджмента. В отличии от командно-административного управления эта школа превратила реализацию методов мотивации, разработанных всеми другими школами управления в государственное дело, исходя из опыта применения разработок японскими организациями, японского взгляда на жизнь, образа мыслей и привычек. То есть современный государственный подход японского менеджмента формировался в производственных системах и оттуда завоёвывал государственное пространство. И его успех очевиден.

Японский менеджмент доказывает одно**:** если люди хотят достичь высших результатов (менталитет это или что другое) они ищут способы нарастить свои мускулы мощной техникой, упорядочить до автоматизма движений производственные процессы, заострить, ускорить и упорядочить мыслительную деятельность.

Отсюда нарастает наше убеждение, подтверждаемое сотнями тысяч примеров во всём мире, когда будут убраны прочные препятствия, воздвигнутые между людьми реально существующей разницей между предпринимателем и наёмным работником. А эту разницу знают все: один - независимый от людей собственник, другой - зависимая живая производительная сила собственника, естественный инстинкт которой - реализоваться по максимуму только для своей, ни от кого не зависящей, выгоды. Так вот, если убрать эти, существующие в сознании людей и в реальной жизни, препятствия, предоставив каждому человеку возможность реализовываться для своей личной выгоды так, как реализуется любой собственник, производительные достижения открытых систем будут чрезвычайными.

И мировая практика энергичной деятельности собственников-предпринимателей - ярчайшее тому подтверждение. **Только заинтересованная независимая экономическая личность, защищённая конституцией и законами, способна полностью раскрыться и блеснуть всеми наследственными и приобретёнными деловыми качествами.**

Между человеком и произведённой им выгодой, присвоение которой есть первое условие собственничества, не должно быть субъективного оценщика в образе человека, группы людей или механического водила. Таким оценщиком могут быть только всемогущие объективные законы экономики, в том числе познанные законы рынка.

Итак, менеджмент двигался от постановки и первых попыток решения задачи эффективной мотивации наёмного труда, а также устранения конфликта между наёмным трудом и капиталом (как это формулировал Мэйо) к осознанию того, что реализовать мощный потенциал производительных сил (людей и техники) можно только решив проблему личной заинтересованности работника в совершенствовании производственного процесса. Движение по этой восходящей линии привело управленческую мысль к пониманию, что проблему личной заинтересованности работника в рамках системы "предприниматель - наёмный персонал" можно решить, если дать руководителю чёткий и ясный свод правил и порядок действий в деле мотивации человеческого ресурса. Менеджмент, в рамках существующих производительных сил и производственных отношений, вывел организации на доступную ему вершину

производительности труда. Но для человечества в его деятельной жизни нет остановок. За покорённой вершиной открывается новая, ещё более приманчивая высота.

Сейчас технологическая и производственная оснащённость компаний в развитых странах примерно одинаковая, а уровень производительности труда на каждом рабочем месте у всех разный. Этот уровень проявляется количеством произведенной продукции на одного работника. Пример с производством автомобилей в концернах "Дженерал моторс", "Форд" и "Тойота" [91] - ярчайшее подтверждение стопроцентной зависимости "производительности" техники от человека. Работая на одинаковом оборудовании, японцы по производительности труда превосходят "Форд" в 3,12 раза, а "Дженерал моторс" в 4,17 раза.

Объективно следует отделить рабочую силу всех интеллектуальных и физических уровней (работников и менеджеров) от технической и технологической оснащённости компаний. Не работники отдельно от организаторов-управленцев с техникой и технологиями, а работники и управленцы - это одна категория, а техника и технологии (средства производства) - другая. Во-первых, это соответствует действительности, а во-вторых, является **принципиально важным фактором.** Это, как хромосомы в живой клетке. При одном сочетании хромосом перед нами мужчина. При другом сочетании тех же хромосом - женщина. Если представить схему: "пассивные" работники ("человеческий ресурс") слева, а "активные двигатели производства" менеджеры справа, производственные отношения будут загнаны в тупик. И чтобы заставить развитые производительные силы максимально работать, потребуется усиление полицейско-административного давления, маркетинговой лжи, безжалостной психологической обработки населения на предмет мнимых ценностей и всё это - под аккомпанемент неизбежных социальных потрясений.

Если идти по пути признания каждого человека активным началом производства своей жизни и гарантом высшей производительности труда (что - истина), то впереди у человечества - неисчислимые высокоэффективные комбинации и формы организации сэлфменеджмента (самоуправления).

Исходя из естественного единства менеджеров и работников по отношению к средствам производства, напрашивается следующая формула совокупной производительности: **это количество единиц продукции (услуг) в денежном выражении (по ценам реализации), произведенное индивидуальной рабочей силой за определённое время, минус стоимость использованных ресурсов и количества денег, вложенных в работника за этот же период.** Другими словами, совокупная производительность труда - это "прибавочная стоимость", произведённая индивидуальной рабочей силой (менеджером или рабочим) за отчётный период.

Следовательно, **высшая производительность - это наибольшая прибавочная стоимость**. Наибольшая прибавочная стоимость - это более дешевая единица стандартной продукции при её массовом производстве.

Дешевая стандартная продукция получается,

когда техника высвобождает рабочие руки, а единиц продукции производится, сколько прежде, если при этом переносимая стоимость новой техники ниже годовой стоимости высвободившейся рабочей силы;

или, когда прежнее число работников производит больше продукции на условиях снижения стоимости её единицы за счёт новой техники, поскольку производительный потенциал существующих технологий исчерпан.

Сказано: гляди в корень. А если глядеть в корень, то уровень внутренней эффективности соответствует уровню производительности труда, или величине прибавочной стоимости. Прибавочная стоимость производится в организации руками менеджеров и работников и выносится в массе товаров и услуг с помощью маркетинга на потребительский рынок. Оттуда она возвращается в организацию в виде прибыли. Прибыль - это материализованная в денежной форме (в то же время увеличенная или уменьшенная конъюнктурой рынка) прибавочная стоимость. Поэтому уровень общей эффективности организации определяется конкретной суммой прибыли на её счету от реализованной продукции или услуг. Этот порядок образования

прибыли нарушается только при катаклизмах в обществе, когда распределение ставится под контроль отдельных лиц.

Производительность труда, прибавочная стоимость, прибыль, - и только в этом контексте произведенное благо, - вот что интересует производство и человечество. Совокупная прибыль государства на 100 процентов состоит из прибавочной стоимости. Доля прибавочной стоимости в прибыли организации может быть различной, то есть прибыль организации может быть выше, а может быть и ниже произведенной прибавочной стоимости. Здесь срабатывает конъюнктура рынка. Прибавочная стоимость зависит только от усилий людей, каждого человека, - менеджера и работника (менеджера своего рабочего места).

Вольное или невольное заблуждение, что именно техника приносит прибыль организации, старо, как мир. Прибыль приносят:

люди, рождающие идеи и восклицающие "Эврика!",

люди, которые воплощают идеи в методики и механизмы,

люди, которые внедряют эти методики и механизмы,

люди, которые организуют взаимодействие рабочей силы и техники,

люди, которые обеспечивают в организациях заложенный в технике потенциал.

В 60 - 70 годы я был в дружбе (или хорошо знаком) с изобретателями П.С.Аристовым (укладка парашютов, станки-автоматы револьверного типа, поливальные установки, путеукладчики), Н.П.Тутубалиным (балинит, смолы), П.А.Хрычёвым (приспособления для уборки хлебов и семенников трав без потерь в любую погоду), А.И.Рожновским (сельские водонапорные башни), а также с первым председателем первого московского клуба новаторов, образованного в 1952 году, В.А.Маслениковым. Эти мудрые и прекрасные люди были искренне убеждены, что именно их новации обеспечивают рост производительности труда, а они (авторы) - единственные, кого надо вознаграждать за это. Они не хотели слышать, что на пути от идеи до массового съёма продукции, т.е на пути превращения идеи в продукцию, стоит целый ряд людей, без которых новация не материализуется и от которых зависит, будет или не будет новация в действительности наращивать производительную мощь труда.

На всех этапах именно **люди** решают успех дела. Техника, новые технологии - это интеллектуальные и физические "мускулы" производителей. И зависит от людей, как они распорядятся этой своей богатырской мускулатурой**:** превратят её в невостребованные бугры на теле для блестящей демонстрации на подиумах или на все 100 процентов - в штуки, килограммы, метры полезного вещества и услуг.

Как видим, всё - от человека, всё упирается в человека. Производительность каждого (индивидуальная, персональная) во всех сферах и на всех уровнях производства, - вот проблема учёных и практиков экономистов во всём мире. Разрешение этой проблемы через развитие потенциала, заложенного в наёмном работнике, - последний непреодолимый рубеж современного менеджмента в достижении максимальной производительности труда.

Осознание необходимости превращения мотивируемого наёмного работника в самоорганизованного компаньона; превращения личной заинтересованности случайного человека по договору в личную выгоду не сменяемого собственника имущества. – это первый рубеж на пути решения накопившихся проблем современной экономики, в том числе проблемы производительности труда

ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРЕПЯТСТВИЯ НА ПУТИ РОСТА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА И СПОСОБЫ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

"ПРАВИЛЬНЫЙ" ФОРМАЛЬНЫЙ ПОДХОД К ЧЕЛОВЕКУ-РЕСУРСУ

Поведение человека по отношению к организации является нерациональным. Попросту говоря, он не хочет выкладываться на все 100 процентов, "мотать" себя за комплексный обед в

ресторане, белый воротничок и крышу над головой, чтобы обеспечить блестящую жизнь и власть над собой сторонним сомнительным лицам.

Считается, если правильно подойти к работнику, его поведение относительно организации будет рациональным (разумным, целесообразным)**:** заботы и цели организации станут заботами и целями работника. Считается, что обеспечит такой "правильный подход" эффективная система управления персоналом, призванная заставить каждого работника точно и неуклонно выполнять все предписания руководства. Эта система должна покоиться на "эффективном механизме мотивации", который обеспечивает личную заинтересованность в результатах и производительности труда, потому что поступки человека всегда направлены на получение им наибольшей выгоды (пользы) для себя во всех отношениях (в материальном и/или моральном)"[92].

Основывается это убеждение на врождённой способности человека совершать целесообразные действия в свою пользу по непосредственному, безотчётному побуждению. Поскольку действия на пользу себе корнями уходят глубоко в биологию и являются природным явлением, постольку человек всегда в своём поведении адекватен. И если он трудится не в полную силу, то потому, "что такой ритм работы является для него оптимальным (наиболее выгодным) при существующих условиях, которые регулируют трудовые отношения" [93].

В своих материалах (1979-1985 гг) в Кремль я писал: "Наша сегодняшняя (относительно низкая) производительность труда - это здоровая реакция нормальных людей на существующую у нас... систему содержания рабочей силы, то есть на полное отчуждение прибавочной стоимости у тех, кто её непосредственно производит. Эта система, элиминируя внутреннюю заинтересованность в работе, предполагает принуждение..." [94].

Что из этого следует в контексте роста производительности труда? Всё зависит от того, под каким углом зрения, насколько объективно мы смотрим на человека и обстоятельства, в которых он действует. Если мы считаем, что у нас два сорта людей: одни владельцы-властители-законодатели, а другие - их подчинённые работники (нечто вроде хозяев и рабочего быдла, которое хозяин кормит в зависимости от продуктивности или пользы), то пути максимального роста производительности труда в организациях надо искать в "рациональной" комбинации условий при неизменных основополагающих обстоятельствах. У северо-восточных народов России (в прежние времена их называли инородцами) усталые упряжные собаки (6-8 собак) после длительной работы (пробежки) зимой на морозе спали в избе на большой каменной русской печи с широким плоским верхом. В такие моменты все обитатели избы с хозяином вместе уступали им свои тёплые места и ложились возле печи по лавкам [95].

Если же мы считаем, что каждый человек рождён независимым (а это неоспоримая истина) и равным в своих правах в отношении других людей, а также в отношении земли и другого имущества [96], то пути достижения высшей производительности труда надо искать в способе превращения наёмных работников в собственников-компаньонов.

Наиболее близко к осознанию бесперспективности достижения максимальной производительности труда при существующей системе мотивации, подошла концепция «Искусственного управленческого интеллекта» В.В.Бовыкина. Но и она стоит на позициях классического менеджмента и не выходит за рамки его трудовых отношений: "Все проблемы управления, включая и низкие темпы роста производительности труда, являются следствием неполноты (и неопределённости) условий, регулирующих трудовые отношения" [97].

Из концепции Искусственного Интеллекта следует, что условия должны быть полными, определёнными и должны толкать рабочих на поступки, которые ждёт от них администрация. Такие условия, мол, и надо ввести. Только тогда поведение человека станет предсказуемым и управляемым, - утверждает концепция.

Поскольку поведение человека - инстинктивно, является продуктом подсознания и он адекватно реагирует на условия (дают - бери, бьют - беги; дают одно лакомство - кружись на месте на задних лапах вокруг своей оси, дают другое лакомство - кувыркайся; заупрямился - придётся только облизываться), постольку условия, регулирующие трудовые отношения, всегда

ясны работнику и определяют для него все без исключения благоприятные последствия в случае его хорошей работы, и не благоприятные - в случае плохой работы.

Ограниченный взгляд концепции высвечивает небольшое пространство, на котором разместились люди и вещи, и выстраивает для них оптимальный порядок действия, который, поскольку из этого пространства некуда деться, должен дать максимальный (в условиях этого пространства) эффект. Заданность и неизменность основополагающих обстоятельств - одна из непреложностей концепции "искусственного интеллекта". При этом отношение человека к природе и её законам (как к внешней среде) равн***о*** отношению его к предпринимателю - собственнику, организации и соответствующим внутренним законам, которые также являются для человека внешней средой. Концепция ставит между одной и другой внешней средой знак равенства и на этом основании, исходя из своего "двойственного подхода" к понятиям, делает следующий вывод: "поведение человека будет рациональным в абсолютном смысле тогда, когда рациональное по отношению к внешней среде (полезное для внешней среды) будет являться оптимальным (полезным) для него" [98]. И ведь это как будто бы правильно, если говорить о природе и её законах. Но через тождество понятия "внешняя среда" протаскивается мысль, что **то же самое** относится и к предпринимателю, и к организации: полезное для организации полезно для её работника. Разве не эта мысль звучала постоянно всюду во времена власти Политбюро и генерального секретаря КПСС?

Но будем объективными. Понятие "полезное" для природы, как внешней среды, вообще не существует. Для неё чужды в равной степени понятия "полезное" и "бесполезное", "красивое" и "некрасивое", "выгодное" и "не выгодное". Всё это наши, человеческие понятия и смысл они имеют только для человека. Нет "поведения человека полезного для внешней среды". Есть поведение человека, в данных конкретных условиях, полезное или вредное, или бесполезное для самого этого человека, поскольку он является активным началом этого поведения, источником действия. Среда влияет на человека, но действует человек в среде исключительно для себя, и только через себя - для других, если под средой подразумевать не только природу, но и людей и общество в целом. Как и в случае с производительностью организационно-технических средств, потенциал которых (вопреки утверждениям концепции) всегда на максимальной отметке, внешняя среда всегда выступает, как безотносительное естественное условие и объект жизнедеятельности человека с его наблюдательностью и разумом, познающим действительность, определяющим понятия и формулирующим законы, в том числе "закон оптимального поведения".

Для чего понадобилось концепции вводить понятие "поведение, полезное для внешней среды"? Чтобы провести мысль, что поведение работника, полезное для организации, и есть разумное и оптимальное поведение для самого работника. Ну чем это отличается от давно известных сентенций для народа: "плетью обуха не перешибёшь", "не плюй против ветра" и тому подобное. Концепция просто-напросто "доказывает" безусловность и неколебимость вековечных притязаний работодателя к работнику: все, кто работает усердно с пользой для меня, - говорит работодатель, - не останутся без моей милости, прочие будут наказаны или изгнаны вовсе.

Концепция утверждает раз и навсегда незыблемость этих отношений. Она пытается удовлетворить всех (собственников и их работников) и путём автоматизации трудовых отношений **заставить работников действовать, как собственники.** Вводятся "условия, регулирующие трудовые отношения", которые должны заставить каждого человека мыслить в пользу предпринимателя и самоотверженно трудиться, поскольку только таким образом он сможет удовлетворить свои личные интересы. Появляется понятие "отождествление интересов", когда конкретные интересы работника и предпринимателя путём автоматизации отношений приводятся в соответствие друг с другом.

Всё было бы так, если бы природа создала два сорта людей. Но люди не делятся на первый, второй и другие сорта. **Их развели существующие отношения собственности, а не природа.** Поэтому закон оптимального поведения, который гласит, что человек в любой ситуации действует с наибольшей выгодой для себя, заставляет его (человека):

либо совершенствовать и укреплять существующие отношения (собственники),

либо приспособиться к ним (подавляющая масса работников и членов их семей),

либо изменить отношения и обстоятельства (передовая наука, часть собственников и работников), привести их в соответствие с законами природы, в соответствии с которыми все люди равны по отношению друг к другу и обстоятельствам, раскрепостить их для высшей производительности труда.

В рамках "собственник - наёмный работник" никогда и никому не удастся добиться тождества интересов, хотя бы ещё и потому, что всем людям присущи избирательные отношения по признакам предпочтения (по принадлежности к определённой профессии, социальным связям, группам, классам), "по которым, - как правильно говорит Монахов в книге «Плоды просвещения», - у каждого отдельного человека в каждой конкретной ситуации строится тот избирательный стереотип поведения, в основе которого предполагается режим наибольшего благоприятствования для людей своего круга и конфронтация (чаще просто пренебрежение) к кругу посторонних"[99].

Заложенные в человеке природные начала (инстинкт самосохранения, инстинкт самоутверждения, врождённое стремление к лидерству и возвышению над другими), а также общественные предпосылки постоянно побуждают каждого человека пробиваться к знаниям, стремиться к самостоятельной деятельности, распрямиться, что называется, в полный рост для свободного производства собственной жизни. В обществе людей это можно сделать путём приобретения в собственность земли и другого имущества. Но и это не приносит человеку покоя. Борьба продолжается. Она идёт в виде конкуренции между собственниками, которая, в конце концов, вылилась в борьбу за съём наибольшей прибыли с единицы затрат.

Стремление получить наибольшую выгоду толкало и толкает собственников увеличивать производительность труда, а, следовательно, совершенствовать производительные силы и производственные отношения. На сегодняшний день уровень развития производительных сил (техники и человека) чрезвычайно высок. И если бы человек не был изначально, по своему естественному положению, независимой индивидуальностью и им можно было управлять, как неодушевлённой техникой, результаты производительности были бы ошеломляющими. Но особенность человека в следующем: чем выше его интеллект и основательней познания, тем крепче осознание им своей индивидуальности и независимости, тем бесперспективней принуждение и побуждение, в какой бы завуалированной и тонкой форме они не совершались. То есть попытки хозяина имущества при помощи всевозможных хитростей заставить работника взаимодействовать с имуществом в пользу хозяина наталкиваются на молчаливое достоинство работника, постигшего свои сильные стороны, уважающего в самом себе некую совокупность моральных качеств и оценившего человека, на которого он работает.

Ускоряющееся совершенствование производительных сил быстро приближает время полного раскрепощения людей и освобождения заложенного в каждом человеке неисчерпаемого производительного потенциала. Сегодняшний мир стоит на пороге самоочевидного понимания того факта, что только **взаимовыгодное общение каждого с каждым, при одинаковом их статусе**, может привести к наивысшей личной выгоде с наименьшими затратами и потерями. Совершенно очевидно, что это **не может быть** статус наёмного работника. Это должен быть **статус собственника**, потому что только собственник прямо заинтересован в рациональном использовании всех своих ресурсов. Следовательно, каждый, помимо собственной рабочей силы, должен владеть, пользоваться и распоряжаться ещё и вещественными факторами производства.

Если бы ситуация, когда одни - наёмные работники, а другие - собственники-предприниматели и хозяева наёмных работников, была единственно возможной ситуацией, то поиск рационального поведения работников (как поиск оптимального поведения растений, рыб, крыс), чтобы использовать это поведение наиболее эффективно в интересах людей-хозяев, был бы насущной необходимостью. Если бы ситуация, когда все - наёмные работники (как в СССР), была более эффективной, чем первая, и не превращала бы каждого потенциального творца-

производителя в пресмыкающегося наёмного потребителя, то мир давно бы перестроился по её образу и подобию.

Но есть другая подлинная ситуация, в которой человек - независимый собственник, экономическая личность. К ней и идёт человечество, потому что по всем параметрам только она может создать наиболее эффективные условия для крутого наращивания личного и государственного (общественного) богатства.

Вопрос сейчас не в том, можно сделать каждого собственником или это невозможно. Об этом будем говорить дальше. Сейчас речь только о прецеденте, доказывающем, что труд собственника - это единственный добровольный и наиболее эффективный труд, не знающий ограничений во времени. Человек, работающий только на себя и только ради собственной выгоды, работает в течение 24 часов в сутки, а лучше сказать, - постоянно, с естественными отвлечениями между делом на сон, еду, отдых, культуру. Но и отвлекаясь, он работает: не выпускает из головы варианты решения насущных задач на пути к главной цели, - личной выгоде. Наоборот, человек, работающий на чужую выгоду, не работает, а лишь отвлекается на эту работу от своих насущных проблем. Он живёт только для себя. Жить для себя в ситуации наёмного работника может означать что угодно. Это и ничегонеделание, и любое хобби, и любые иллюзии, и заботы об обустройстве своего жилища, о своей семье и прочее тому подобное. В любом случае человек постоянно живёт для себя. И работая на другого, он лишь временно отвлекается от жизни для себя.

Итак, с одной стороны - постоянный поиск способов удовлетворения своих насущных потребностей, ограниченных домашними заботами и физиологическими отправлениями в соответствии с лимитированной зарплатой (и здесь, конечно же, необходима внешняя мотивация, чтобы побудить наёмного человека наддать в труде). С другой стороны - постоянный личный поиск кратчайших и эффективных путей, а также мощное личное движение собственника имущества организации к цели - к полновесной личной выгоде (здесь - самомотивация). Отсюда с одной стороны - производительность труда наёмного работника, тяготеющая к нулю, а с другой стороны - производительность труда собственника, стремящаяся к высшей отметке.

Мне скажут: всё верно, такова суровая правда жизни, таков извечный порядок вещей, есть собственники и есть их наёмные работники; и последние сомнения на этот счёт рухнули с обвалом Советского Союза. Нет, это **не естественный и потому не извечный** порядок вещей. И оттого, что бездарная советская партгосноменклатура не смогла обеспечить выход за рамки системы "совокупный капиталист - наёмный труд" не следует, что мир навечно поделён на собственников и их работников. Такое деление не вечно по двум причинам: 1) противоречит естеству природы, 2) не выгодно самому капиталу.

Порядок вещей надо искать, прежде всего, в законах биологии, сформировавших наши непреходящие инстинкты, пропитавшие наше сознание, которое формирует наша общественная жизнь. Именно врождённые биологические предпосылки жизнедеятельности человека и законы природы, превращённые в принципы, понятия, категории, формулы и изменчивые законы человеческого общежития, не дают человечеству сбиться с курса в его поступательном развитии.

СССР – КАК ПРЕДТЕЧА СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО СПОСОБА ПРОИЗВОДСТВА

Социализм – это строй, в котором отсутствуют классы, не существует эксплуатации, т.е. прибавочная стоимость не отчуждается у тех, кто её производит, превращаясь в избыточную стоимость, а средства производства находятся в общей собственности

Что такое строй, в котором отсутствуют классы? Это значит – строй, в котором нет капиталистов (немногих собственников средств производства) и наёмных работников, вынужденно работающих на этих капиталистов.

Что такое «не существует эксплуатации»? Марксизмом доказано, что основной формой капиталистического способа производства и осуществляемой им эксплуатации рабочих является присвоение капиталистами прибавочной стоимости, которую производят рабочие, и из которой накапливается в руках имущего класса постоянно возрастающая масса капитала. Сущность эксплуатации - в отчуждении прибавочной стоимости у её непосредственных производителей – рабочих.

Строй без классов и эксплуатации – это строй, где все члены общества работают сами на себя, т.е. люди становятся собственниками-совладельцами общих средств производства и результатов своего труда: без собственности нет присвоения, без присвоения – нет собственности.

Что такое строй, при котором средства производства находятся в общей собственности? Это значит, что средства производства являются собственностью всего народа **в лице каждого его представителя**. Каждый прежний наёмный работник становится собственником-совладельцем общего имущества в соответствии с новым общественно персонализированным способом производства и присвоения.

Практика должна была решить эту задачу в два этапа. Первый этап: общенародная собственность в государственной форме. Это – СССР. На этом этапе каждый прежний наёмный работник отдельных капиталистов становится наёмным работником государства. Цитирую Ленина: «Все граждане превращаются здесь в служащих по найму у государства… одного всенародного, государственного «синдиката». Всё дело в том, чтобы они работали поровну, правильно соблюдая меру работы, и получали поровну. Учёт этого, контроль за этим упрощён капитализмом до чрезвычайности, до необыкновенно простых, всякому грамотному человеку доступных операций… Всё общество будет одной конторой и одной фабрикой с равенством труда и равенством оплаты» («Государство и революция»). Так и было в СССР: использовали учёт и контроль, и оплату труда, которые практиковались капиталистами.

Читаем Ленина дальше: «Но эта «фабричная» дисциплина, которую победивший капиталистов, свергнувший эксплуататоров пролетариат распространит на всё общество, никоим образом не является ни идеалом нашим, ни нашей конечной целью, а только *ступенькой,* необходимой для радикальной чистки общества от гнусности и мерзостей капиталистической эксплуатации и *для дальнейшего* движения вперёд».

Итак, В 1917 году народ перешёл от гнусности и мерзостей капиталистической эксплуатации к государственной эксплуатации с социалистической идеологией. И действительно, в СССР, хотя и практиковалось отчуждение избытка продукта труда над издержками поддержания труда в виде прибавочной стоимости, таких гнусностей и мерзостей, какие видим и в которых живём теперь (а это капитализм в «чистом» виде), не было.

Но должен быть второй этап, «дальнейшее движение вперёд». Собственность надо было вывести из государственного кокона в непосредственное владение, пользование и распоряжение свободного народа: всех и каждого. Любые другие формы общественной собственности, если в них каждый не является собственником-совладельцем общего имущества, тут же превратятся в

собственность какой-нибудь шайки под самой притягательной вывеской. Доказано частнокапиталистическим и советским прошлым: наёмный работник в массе своей не может быть активным созидателем и гражданином. Трудящийся по найму – пассивный исполнитель, а не активный созидатель.

Второй этап практического осуществления подлинного социализма - это передача средств производства в собственность всего народа в лице каждого его представителя. Каждый прежний наёмный работник государства должен стать собственником-совладельцем общего имущества. Именно для этого и на этом исходном положении надо организовывать современный нам рабочий класс.

Именно к осуществлению такого строя стремился и стремится пролетариат.

Надо ли нам идти дальше и выдумывать общество без денег, где каждый получает по потребности, а галушки сами в рот летят? Дальше идти – надо. Выдумывать – не надо. Коммунизм – это не какой-то отдельный необыкновенный строй сытых особей. Это - посткапиталистическая саморазвивающаяся система свободных людей, без эксплуатации человека кем бы то ни было в какой бы то ни было форме.

Итак, «государственный капитализм при коммунизме» (так определил Ленин советское государство-синдикат), как способ производства, отличался от частнокапиталистического способа производства формой эксплуатации наёмной рабочей силы. Но советское государство имело одно существенное положительное качество - возможность безболезненного перехода к более прогрессивному и более производительному, чем частнокапиталистический, непосредственно социалистическому способу производства.

Большой минус «государственного капитализма при коммунизме» заключался в следующем - **он разрушил естественные движущие силы.** Все граждане государства превратились в наёмных работников, индифферентных к росту производительности труда и внедрению новых технологий. Они равнодушно относились к средствам производства и к самому процессу производства.

Не было социализма, не было и капитализма в общепринятом смысле этого понятия. Был переходный период от одного к другому. По экономической сути это был капиталистический способ производства. По идеологии, терминологии и пропаганде - околосоциалистическая система. По виду - этакий советский капиталистический м**и**лующий и карающий монстр.

Это общественное образование неизбежно должно было либо перейти к самоуправлению граждан - собственников общего имущества, либо дать капиталистический рецидив и только после этого начать преобразовываться в подлинное народное самоуправление.

Произошёл капиталистический рецидив. И это единственная на сегодняшний день возможность переосмыслить советское прошлое и найти правильный ход в нужном направлении - преобразовать общенародную государственную собственность в персонализированную общую собственность: **перенаправить потоки прибыли, создать и освоить, исходя из теории прибавочной стоимости, новый механизм присвоения, ведущий к значительному ускорению производительности труда.**

Национальное богатство и прибыль должны принадлежать самим её добытчикам - трудящимся. Не государство, а трудящиеся должны быть собственниками национального богатства и произведенной ими прибыли. Следовательно, надо было провести не приватизацию (передачу государственной собственности в частную капиталистическую собственность), а социализацию - передачу государственной собственности в непосредственно общественную собственность граждан СССР, - в общественно персонализированную собственность. Именно такая возможность была у партгосноменклатуры КПСС.

Советские люди того времени, благодаря пропаганде, были убеждены, что они живут при социализме. Но в СССР не было социалистического порядка присвоения и распределения благ. Заработная плата, методы её образования и реализации являлись капиталистическими по существу и представляли собой инструмент эксплуатации.

В 70-е годы XX столетия можно было твёрдо сказать, **что** из себя представляет «государственный капитализм при коммунизме». На смену нарождающемуся в России частному капиталистическому способу производства пришёл жёсткий экономический режим с неограниченной властью верхушки КПСС, бряцающей социалистическими терминами и подкупающей социальной ориентацией. Советский государственный капитализм сохранил все атрибуты капиталистического хозяйства (в том числе главный - отношение к прибавочной стоимости), но убрал его движущие силы: **собственников, объективные цены, конкуренцию.** Образовалось одно монопольное экономическое устройство с централизованной властью, управляющей хозяйственным механизмом через своих представителей на местах с помощью единого государственного плана - задания государства пролетариату.

Почему, следуя к социалистическому способу производства и высшей производительности труда, страна выстроила государственный капитализм и стагнирующую экономику?

В первом десятилетии становления нового общественного устройства, особенно при жизни В. И. Ленина, вёлся интенсивный поиск эффективных способов оплаты труда и объективных экономических начал планового регулирования разрушенного мелкотоварного производства. В резолюции XI Всероссийской конференции РКП(б) в декабре 1921 года говорилось: "...Основной задачей РКП(б) в данный момент в области хозяйства является руководство хозяйственной работой Советской власти в том направлении, чтобы, исходя из наличия рынка и считаясь с его законами, овладеть им и путём систематических, строго обдуманных и построенных на точном учёте процесса рынка экономических мероприятий, взять в свои руки регулирование и денежное обращение" [100].

Предотвращая прогрессирующий развал экономики, партия (а именно она всё время находилась у власти), как свидетельствуют документы, намечала:

а) сузить первоначально область планового управления до рациональных размеров;

б) планировать на началах хозяйственного расчёта, считаясь с законами рынка и основываясь на точном учёте его процесса;

в) взять в руки регулирование рынка;

г) вытесняя в конкурентной борьбе нэпмана, обобществить в итоге все средства страны, охватить единым планом всю экономику.

Чтобы вытеснить нэпмана с рынка, надо было:

- платить трудящимся, исходя из результатов труда каждого, не зарплату наёмных работников, а доход, включая чистую прибыль, которую они производят;

- производить на основе такой оплаты в общественном секторе товаров больше и дешевле, чем частник, тем самым, лишив его средств для воспроизводства.

Это оказалось непосильной задачей для того времени, тем более что советское государство видело своих граждан служащими по найму, т.е. **платило работникам государственных предприятий по той же схеме, что и нэпман.** Нэпман был самостоятелен, сам решал, кому и сколько платить. В результате он стал побеждать, что заставило партию ликвидировать его силой.

Рассказывает А. Г. Зверев (министр финансов того времени): (цитирую) "...Значительная часть финансового аппарата оказалась связанной с частным капиталом и поощряла его, а потребкооперация и другие не нэпмановские организации держались в чёрном теле и к осени 1925 года "дышали на ладан"... Ни для кого из нас не составляло секрета преобладание нэпманов в торговле. Однако, когда мы обошли весь город, то воочию убедились, что повсюду висят торговые вывески частников**,** потребкооперации почти незаметно... Социалистическая (государственная - В.С.П.) торговля там, где речь шла о товарах широкого потребления... не выдерживала конкуренции с нэпманами... Между тем советские законы представляли кооперативам такие права и льготы, которых у нэпманов не было" (конец цитаты) [101].

Примитивная необузданная рыночная стихия не могла раскрыть законы и процесс развития товарообмена, тем более - научить регулированию рынка. Катастрофичность положения нового строя привела, естественно, к единовластию в управлении и уравнительному

распределению скудных запасов. Плохое экономическое положение ещё раз убедило в правильности ленинского тезиса на счёт огосударствления средств производства и рабочей силы.

Отсюда: во-первых, волевые контрольные цифры в основании планирования; безудержная социалистическая пропаганда, воспитывающая беззаветность; во-вторых, безвыходность положения людей и страх, работающие на производство. В конце концов создалась административно-командная система понукания. **Это и была движущая сила государственного производства взамен собственников, рыночных (объективных ценовых) регуляторов и конкуренции.** Поначалу это срабатывало. Но пришло время, когда регулировать экономику дисциплинарными и произвольными (политическими) мерами стало не эффективно. Цитирую Энгельса из «Анти-Дюринга»: "Как только люди со шпагой пытались фабриковать "распределительную стоимость", они пожинали лишь расстройство в делах и денежные потери".

Для пропорционального развития требовался объективный внутренний рынок, состоящий из отдельных рынков основополагающих товаров: рынок нефти, рынок говядины, рынок сахара и т.д. Рынки - это сделки между производителями и потребителями напрямую, или через посредников (торговцев) на основании объективных цен.

Для взлёта производительности нужна была новая система присвоения. Формирование объективных цен и новая система присвоения взаимосвязаны. Способы формирования и механизм запуска всей системы был к тому времени известен (конец 70-х 80-е годы). И об этом знала высшая партгосноменклатура. Но тогда она была убеждена, что её общественное построение и есть социализм и никакого другого социализма быть не может. Одна была неувязка: капиталистические страны не давали себя обойти.

Чтобы их догнать и перегнать, надо было производить необходимое, с точки зрения спроса, количество товаров быстрей, лучше, дешевле (т.е. развить высшую производительность труда, которая проявляется именно дешевизной качественного производства единицы продукции). Это как раз и не получалось. И не могло получиться.

Развить высшую производительность труда можно, когда непосредственным источником и мерой личного благополучия каждого трудящегося человека станет созданный им прибавочный продукт в денежном выражении помимо гарантированных жизненных средств в виде заработной платы. Задача, которую надо было решить**:** определить методически и "запустить" практически объективный механизм обеспечения каждому трудящемуся доли общей прибыли, которую он произвёл.

Обеспечить присвоение прибыли тем, кто её производит, - значит вырваться из железных объятий государства-собственника в новую формацию самоуправления граждан, собственников и работников в каждом лице. Это значит задействовать мощный двигатель производства, способный развить скорости, которые не доступны ни частным предпринимателям, ни, тем более, государственному совокупному капиталисту.

СССР стремился победить своих конкурентов на мировом рынке. Но победить (П) своих конкурентов (Пмр) на мировом рынке можно было тогда и только тогда (↔), когда скорость роста производительности труда (т.е. темп удешевления товаров при соответствии их мировым стандартам) превышает (<) темпы роста производительности труда в развитых странах капитализма, что фиксируется в ценах равнокачественных товаров (Рс), произведенных в СССР и произведенных в любой капиталистической стране (Рк) и проявляется периодическим падением цен данных товаров на мировом рынке под влиянием производства в СССР.

$$П \leftrightarrow Рс < Рк \quad (3)$$

СССР не справился с этой задачей

Не справляется с этой задачей и не справится в системе «собственник – наёмный работник» и сегодняшняя Россия.

У коммунистической партии и учёных СССР была одна задача - обеспечить высшую производительность труда. Не цепляться догматически за цитаты и слова своих Учителей, а **творить действительный мир социализма.** Но власть и догматический подход оказались непреодолимым препятствием на их пути**:** с властью почти невозможно расстаться, а господствующая догма создаёт устойчивость и общественное положение. Поэтому пути к повышению производительности труда искали внутри сложившейся системы, а они лежали **за** её пределами.

С задачей не справлялись, потому что: 1) существующая в государстве система оплаты и стимулирования труда не могла привести к высшей производительности по сути; 2) сложившиеся методы разработки государственных планов являлись тенетами для производительных сил.

Марксизм справедливо предполагал посткапиталистическую формацию как общественный строй с высшей производительностью труда. На деле, по воле КПСС периода «государственного капитализма при коммунизме», сформировался порядок хозяйствования, годный лишь для достижения и поддержания посредственного течения хозяйственных дел и не годный для достижения высших темпов развития производительных сил. Этот порядок был создан и отрегулирован капитализмом, как рычаг для манипулирования наёмной рабочей силой в процессе капиталистического производства.

Оторванный от предпринимателей-собственников с их исключительной заинтересованностью, деловой активностью и давлением на людей в ходе производства, этот порядок присвоения и распределения благ, оказавшись в мире без глубоко заинтересованных частных единиц, неизбежно привёл к производственной индифферентности.

Отчуждение, как при частнокапиталистическом способе производства, у человека труда созданного им прибавочного продукта в деньгах, зависимость заработка с премией от угождения, послушания подчинённого и усмотрения руководящих лиц (управляющих) делало невозможным для каждого конкретного человека достижение желаемого благополучия путём личной честной творческой работы.

Отсюда общее уклонение большинства людей от активной, полезной государству, производственной деятельности, безразличие к своему и коллективному производственному результату, безнадёжность и равнодушие, воровство всех форм и оттенков, соответствующее восприятие людьми действительности, формирование единоличного и общего сознания, которое привело к слому совокупного капиталиста – партгосноменклатуры и советского государственного капиталистического экономического устройства.

Граждане СССР находились в порочном кругу незаинтересованности, безынициативности в государственном производстве и искали сомнительные пути достижения личных выгод, спекулируя, перепродавая, создавая подпольные производства и т.д. Было очевидно, что существующая в государстве система оплаты наёмного труда (система подачек за труд) - первая причина стагнации производства. Вторая причина - противоестественное **произвольное регулирование** государственного производства. В атмосфере этих отрицательных источников неудовлетворённости, бессилия деятельной личности нельзя было развить высшую производительность труда.

Какие были движущие силы на деле?

Во-первых, мощная психологическая обработка населения посредством идеи построения социалистического общества на основе бесспорности марксизма, но в интерпретации партийной госноменклатуры; во-вторых, - волевое командование и администрирование.

Это не срабатывало и не могло сработать.

Следует признать, что в первые годы становления советского государства, как я уже говорил, вёлся (см. В.И.Ленин, ПСС, тт. 33-45) напряжённый поиск объективных экономических начал планового регулирования хозяйства, критериев, связывающих благо каждого трудящегося человека с результатами его труда. Безуспешно. В России не было развитого капиталистического производства с его глубинными устойчивыми связями, проявленными объективными законами формирования цен. А ведь только эти связи и силы, с

учётом русской общинности, можно превратить, познав, в регуляторы социалистических отношений и темпов развития экономики.

В катастрофических обстоятельствах неразвитых хозяйственных форм переходного периода, не позволяющих сознательно применить объективные законы экономики, нормативы для планирования и увязка показателей основывались, естественно, на субъективной воле. Не могла быть объективной и методическая база, которую разработала и подвела под эти волевые нормативы в обстановке идеологической и экономической нестыковки и репрессий молодая советская экономическая наука. Искажалась сущность марксистских научно обоснованных принципов и основополагающих экономических категорий.

Образовалась система надуманных противоречивых понятий, методов и указаний к разработке государственных планов развития государства. Эта надуманная система действовала на свой лад, а объективные законы - на свой лад. Не случайно Ленин писал: "...вырывается машина (речь о государстве) из рук: как будто бы сидит человек, который ею правит, а машина едет не туда, куда её направляют, а туда, куда направляет кто-то... машина едет не совсем так, а очень часто совсем не так, как воображает тот, кто сидит у руля этой машины" [102].

Что было заложено в начале государственного строительства, впоследствии развилось в систему, погубившую эту государственную машину.

Цитирую Энгельса: "Общественные силы, подобно силам природы, действуют слепо, насильственно, разрушительно, пока мы... не считаемся с ними... они властвуют над нами. Но раз понята их природа, они могут превратиться в руках ассоциированных производителей из демонических повелителей в покорных слуг... Когда с современными производительными силами станут обращаться сообразно с их познанной, наконец, природой..., тогда капиталистический способ присвоения... будет заменен новым способом присвоения продуктов..., с одной стороны, прямым общественным присвоением в качестве средств для поддержания и расширения производства, а с другой - прямым индивидуальным присвоением их в качестве средств к жизни и наслаждению" [103].

Коммунисты, собравшиеся строить социалистическое общество, не справились именно с присвоением. Оно осталось капиталистическим по отношению к тем, для кого делалась революция и от кого целиком зависели темпы развития производства. Необходимый способ присвоения благ был скрыт от сознания революционеров обстоятельствами революции 1917 года. Что это значит? Всё было направлено на ликвидацию класса капиталистов, от которых не отделяли категории прибыли и денежного богатства. Считали их принадлежностью и источниками несправедливости и эксплуатации. Считали также, что вместе с эксплуататорами (капиталистами) канут в вечность и эти "их" атрибуты.

А это, по существу производства, - не их атрибуты. Действительные производители и владельцы прибыли, богатства - непосредственные их производители, т.е. все трудящиеся люди. Поэтому прибыль и денежное богатство не могли исчезнуть и не могли быть переданы, если речь идёт о социалистическом присвоении, в руки иному собственнику, кроме самого их непосредственного производителя не через систему государственного присвоения, а через систему персонального присвоения каждым произведенной им прибыли.

Поэтому советское государство не могло рассчитывать на высшую производительность труда. Усилия учёных по совершенствованию оплаты труда, в том её виде, в котором она существовала в СССР, не могли дать положительных результатов. Как ни совершенствуй ошейник, как ни удлиняй поводок, свободы от этого не будет больше. Наёмный работник никогда не превратится в человека, стопроцентно удовлетворяющего чужие интересы.

Контроль за мерой труда и мерой потребления государство осуществляло в соответствии с принципом " от каждого - по способностям, каждому - по труду". И это было записано в Конституции СССР. Именно, исходя из этой формулы, советские учёные старались совершенствовать тарифную систему: "заработная плата должна быть заработанной", т.е. должна быть выдана, в соответствии с количеством и качеством труда работника. Такое узкое применение принципа "от каждого - по способностям, каждому - по труду" противоречило всей марксистской теории. Этот принцип неправильно понимался и истолковывался государственной

кафедральной экономикой, поскольку она занималась не наукой, а доказательством правоты высказываний партийных лидеров. Советские учёные-политэкономы не истину доказывали, а подводили научную платформу под политические декларации.

Раз Ленин сказал, что все граждане - это служащие по найму у советского государства, что буржуазное право остаётся в качестве регулятора распределения продуктов между членами общества, значит, так оно и должно быть. И учёные не сомневались, писали тома книг на эту тему, утверждая незыблемость этого постулата для мира и времени, в котором они жили.

Именно благодаря этому, капиталистическая система оплаты наёмного труда, допускающая лишь сносное существование работников, обманывающая их иллюзорной связью с результатами труда, полагающая принуждение главным средством возбуждения деловой активности, была перенесена в СССР и закрепилась в советском государстве.

Но ведь марксизм предполагал иной порядок распределения благ, устанавливающий реальную непосредственную связь между благополучием каждого и результатами его труда, открывающий, следовательно, каждому путь к достижению высшей степени удовлетворения жизнью, полагающий не принуждение, а непосредственный интерес основанием деловитости в общественном производстве. Цитирую Энгельса-Маркса: "Коммунизм ни у кого не отнимает возможности присвоения общественных продуктов, он отнимает лишь возможность посредством этого присвоения порабощать чужой труд" [104].

В своей готовности доказать партийным лидерам, что угодно, советские учёные экономисты не смогли понять, что социалистическое владение, пользование и распоряжение должно превратить каждого человека в полновластного хозяина общих средств производства. И это не совместимо с буржуазной системой оплаты наёмного труда, создающей человека-раба. Цитирую Маркса: "...Наёмному рабочему разрешают работать для поддержания своего собственного существования, то есть разрешают жить лишь постольку, поскольку он известное количество времени работает даром... Осью, вокруг которой вращается вся система капиталистического производства, является стремление увеличить этот даровой труд путём... большего напряжения рабочей силы... следовательно, система наёмного труда является системой рабства, и притом рабства более сурового, чем больше развиваются общественные производительные силы труда, безразлично, лучше или хуже оплачивается труд рабочего" [105].

Буржуазное право, выражающее и закрепляющее эти реалии, есть право грабежа: полное отчуждение прибавочной стоимости у непосредственного производителя - есть грабёж, то есть хищение чужого труда, сопровождаемое насилием. Перенесённое в СССР, буржуазное право не стало иным в руках коммунистов, не изменилось под влиянием советской государственной собственности на средства производства. Наоборот, оно мощно разрушало социалистические начала, цепко закреплялось и удерживало страну в стадии переходного периода, размывая общегражданскую перспективу народного самоуправления и справедливости.

Буржуазное право в деле распределения благ уничтожило в советском человеке инициативу, воспитало чувство равнодушного исполнителя чужой воли, чуждого государственного механизма. Оплата труда в соответствии с этим правом и социалистический принцип распределения по труду - диаметральные противоположности.

УПУЩЕННАЯ ВОЗМОЖНОСТЬ

Позволю себе выдержку из «Диалектики природы» умнейшего человека планеты Фридриха Энгельса: «Рассудок и разум. Это гегелевское различение, согласно которому только диалектическое мышление разумно, имеет известный смысл. Нам общи с животными все виды рассудочной деятельности: индукция, дедукция, следовательно, также абстрагирование, анализ незнакомых предметов (уже разбивание ореха есть начало анализа), синтез (в случае хитрых проделок у животных) и, в качестве соединения обоих, эксперимент (в случае новых препятствий и при затруднительных положениях). По типу все эти методы – стало быть, все признаваемые обычной логикой средства научного исследования – совершенно одинаковы у

человека и высших животных. Только по степени (по развитию соответственного метода) они различны. Основные черты метода одинаковы у человека и у животного и приводят к одинаковым результатам, поскольку оба оперируют или довольствуются только этими элементарными методами. Наоборот, диалектическое мышление – именно потому, что оно имеет своей предпосылкой исследование природы самих понятий, - возможно только для человека…».

Итак, диалектическое мышление имеет своей предпосылкой исследование природы **самих понятий**. Именно это (исследование природы самих понятий) положено в основу анализа формулы "от каждого – по его способностям, каждому – по его труду" и привело к определению: «от каждого - по средней умелости, каждому – по произведенной избыточной стоимости». Это открывало дорогу преобразованию государственной собственности в непосредственно общественную с общественно персонализированным (социалистическим) производством и присвоением.

Смысл социалистического производства и присвоения состоит в том, что избыточная (превращённая прибавочная) стоимость должна принадлежать тем, кто её производит. В этом же смысл справедливости: результат труда **должен принадлежать его непосредственному производителю.**

Это он (непосредственный производитель), чтобы создать прибавочную стоимость, добровольно расходует **сверх общественно необходимой меры** свою физическую, нервную, мозговую энергию. Это он, как собственник-совладелец, в условиях ассоциированного производства решает, какую часть его прибыли надо отдать государству для развития производительных сил, для расширенного воспроизводства, для улучшения медицинского обслуживания населения, для совершенствования вооружённых сил и так далее.

Эту часть должен определить обществу сам собственник - производитель потребительной стоимости. Не государство в лице своих чиновников должно определять, сколько забрать у производителя, а собственник-совладелец вкупе с другими собственниками совладельцами (через референдум или в лице своих представителей в законодательном собрании) должен определить величины необходимых отчислений.

К этому должен был и мог подойти СССР, сбрасывая с себя государственную форму собственности и надевая социалистическую форму производства и присвоения, где граждане являются собственниками-совладельцами общих средств производства.

К таким отношениям собственности, к такому способу производства и присвоения должны были стремиться партийные работники и экономическая наука в СССР. Они не могли не знать (а если не знали, то грош им цена в базарный день), что именно **способом присвоения** отличается справедливое от не справедливого, социалистическое от капиталистического. Капиталистический способ производства подавляющему большинству экономически активного населения устанавливает (через рынок, привычки, обычаи и государственные нормы) цену рабочей силы и воздаёт в соответствии с ней, но главный способ присвоения - по капиталу, а капитал только у 10-15%% населения.

Советский государственный способ производства планировал достаточный (по мнению правящего партийного чиновничества) размер заработной платы и выдавал её в соответствии с надуманным количеством и качеством затраченной рабочей силы.

Социалистический (общественно персонализированный) способ производства и присвоения полагает каждого гражданина собственником национального богатства (общего имущества), а присвоение - по труду, т.е. в соответствии с произведенной стоимостью. Прибыль, сверх необходимого (гарантированного) фонда жизненных средств, присваивается каждым в соответствии с произведенной избыточной стоимостью.

Именно в таком способе присвоения - сущность и истоки социализма как способа высшей производительности труда: заинтересован непосредственно каждый (т.е. десятки миллионов экономически активного населения). Капитализм заинтересовывает лишь 10-15 процентов из них.

Государственная собственность СССР была беременна социализмом, но её повивальная бабка (номенклатура КПСС) решила, что это она (повивальная бабка) и есть тот самый плод, который должен родиться: – она и собственник, она и народовластие, она и самоуправление народа. «Беременность» патологически затянулась и советская государственная собственность скончалась. Но плод социализма, который она носила в себе, к счастью, не умер. Он живёт и развивается в виде идеи и проекта конструкции общественно персонализированного производства и присвоения, или экономического персонализма.

Мы, поднимавшие производство Советского Союза в 60-е, 70-е, 80-е годы, знаем, а молодые поколения должны знать, и для них я специально подчёркиваю, что в СССР не было социализма. Что, как и при капитализме, прибавочная стоимость (прибыль) отчуждалась у ее непосредственного производителя. Она принадлежала полностью государству - новому владельцу средств производства. Новый владелец проповедовал социализм и коммунизм, а по способу присвоения был не просто капиталистом, а совокупным капиталистом. Он убеждал трудящихся, что они равные устроители нового социалистического общества, а они были наёмными работниками.

Если бы советские учёные экономисты подошли к своему основополагающему учению (марксизму) не догматически, а диалектически, и поняли, что **"по труду" значит - по произведенной стоимости**, то были бы сняты все проблемы государственного производства, и страна перешагнула бы состояние совокупного капитализма быстро и безболезненно. Я уж не говорю о таких проблемах, как опережающие темпы роста производительности труда, оптимальное соотношение между ростом благосостояния и ростом производительности труда.

В СССР восьмидесятых была возможность постепенного безболезненного перевода экономики (производственных отношений), а затем и всей надстройки, к социалистическим производственным и общественным отношениям. Для этого необходимы были только понимание и воля КПСС.

Но, увы!

Мало того, номенклатура всячески препятствовала прорастанию новых, подлинно социалистических, отношений. Номенклатура 80-х не понимала и не хотела понимать то, что было понятно Энгельсу и Марксу: **эксплуатация – это отчуждение прибавочной стоимости у тех, кто её производит.** Не понимала она и не хотела понимать то, что было понятно большевикам начала 20-х, во всяком случае, одному из них (В.И.Ленину) - точно: **социализм - это общество без классов, без эксплуатации, без государственной власти.**

Откуда взялось это настойчивое непонимание? Это результат внедрённого в сознание советских людей сталинизма, учения, которое по убеждению советских катедер-экономистов и философов 40-х годов прошлого века (А, МОЖЕТ БЫТЬ НЕ ПО УБЕЖДЕНИЮ, А ИЗ СТРАХА) «творчески» развило теорию Маркса-Энгельса - Ленина. Это - учение Сталина, поспешившего при своей жизни объявить о построении социализма.

Именно с тяжёлой руки Сталина переходный период (государственный капитализм при коммунизме) декларативным путём превратился в построенный социализм.

Сталин, своими, известными всему миру методами, убедил коммунистов, что существующая в стране государственная форма производства – это и есть социализм, который надо укреплять и развивать в коммунизм. Таким образом, был закрыт выход к подлинному социализму, что привело страну к тяжелейшим потрясениям в последствии.

Чем же «обогатил» (в кавычках) Сталин теорию Энгельса-Маркса – Ленина?

Может быть, он разработал вопрос, **как** по-новому проявляются и действуют общие диалектические закономерности развития в период перехода общества **от диктатуры пролетариата к социализму**? Или развил идею Ленина об огромной роли критики и самокритики в этот **переходный период** как новой формы борьбы между отживающим и нарождающимся? Или разработал теорию перехода от **диктатуры пролетариата («государственного капитализма при коммунизме») к социалистическим отношениям собственности и власти народа**?

Нет. Сталин волевым порядком в 1936 году провозгласил в «Докладе на Чрезвычайном VIII Всесоюзном съезде Советов (25 ноября 1936 года)»: «Наше советское общество добилось того, что оно уже осуществило в основном социализм, создало социалистический строй…». Ему поверили на слово. В то время это было нормально. Подавляющее большинство членов партии не понимало марксистской социалистической теории, не представляло, что такое социализм на деле. Возражать и спорить было некому. Поэтому все разработки Сталина подавались не как разработки о переходном периоде, который в действительности имел место быть, а преподносились как разработки о социализме, которого не было.

Самый большой вред движению страны к социализму принесла работа Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР».

Советские кафедральные учёные сразу назвали эту работу прямым продолжением и развитием «Капитала» Маркса. В этой работе, писали они, Сталин дал: «глубокую разработку законов политической экономии социализма». Какие это законы? «Основной экономический закон социализма» и «Закон планомерного (пропорционального) развития народного хозяйства».

Вопреки мнению фельдфебелей от науки, вследствие этих «законов», в СССР закреплялось волюнтаристское управление экономикой и страной. Своей работой Сталин заставил игнорировать объективные законы производства и обмена, создал прецедент для превращения управляющей партийной номенклатуры в господствующую касту, что и было закреплено впоследствии (статья 6 Конституции 1977 г), превратил людей в индифферентных исполнителей партийных постановлений, а страну – к концу века - в загнивающее болото.

Что такое «основной экономический закон социализма», уже «построенного» (в кавычках, конечно) Сталиным? Это закон максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества. Этот закон был объявлен объективным экономическим законом, и рассчитан на управляющую партийную номенклатуру: «Советское государство и Коммунистическая партия, познав этот закон, опираясь на него в своей хозяйственной политике, используют его в интересах общества. Коммунистическая партия и Советское государство проявляют повседневную заботу о повышении материального и культурного уровня жизни народа».

«Закон планомерного (пропорционального) развития народного хозяйства» был призван заменить объективный закон стоимости (т.е. эквивалентный обмен товаров) **ручным** регулированием производства при решении главной задачи, поставленной сталинским законом «максимального удовлетворения постоянно растущих потребностей».

Народнохозяйственные планы отныне являлись директивами. Их верстала политическая воля партии, а не интересы граждан и действительное положение дел в экономике.

Когда производство, обмен, распределение, потребление осуществляются директивно, без учёта объективного закона стоимости и других законов экономики, то производственные отношения становятся набором бумажных и словесных благих пожеланий и начинаний (что и было в действительности), а общее владение средствами производства – нерасчётливым и потому недостаточно производительным нагромождением некачественных потребительных ценностей (что и было в действительности).

В последствии катедер-экономисты стали утверждать, что при составлении планов и пропорций закон стоимости используется. Но это не так. Его не использовали ни органы ценообразования при формировании цен, ни органы управления и планирования в качестве объективного регулятора производства. Каковы основания для такого утверждения?

В объективном формировании цен должна участвовать прибавочная стоимость как их составная часть. Советская экономика **не умела выделять в процессе производства и рассчитывать прибавочную стоимость**, следовательно, не умела рассчитывать и величину стоимости. А ведь именно в виде отношения величин стоимостей (общественно необходимых затрат) выступает закон стоимости в общественном производстве.

Не зная величины стоимости, нельзя рассчитать объективную цену единицы товара, следовательно, нельзя сознательно регулировать производство с необходимой долей

достоверности, потому что только отношение между объективной ценой товара и затратами труда, заключёнными в величине стоимости и выступающими в качестве определённой нормы производства этого товара, можно показать, **что** производить (направление развития), **сколько** производить, **где** производить (размещение производительных сил).

Советская экономика, благодаря «открытиям» (в кавычках) Сталина, отбросила закон стоимости как объективный регулятор производственных и обменных процессов. Отбросила другие естественные законы, формирующие объективные цены. Законы ценообразования, выпущенные из поля зрения как познанные категории (их познали и сформулировали Энгельс и Маркс), тем не менее, не исчезают. Ввиду их подлинной объективности, они влияют на производство и жизнь общества через волюнтаристски определяемые цены и проявляются:

- уродливыми, в сравнении и наряду с официальным устремлением, отношениями производства («чёрный» рынок, спекуляция, взяточничество, воровство всех видов на всех уровнях, деловое равнодушие и так далее);
- бесконечным бесперспективным экспериментированием в народном хозяйстве;
- ростом себестоимости единицы продукции (особенно в сельском хозяйстве), в том числе затрат живого труда на производство единицы продукции и падением эффективности капитальных вложений, качества продукции;
- неправильным подсчётом производительности труда на практике;
- несогласованностью экономических интересов, взаимодействия хозяйственных звеньев в народном хозяйстве в целом.

Не зная величин стоимостей и действительных цен товаров, не основываясь на них в каждый данный период времени, нельзя планировать народное хозяйство с необходимой степенью объективности, регулировать сознательно распределение труда и средств производства, обмен и потребление, разрабатывать объективные нормы и нормативы и достигать высших темпов развития экономики.

Повторяю: **своими работами Сталин заставил экономистов игнорировать объективные законы производства и обмена, создал административно-командную систему, поставив над всем и вся партийный аппарат, создал прецедент для превращения управляющей партийной номенклатуры в господствующую касту, которая превратила людей в индифферентных исполнителей партийных постановлений, а страну - в загнивающее болото.**

На услужливый взгляд современников, Сталин: «всесторонне развил главный вопрос марксизма, вопрос о диктатуре пролетариата, раскрыл основные функции и фазы развития Советского государства и указал на **необходимость дальнейшего сохранения и укрепления государства…** в СССР». Такая постановка вопроса полностью противоречит и марксизму, и ленинизму (см. на сайте **http://21-petrukhin.ucoz.ru/** мою статью «А какова причина катастрофы»).

Но самое главное: произошло смешение объективно выверенного, продуманного взгляда на социализм (Энгельса, Маркса, Ленина) - с одной стороны, и конъюнктурных, сложившихся из ложных сталинских субъективных представлений о социализме-коммунизме - с другой стороны. Марксизм-Ленинизм стал сталинской интерпретацией марксизма

Марксизм, как известно, - это научное выражение коренных интересов рабочего класса. А что такое коренные интересы рабочего класса? Это избавление от эксплуатации. А что такое избавление от эксплуатации? Это присвоение самими работающими людьми всего результата своего труда за вычетом необходимых отчислений. Это владение, пользование и распоряжение собственностью в виде, определённом современным развитием производительных сил. Это - демократия, т.е. власть народа, а не его части. Это - ликвидация государства как политической формы правления, но не ликвидация гражданского общества, производящего для себя и защищающего себя.

Каким же образом Сталин обогатил марксизм? Он отодвинул народ от собственности и власти. Опираясь на работы Сталина, коммунистическая партия провозгласила себя мозгом и душой, вдохновителем и организатором всего поступательного движения советского общества к

коммунизму, а руководство партии – залогом и гарантом того, что коммунизм в нашей стране будет построен. **Результат, что называется, - налицо**.

С полным основанием можно утверждать, что Советский Союз в вопросах социализма, производительности труда, заработной платы и регулирования производственных отношений, усилиями Сталина пошёл по ложному пути. Внешнее давление на людей (физическое, материальное, моральное) и волюнтаристское управление экономикой абсолютно не годилось (и не годится в современном мире нигде) для достижения высших темпов развития производительных сил, тем более в качестве экономического содержания социализма.

На данном этапе развития мировой экономики нет другого выхода на орбиту высшей производительности труда, кроме как через понимание сущности основного принципа социализма, или основополагающего принципа справедливости.

К этому следует добавить, что нельзя безнаказанно попирать как законы природы, так и законы общественного развития, в частности - законы экономики. Это доказала советская государственная экономика, управляемая партийной номенклатурой. У человечества нет иного пути, кроме как **объективно** учитывать и чётко контролировать отношения и темпы своего развития. А это можно сделать, только опираясь на познанные законы товарного производства, превращённые в принципы и способы определения и расчёта экономических категорий и нормативов. Неудачи СССР - от игнорирования объективных законов экономики и переноса капиталистического способа присвоения в свои пределы в качестве социализма.

Действовавшая в СССР буржуазная система содержания рабочей силы, капиталистический механизм производства и присвоения прибавочной стоимости - вообще создали в границах возникшего пролетарского государства не условия для развития ростков социалистического способа производства, что в действительности могло произойти, а государственную капиталистическую систему. Возникший совокупный капиталист вместо того, чтобы поднять каждого как деятельную личность, подавил её как движущую силу гражданского общества; создал условия, питающие атмосферу незаинтересованности и безынициативности в коллективном производстве.

Функционировавшая в СССР государственная система нормативов управления и экономических показателей представляла совокупность рассогласованных и диссонирующих элементов. Они способствовали развитию негативных процессов в государственной экономике**:** рост себестоимости, убытки, замедление темпов роста производительности труда. В результате в последние годы своего существования советское государство стало лихорадочно искать способы активизации трудящегося человека (по словам Горбачёва – «человеческого фактора»).

Наступило благоприятное время для перевода страны на социалистические рельсы. Но ни официальная политэкономическая наука, ни руководство страны в лице КПСС не были готовы к этому. Они были убеждены, что живут при социализме, потому что придерживались сталинского учения по этому вопросу. Не будь этих сталинских шор на их глазах, они увидели бы: перед СССР открывались скоростные трассы прогресса, завоевание мирового рынка и распространение коммунистической идеи по всему миру..

Вот что об этом писал я в **июле 1985 года** тогдашнему генеральному секретарю ЦК КПСС М.С.Горбачёву, членам Политбюро, секретарям компартий и президентам АН республик СССР. Прошу обратить ваше внимание на дату моего письма и прилагаемых к нему материалов (1985 год). Это был последний материал из 14 материалов, направленных с 1979 года по этим адресам, где раскрывалась ошибочность взятого страной социально-экономического направления, и предлагалось создать «Всесоюзный научно- исследовательский институт разработки путей и способов повышения производительности труда на новой распределительной основе»

Я писал Горбачёву в 1985 году: «Без использования объективных законов товарного производства экономика СССР - пример рассогласованности и бесхозяйственности. В предыдущих материалах на имя Брежнева и Андропова я говорил больше о необходимости осуществления принципа "от каждого - по способностям, каждому - по труду", о его содержании, потому что без него нечего и помышлять о высокопроизводительной работе. Правильно понимаемый и применяемый принцип - не только естественный побудитель высшей

производительности труда, он - экономическое существо социалистического способа производства, которого в стране нет. Без него общее владение средствами производства невозможно. То есть дальше государственного владения дело не пойдёт. Относительно низкая производительность труда в СССР - это здоровая реакция нормальных людей на существующую в стране, чуждую людям, воспитанным на социалистической идеологии, буржуазную систему содержания рабочей силы, т.е. на полное отчуждение прибавочной стоимости у тех, кто её непосредственно производит. Эта система, устраняя внутреннюю заинтересованность в работе, предполагает принуждение, исключает демократию. Вы в плену ошибочных представлений о сфере распределения благ при социализме. Отсюда ваша экономическая беспомощность и политическая слабость, б**е**ды людей в СССР. Внимательно вчитываемся в ваши выступления. Ничего нового по существу**:** желание круто изменить положение дел в стране; правильные слова о том, что судьба страны зависит от того, как мы дальше поведём дело; общие места о повышении благосостояния народа, развитии советской демократии, революционных сдвигах в науке и технике, интенсификации экономики и - ни зерна, из которого пошли бы ростки перемен. Убеждение, воспитание, "строжайшая дисциплина" - вот ваша дежурная "выездная тройка". Увы, она бессильна перед необходимостью высших скоростей на трассах прогресса. Способна на это только беспринудительная работа, побудительным мотивом которой является внутренняя заинтересованность человека, основанная на распределении благ каждому - по произведенной им стоимости и прибавочной стоимости, что предлагаю я, исходя из марксизма как науки экономики. Не "очищать" от уравниловки, нетрудовых доходов, а заменять надо существующий распределительный механизм - это средоточие и рассадник несправедливости. Только убрав этого "троянского коня" частнособственнической системы из наших пределов и положив в основу планирования объективные законы товарного производства, а не политику и идеологию, возможно наполнение социалистическим содержанием демократии и самоуправления, их действительное проявление, возможна активизация всей системы общественных отношений. Говоря о существующей в стране системе, вы называете её "социалистической демократией", инструментом развития экономики. Нет у нас социалистической демократии. Она возможна тогда и только тогда, когда каждый выступает собственником средств производства, потому что демократия - прямое и необходимое проявление собственности. Каждый становится собственником в силу двух необходимых моментов:

- как член гражданского общества, где персональная собственность является частью общего капитала всех граждан;
- как подлинный собственник, прямо присваивающий созданную личным трудом прибавочную стоимость (прибыль).

Без первого условия, то есть без передачи средств производства в общее владение пользование и распоряжение граждан, исключается (или действует в виде зачатков) и второе условие. Без второго условия, то есть без присвоения каждым произведенной прибыли, но при наличии первого в виде государственной собственности, есть прецедент, но нет достаточного экономического основания для разворота подлинного самоуправления. Именно поэтому страна укрепляет государственную собственность и власть. Каждый член общества при этом перешёл из состояния наёмного рабства частных капиталистических собственников в государственную пассивную принадлежность, которую надо толкать, чтобы действовала. Таким образом, без второго условия не может быть и речи о гражданах-собственниках, а следовательно об их власти. Власть народа - иллюзия, создаваемая и поддерживаемая массированной пропагандой. Не иллюзорна лишь власть государства. Она-то и является у нас инструментом развития (толкания) экономики. Беда только, что этот инструмент (безграничная власть верховных представителей государства) безнадёжно устарел ещё до эпохи капитализма и не годится в современном мире не только для достижения высших темпов развития производства, но обрекает плестись в кильватере развитых капиталистических стран, степень демократии и уровень производительности общественного труда которых, исходя из относительной множественности владения и прямого присвоения, несомненно выше. Н**еобходимо изменить**

порядок присвоения. Теперь несколько слов о планировании, - писал я Горбачёву дальше, - Оно связано с опорой на познанные объективные законы товарного производства: закон стоимости, закон прибавочной стоимости, закон спроса и предложения, закон денежного обращения. Без осознанного и сознательного использования этих законов план есть механический набор известных направлений производства и произвольных показателей, полученных путём волевых установок и сквозного коллективного манипулирования цифрами. Не политика, а опора на эти познанные законы, - основа и условие планирования самоуправляемого населения. Закон стоимости и закон спроса и предложения в условиях товарного капиталистического и товарного советского государственного производства действуют одинаково: в виде отношения цен. Формируют их данные законы. В условиях капитализма - через колебания конъюнктуры свободного рынка. В условиях товарного подлинного социализма - осознанно, но с учётом реального движения производства и объективных законов рынка. К сожалению, в практике государственного производства СССР цена не являлась проявлением закона стоимости и закона спроса и предложения. Цены в советском государстве устанавливались на основе простого факта необходимости прибыли и исходя из политических соображений. Через цены законы стоимости, спроса и предложения регулируют производство и обмен: в одном случае - как Молох (слепо и без пощады - капитализм), в другом - как объективная подконтрольная сила - социализм. Закон прибавочной стоимости, если говорить о социализме, должен действовать относительно каждого человека в виде известного принципа "от каждого - по способностям, каждому - по труду". Именно в этом виде закон прибавочной стоимости является фактором высшей производительности труда, потому что только в этом случае прибавочную стоимость присваивает каждый участник производственного процесса, не исключается никто. Объективно формируемые цены в соответствии с действительным положением на производстве и в сфере обмена, с одной стороны, и принцип присвоения по труду - с другой стороны, - это и есть подлинная основа социалистического планирования. Без владения механизмом ценообразования "центральная контора" может реализовывать только собственный субъективизм: без цен как регуляторов производственных отношений, без этой универсальной на данный момент исторически сложившейся меры производства и потребления общество - всё равно, что каменщик без отвеса, закройщик без меры длины, пекарь без меры веса. Не преобразовав закон прибавочной стоимости в принцип присвоения по труду, о демократизме можно только мечтать или разглагольствовать, как вся государственная идеологическая рать, выдавая желаемое за действительное. Действующее в СССР буржуазное право в сфере распределения благ, право владельца средств производства (государства) распоряжаться рабочей силой подавляет энергию личности, угнетает её интерес к общему делу, вбивает мощный материальный клин между личным и общественным, разрывая, как паутину, эти полюса. Личность в положении наёмного работника и государство как аппарат политического и экономического насилия (а именно это просматривается за густой взвесью обесцененных слов о справедливости, демократии) - антагонисты, хочет этого государство или не хочет, сознаёт это сам человек или не сознаёт, выражается это в открытом протесте, молчаливой экономической пассивности или, что ещё хуже, в сознательной бесполезной деятельности. Без владения механизмом ценообразования и механизмом присвоения по труду, ленинский демократический централизм есть, с одной стороны, централизованное всевластие, осуществляющее собственный произвол, с другой - пассивное всеподчинение, идущее в фарватере волюнтаристских директив, установок, складывающихся нездоровых отношений и обстоятельств. Каждодневное насыщение атмосферы огромной страны с капиталистическим присвоением и околосоциалистическими идеями не приближало ни на волос к социализму, а лишь вводило в заблуждение человечество, считающее, благодаря идеологическим стараниям марксистов-ленинцев последних поколений, социализмом то, что им ни в коем случае не являлось. При этом:

- одни (рядовые коммунисты СССР) заблуждались, что данное индифферентное хозяйственное устройство и было социалистическим способом производства;

- другие (коммунисты капиталистической Европы) заблуждались, что надо создать свою модель социализма - еврокоммунизм;

- третьи (предприниматели, рабочие мира) заблуждаются, что социализм - это нерациональный, непроизводительный, недемократический и потому неприемлемый вообще способ производства, что существующие методы эксплуатации (отчуждение прибавочной стоимости у её непосредственных производителей) естественны, неизбежны, не имеют альтернативы. Действующая в СССР форма управления в атмосфере всеобщего безразличия к государственному производству, а также экономический инструментарий, которым пользуется "народное" хозяйство, проявились полностью и исчерпали себя» (конец цитирования моего письма Горбачёву в 1985 году).

Но это не конец истории.

«Государственный капитализм при коммунизме» имел много положительных заделов и начинаний. Исходя из них, исходя из опыта мировой экономики, исходя из познанных законов товарного производства, исходя из жизненной необходимости роста производительности труда и социальной справедливости, просматривается иной способ производства – социалистический.

В СССР не было социализма. Пролетарское государство ввиду нескольких поколений превратилось в полновластного хозяина средств производства, в мощную систему централизованной эксплуатации под одеждами социалистических идей.

Итак. В 1917 году была ликвидирована помещичья и неразвитая капиталистическая частная собственность, открыт путь к социалистическому способу производства. На первом этапе возник «государственный капитализм при коммунизме». Непосредственные производители, все трудящиеся, все граждане были отчуждены от собственности, от власти, от самой возможности формировать подлинно народное производство, максимально удовлетворяющее личные интересы каждого и социальные интересы всех. Процесс превращения капиталистической частной собственности в совместную (общую) собственность ассоциированных производителей был подчинён особым интересам партийно-государственной бюрократии.

Народ добился огромных успехов в деле индустриализации, в социальной области, в науке и культуре. Но могучий потенциал народа не мог заявить о себе во всю мощь в тенетах законов, указаний, постановлений и распоряжений совокупного собственника (советского государства), ограничивающего естественные побуждения граждан (фактических наёмных работников) к личному благополучию. Даже безвозмездная энергия рабочей силы, готовая одарить государственное производство новыми прогрессивными технологиями, видами энергии, автоматизацией и компьютеризацией, гасилась системой управляющих бюрократов как ненужная.

Мощные производительные силы неотвратимо вошли в противоречие с тормозящими их развитие производственными отношениями. Изменение производственных отношений, глубинное реформирование всех сторон общественной жизни стало безусловной необходимостью.

Только глубокая реформа производственных отношений могла оживить индифферентные производительные силы державы. А это могло быть достигнуто только путём активизации главной производительной силы – трудящегося человека. Активизировать рабочую силу в паутине производственных отношений совокупного капиталиста было немыслимо. Разорвать эту паутину стало вопросом жизни. Страна стремительно вошла в полосу разрушения устоев номенклатурно-бюрократического аппарата совокупного капиталиста. Но она оказалась неподготовленной к реформированию общества на подлинно социалистических началах.

Начавшая перестройку правящая КПСС не знала дороги к социализму. Неподготовленными к этому оказались и трудящиеся, давно осознавшие (в разной степени), что существующий общественный строй – не социализм, что собственность – не их, что власть не у них в руках, что они – государственные наёмные работники.

Но осознавшие это трудящиеся не сумели объединиться, не успели создать единую теорию подлинно социалистического способа производства, не успели отработать программу

действий, разработать механизм запуска новых социалистических отношений собственности и осуществления подлинного народовластия.

Отсутствие единой теории нового общественного способа производства, где каждый владеет, пользуется и распоряжается землёй и другим имуществом на социалистической основе, присваивает прибыль и занимает на этой основе активную экономическую и политическую позицию. Отсутствие организованной политической силы, способной направить людей на осуществление подлинного социалистического способа производства. Предательская по отношению к трудящимся и интересам страны политическая линия высшего руководства СССР. Разочарование народа в «перестройке». Категорическое нежелание возвращаться к тоталитарно-государственной системе, - всё это вместе взятое вытолкало на авансцену прочастнокапиталистические силы.

Они таились в различных слоях партийной, государственной, хозяйственной и академической номенклатуры. С ними соединились дельцы теневой экономики и криминально-мафиозных групп. На поднимающейся волне слома режима совокупного капиталиста, пользуясь слабостью разобщённых сторонников превращения собственности совокупного капиталиста в общественно персонализированную (социалистическую) собственность граждан России, при беспрецедентной поддержке капиталистических сил Запада в России и других республиках к власти пришли реставраторы частнокапиталистической формы капитализма.

Одной из важнейших предпосылок реализации их политики явились целенаправленный развал СССР и погружение народов бывших его республик в бездну экономического, правового, политического и духовного беспредела.

Новая власть России навязывает народу России частнособственнический капитализм как единственно правильное направление развития, ведущее, по мнению власти, - к процветанию. На деле страна живёт в условиях постоянного экономического, социального, политического и духовного кризиса.

В этих условиях 85-90%% населения России и бывших советских республик нечего и думать о прямом и беспрепятственном осуществлении своих личных интересов быть здоровыми, инициативными, богатыми и сочетать их с социальными интересами всего общества.

Согласное объединение персональных и общественных интересов может быть достигнуто только, и только, на пути превращения частной ли, государственной ли капиталистической собственности в общественно персонализированную собственность граждан, где каждый гражданин – собственник и работник одновременно.

Дальше - о смысле общественно персонализированной собственности, о механизме её реализации и о том, как нам выбраться из ямы, в которую мы все рухнули в роковые 90-е годы.

ПЕРСОНАЛИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ – ЭТО И ЕСТЬ ПОДЛИННОЕ НАРОДОПРАВИЕ:

1. Примат интересов каждого человека! И тогда – богатое и процветающее государство, а не наоборот
2. Диалог равных и независимых партнёров.
3. Контролируемый рынок, рекомендательное планирование и свободное производство.
4. Избрание равных и прямой контроль населения над всеми избранными.

СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ (НАРОДОПРАВИЕ)

ОТ МОТИВАЦИИ К САМОМОТИВАЦИИ

Все фирмы (компании) имеют общие классические черты**:** трудовые и организационно-технические ресурсы, горизонтальное и вертикальное разделение труда, управление, взаимосвязи и взаимозависимость с внешней средой. Управление в структуре любого предприятия - едва ли не основное звено. Главная задача управления - обеспечивать постоянный рост производительности труда.

Рассмотренные нами ранее: Концепция научного управления, классическая школа, школа человеческих отношений и поведенческие науки, школа науки управления, командно-административное управление, японская школа, процессный подход, системный и ситуационный подходы именно потому, что управление имеет дело с живыми наёмными людьми, интересы которых в корне отличаются от интересов предпринимателей, не могут раскрыться в полной мере. Они могут быть полезны только в рамках экономического персонализма (социалистического самоуправления), когда собственник – каждый.

Современное управление занимается производительностью труда на каждом рабочем месте. Низкий уровень индивидуальной производительности - это результат нерационального использования ресурсов (материальных, финансовых, энергетических) менеджером, другим наёмным работником.

Отсюда низкая внутренняя эффективность организации. Чтобы каждый без исключения работник рационально использовал ресурсы, совершенствовал средства производства, внедрял методы научной организации и с энтузиазмом принимал технико-технологические новации, он должен быть лично заинтересован в этом. Это понимают все менеджеры - практики и учёные. В этом, собственно, и заключается проблема мотивации.

Проблемы роста производительности труда снимает самомотивация и построенная на ней координация (общественно персонализированное самоуправление) работающих собственников в условиях новых отношений собственности, где собственник – каждый гражданин страны. И он взаимодействует со своими средствами производства, выносит на рынок свои изделия и услуги, присваивает лично произведенную прибыль. Самомотивация открывает путь эффективной системе общественно персонализированного (социалистического) самоуправления и в её рамках - эффективному управлению организациями.

Общественно персонализированное самоуправление в данном случае функционирует по законам самомотивации, основанной на личной выгоде. Что может быть эффективней самомотивации?! **Ничего**. Что может быть эффективней самотворчества (личного управления своими организационно-техническими средствами), основанного на личной выгоде?! **Ничего**. Никогда мотивация, как бы тонко она не подходила к каждому работнику и какие бы психологические отмычки ни подбирала к нему, не сравнится по эффективности с самомотивацией, то есть **с внутренним побуждением к действию самого человека, видящего перед собой, поставленную им самим, достижимую цель.**

Существуют понятия «нужда», «интерес», «условия», «потребность», «поведение», «мышление». Теория интересов рассматривает:

нужду как <u>испытываемое человеком чувство необходимости в чём-нибудь</u>,

интерес как <u>стремление удовлетворить нужду</u>,

условия как <u>обстоятельства (правила), определяющие последствия, которые могут наступить</u>.

Потребность рассматривается, как <u>желание человека в определённых условиях достичь цель, удовлетворяющую его интерес</u>.

Поведение - как <u>действие человека, реализующего некоторую потребность</u>.

Мышление в теории интересов - это процесс отражения в сознании объективной реальности и желание получить наибольшую выгоду во всех отношениях.

Решение, которое принимает индивид, всегда является для него оптимальным в данной конкретной ситуации. Человек всегда анализирует внешние условия и прогнозирует последствия в своём желании получить наибольшую выгоду.

Общественно персонализированное самоуправление предоставляет каждому человеку (собственнику-совладельцу) право и свободу лично ставить цель (наибольшую выгоду в условиях товарного производства), анализировать и изменять условия для достижения своей цели и управлять собой в своих действиях при её достижении.

Современный предприниматель-работодатель достигает свою цель чужими руками, приводящими в действие его средства производства. Но эти чужие руки преследуют свою наибольшую материальную и моральную выгоду, которая по определению отличается от предпринимательской выгоды его хозяина-собственника. Отсюда все сложности управления и все нагромождения при попытке преодолеть эти сложности.

Рационально управлять можно только компаньонами (собственниками-совладельцами), потому что их поведение в организации не может не быть рациональным. В чём тут дело? Компаньон - это работающий собственник. Он всегда заинтересован в рациональном использовании своих ресурсов. И это его рациональное поведение всегда полезно для организации, как полезно для организации поведение её собственника. Цели компаньонов едины. Поэтому каждый действует рационально относительно другого. Оценивающим фактором деятельности предпринимателя-работодателя является рынок. То же - для любого собственника-совладельца, или, что то же самое, - работающего собственника. Между ним и оценщиком его деятельности – регулируемым рынком - также никого нет, а все компаньоны, в том числе управляющие-координаторы, действуют в одном ключе.

Группа компаньонов является носителем некоего совокупного разума всех её членов. Это относится к любому коллективу. Каковы мышление и устремления каждого члена коллектива, таков и совокупный разум. Если наёмные работники безразличны к выполнению своих производственных обязательств, поскольку озабочены соблюдением **своих собственных интересов** (максимум зарплаты - минимум усилий), то и совокупный разум такого коллектива настроен на ту же заботу о личных интересах членов этого коллектива. Советский период семидесятых-восьмидесятых годов - ярчайшее тому подтверждение.

Работающий собственник-совладелец ориентирован на результат труда, соответствующий его рабочей силе (совокупности физических и духовных составляющих). Величина его прибыли прямо пропорциональна количеству и качеству затраченного им труда. Отсюда его устремления и мышление. Отсюда настрой совокупного разума компаньонов. Он очевиден. Здесь нет места побуждению, принуждению и неэффективной мотивации в их известных определениях и реализации. Здесь место высокоэффективной самомотивации, поддержанной и закреплённой совокупным разумом работающих собственников.

В системе "предприниматель - наёмный работник", где работники - это что-то вроде организованной массы, которой надо руководить, а предприниматель-собственник - их главный руковод, живут и совершенствуются (перетекая из одного в другое) такие по сути своей синонимические понятия как принуждение, побуждение, мотивация. Всё это методы управления людьми. **Принуждение** - это попытка одной стороны заставить другую сторону действовать вопреки интересам последней. **Побуждение** - это попытка одной стороны направить действия другой стороны вопреки интересам последней. Побуждение более завуалированная форма принуждения. **Мотивация** - это создание одной стороной другой стороне необходимых для деятельности условий с целью наибольшей выгоды первой стороны. Таким образом, мотивация - это ещё более замаскированная форма принуждения.

Мотивация - функция управления. Способов мотивации человечество выработало множество. Не в неумении мотивировать лежат управленческие проблемы ("низкая эффективность НОТ; текучесть кадров; влияние национальных менталитетов на стили управления; низкий уровень межличностной коммуникации; отсутствие заинтересованности

работников во внедрении форм и методов коллективного управления" [144]), а в **неумении превратить наёмника в человека, свободно производящего свою жизнь в общественном производстве**.

Только общественно персонализированное самоуправление (поскольку каждый, в какой бы организационно-хозяйственной форме он не работал, замкнут на свой конечный результат труда - прибыль) способно обеспечить высокую и устойчивую творческую напряженность труда в соединении с намеренным совершенствованием его путём поиска и осуществления новаций.

Социалистическое самоуправление гарантирует темпы роста производительности труда не в силу волшебного сочетания повремённой и сдельной форм оплаты труда и не в силу совпадения чудесным образом уровня оплаты из известного фонда с уровнем трудового вклада. Пусть этим безнадёжным делом занимается прокапиталистическая наука. **Социалистическое самоуправление, а это – экономический персонализм, - гарантирует высшую производительность, поскольку обеспечивает прямую связь труда с прибылью через рекомендательное планирование, избыточную стоимость и регулируемый рынок.**

Иными словами, **я действую для другого**, потому что это полезно **для меня, удовлетворяет меня**. Затрата энергии и удовольствие - это неотделимо (отдаю себя и испытываю радость). Эти противоположности в природе одна без другой не живут. Это две стороны одного целого, естественное состояние органической жизни, в том числе человека в его жизненных отправлениях.

В этом изначальная мудрость природы. Зверь затрачивает энергию, преследуя добычу, и получает удовлетворение. Мужчина отдаёт себя женщине в буквальном смысле этого слова, отдаёт чистейший белок, ради создания которого он, собственно, живёт. Мужчина отдаёт себя и любит это делать, потому что таким способом он присваивает себе миг блаженства, получает величайшее наслаждение. То же относится к женщине.

Так и в производстве каждым своей собственной жизни не может быть иначе: отдаю безоглядно всю умственную, нервную и физическую энергию для других (работаю), потому что моя работа прямо без посредников связана с моим результатом для меня – моим доходом, часть которого – моя прибыль. Следовательно, мой труд возвращается удовлетворением моих сокровенных желаний. У каждого - своих. Если этого нет, значит - нарушен естественный ход вещей.

Новые отношения собственности - это самокоординируемая интегрированная система производства прибыли на основе единых норм и нормативов (стандартов) в соответствии с познанными объективными биологическими предпосылками, экономическими законами и исторически предопределённым путём развития человечества.

ПОРЯДОК ОБРАЗОВАНИЯ ПЕРСОНАЛЬНОГО ДОХОДА ТРУДЯЩЕГОСЯ

Какую бы экономическую систему мы ни рассматривали, произведенные затраты должны возвратиться с прибылью.

Согласно учениям **ВСЕХ** экономических школ современности (и – по жизни), прибыль создаётся людьми в непосредственном производстве в виде избытка продукта труда над издержками поддержания труда.

В капиталистическом мире этот избыток проявляется в виде прибавочной стоимости, то есть неоплаченного труда, присваиваемого собственником средств производства.

В условиях персонализированного присвоения <u>этот избыток в денежной форме (избыточная стоимость) принадлежит тому, кто его непосредственно произвёл на своём рабочем месте, и присваивается им в виде прибыли.</u>

Именно прибавочная стоимость превращается на рынке в прибыль. При этом, в зависимости от конъюнктуры рынка, прибыль может быть равна, меньше или больше произведенной прибавочной стоимости.

Прибыль, конечно, можно получать, произвольно набрасывая цены и включая денежный станок, что сегодня и происходит во всём мире. Но это - путь к гибели цивилизаций.

Способ присвоения прибыли **каждым** непосредственным производителем избытка продукта - это самодействующее (исключающее субъективные оценки и воздействия) выявление конкретных производителей прибавочной стоимости, а в нашем случае – избыточной стоимости, и присвоение ими дохода.

Сказанное можно выразить следующим образом (**рисунок, экран**):

C - стоимость средств производства,

V – зарплата,

M – прибавочная стоимость (избыток продукта труда над издержками содержания труда).

(C+V) – стоимость начального этапа производства (произведенные затраты, или общие издержки производства),

(C+V+M) – реальная стоимость товара на выходе из предприятия на рынок,

(C+V+P) – рыночная стоимость товара (возвратная стоимость) – общий доход предприятия (денежная выручка от продажи произведенного товара за определённый период),

(C + V + P) – (C + V) = P – прибыль (общая прибыль).

P – O = Pch – чистая прибыль, **где**

O – обязательные платежи (налоги, сборы).

V + (Pch от "M" – FR) = персональный доход производителя, **где**

V (в случае персонализированного присвоения) – гарантия**,**

FR – фонд развития предприятия,

Pch от "M" – персональная прибыль производителя, соответствующая произведенной им избыточной стоимости.

В данном случае присваивает прибыль **каждый** персонально в соответствии с лично произведенной избыточной стоимостью.

Главная задача здесь – **найти избыток продукта труда над издержками поддержания труда**, который производит **каждый на своём рабочем месте**. **Эта задача решена**. **Ожидаемый результат – социалистическое производство, самоуправление народа, высокоэффективная самомотивация производителей, исключение произвола в экономике и политике.**

СПОСОБ РАСЧЕТА ИЗБЫТОЧНОЙ СТОИМОСТИ, ПОРЯДОК ПРИСВОЕНИЯ И РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПРИБЫЛИ СОБСТВЕННИКАМИ-СОВЛАДЕЛЬЦАМИ

СПОСОБ РАСЧЕТА

Основанием для расчёта служила советская экономика. Это не означает, что данный способ неприменим для экономики современной России или Америки, или Запада, или Востока. Просто Советский Союз прошёл стадию перехода от капитализма к социализму, стадию государственного капитализма при коммунизме. Советский Союз был на пути к общественному производству и присвоению.

Для перехода из «государственного капитализма при коммунизме» в социалистическое самоуправление не надо было революций. Достаточно было мирной передачи собственности и власти из рук номенклатуры КПСС в руки трудящихся, применив способ расчёта избыточной

стоимости, порядок присвоения и распределения прибыли самими трудящимися, превратив их, таким образом, в собственников-совладельцев национального богатства СССР.

Сегодня мирная передача из рук бывшей номенклатуры трудящимся - под большущим вопросом. Собака превратилась в волка, хапнула человеческой крови, стала зверем. Номенклатура КПСС, поделившая между собой национальное богатство СССР, сделавшаяся его прямым, реальным собственником, слившаяся с мировым капиталом, вряд ли мирно откажется от своих жирных кусков. Ради этих жирных кусков она предала и мечту человечества о свободе, равенстве и братстве, и движение к реальному социалистическому способу производства, и своих предшественников, и государственную капиталистическую экономику СССР, которая была беременна социализмом, и всех трудящихся мира.

Требование времени последнего периода развития СССР заключалось в следующем: отказаться от тарифной системы (любых видов) оплаты наёмного труда, превратить каждого гражданина в собственника-совладельца земли и другого имущества, раскрепостить его для добровольной высокоэффективной деятельности.

Это достижимо, если найдём простой способ оплаты **общественно необходимого труда**, ясный каждому среднему человеку, и, главное, отдадим человеку прибыль, владельцем которой он является по праву **производства избытка продукта труда над издержками поддержания труда.**

Общественно необходимый труд - это то **равное для всех мерило**, о котором говорит Маркс в «Критике готской программы». Измерение количества затраченного труда «происходит с помощью **равного мерила**… труда… Для того, чтобы служить мерилом, труд должен быть **определённым по продолжительности** или **по напряжённости**, иначе он перестал бы служить мерилом» (К.М.,Критика Готской программы).

Далее Маркс говорит, что это равное мерило для всех является равным правом каждого иметь одинаковую долю из общественного фонда потребления. Цитирую: «Но один человек превосходит другого в физическом или умственном отношении и, следовательно, в одно и то же время производит больше…». И это равное для всех мерило и основанное на нём равное право молчаливо признаёт естественной привилегией «неравенство индивидуальной одарённости, а потому и работоспособности… неодинаковых индивидов можно измерить только одинаковой меркой»(«Критика Готской программы»).

Чтобы это произошло, надо **равное мерило, которое объективно формируется в экономическом процессе, найти** и сознательно **ввести в производственный оборот**, оно должно быть и правом и конкретным производственным отношением. Это - **величина общественно необходимого труда**, необходимого средней рабочей силе для производства среднего количества какого-либо товара в единицу времени при среднем в данном обществе уровне умелости и интенсивности труда.

Только таким мерилом мы можем оценить труд каждого, в том числе необходимые средние издержки поддержания труда из общественного фонда потребления и избыточный труд над издержками поддержания труда, доставляемый «индивидуальной одарённостью и работоспособностью».

Данное равное мерило - это не злая или добрая воля частного капиталиста или государства-синдиката. Это - объективная величина, складывающаяся в процессе производства и обмена.

Социалистический способ производства – это вовсе не экономика СССР. Это - другая экономика, идущая **за** экономикой СССР. Это, как мы теперь понимаем, - экономический персонализм, в основе которого лежат:

- **равное мерило (величина общественно необходимого труда),** которое, как я уже сказал, объективно формируется в экономическом процессе и в соответствии с которым каждому трудящемуся выплачивается не заработная плата, **а гарантия,** и;

- присвоение **каждым** прибыли в соответствии с принципом: «от каждого – по специальности и квалификации (средней умелости), каждому – по произведенной избыточной стоимости».

Новый порядок присвоения и распределения прибыли работающими собственниками снимает проблемы административно-командных производственных отношений, а также опасного "зависания" экономик всех стран, является способом перевода стран на рельсы **новых отношений собственности,** выстраивающих правовую систему **общественно персонализированного (подлинно социалистического) самоуправления**.

Это порядок достижения высшей производительности труда на всём экономическом пространстве России и на отдельном предприятии. Это порядок культурного и экономического возрождения страны, порядок решения социальных проблем.

Плата за необходимый труд собственника-совладельца на территории действия региональной цены продажи произведенной продукции при переходе к новым отношениям собственности рассчитывается по **фактически сложившемуся среднему прожиточному уровню работающих граждан разных регионов и специальностей** (в нашем примере - Советского Союза)**.**

1. Величина оплаты необходимого труда (гарантированного фонда потребления) каждого работающего собственника-совладельца в непосредственном производстве рассчитывается по единой для всех формуле 1:

$$\mathbf{З}\boldsymbol{п}\boldsymbol{н} \qquad \mathbf{З}\boldsymbol{п} = \frac{\mathbf{З}\boldsymbol{п}\boldsymbol{н}}{\mathbf{Р}}, \qquad (1)$$

где

З*п* - годовой гарантированный фонд потребления (гарантия),

З*пн* - фактическая годовая сумма заработной платы работающих граждан сельского хозяйства (оператор машинного доения, тракторист и т.д.), промышленности (токарь, слесарь и т.д.) данного региона в среднем за пять последних лет,

Р - среднесписочная численность работающих граждан в данном регионе (по данным всех организаций).

2. Необходимый труд, или общественно необходимый труд, создаёт необходимый (общественно необходимый) продукт, который соответствует среднему уровню производства продукции (молока, легковых автомобилей) на каждого (по видам работ) работающего собственника в год и является установленной самим производством нормой (стандартом). Следовательно, плата за необходимый труд будет исчерпана собственником только при условии выполнения им этого стандарта.

Для объективной оплаты необходимого труда в течение года вводится стандарт расценки за продукцию (молоко, автомобиль), который рассчитывается по формуле 2:

$$\mathbf{З}\boldsymbol{м} = \frac{\mathbf{З}\boldsymbol{п}}{\mathbf{В}\boldsymbol{р}}, \qquad (2)$$

где

З*м* - стандарт расценки за один центнер молока, один автомобиль.

З*п* - годовой гарантированный фонд потребления (гарантия),

В*р* - годовой стандарт производства продукции на одного собственника (ц., шт. и т.д.).

Чтобы рассчитать прибыль собственника за его сверхнормативный (избыточный) труд, надо определить избыточную стоимость (избыток продукта труда над издержками поддержания труда), которую он произвёл, и избыточную стоимость, образованную в организации (на ферме, фирме, компании), а также массу избыточной стоимости на территории действия региональной

цены продажи, величину стоимости, цену, общую прибыль, прибыль непосредственных производителей избыточной стоимости.

3. Избыточная стоимость, произведенная работающим собственником-совладельцем (компаньоном) организации за отчётный период, рассчитывается по формуле 3:

$$Жт = \frac{Дпог}{Впог} \times Вт - Дт, \quad (3)$$

где

Жт - избыточная стоимость, произведенная компаньоном,

Дпог - фактические затраты живого труда в денежном выражении на производство данной конкретной продукции (молока или машины) на данной территории в году, предшествующем отчётному году,

Впог - валовое производство данной продукции на данной территории в году, предшествующем отчётному,

Вт - количество данной продукции, произведенное собственником в отчётном году,

Дт - фактические затраты живого труда в денежном выражении (гарантия - плата за необходимый труд) на данную продукцию, произведенную собственником в отчётном году.

4. Избыточная стоимость, образованная в подразделении организации за отчётный период, рассчитывается по формуле 4:

$$Жф = \frac{Дпог}{Впог} \times Вф - Дф, \quad (4)$$

где

Жф - избыточная стоимость, образованная в подразделении организации,

Дпог - фактические затраты живого труда в денежном выражении на производство данной конкретной продукции (молока или машины) на данной территории в году, предшествующем отчётному году,

Впог - валовое производство данной продукции на данной территории в году, предшествующем отчётному,

Вф - количество молока (автомобилей), произведенное в организации в отчётном году,

Дф - фактические затраты живого труда в денежном выражении (плата за необходимый труд) на данную продукцию, произведенную всеми собственниками организации в отчётном году.

5. Избыточная стоимость, образованная во всей организации за отчётный период, рассчитывается по формуле 5 или 6:

$$Жх = \frac{Дпог}{Впог} \times Вх - Дх, \quad (5)$$

или

$$Жх = Жф1 + Жф2 + Жф3 + ... + Жфн, \quad (6)$$

где

Жх - избыточная стоимость от производства данной продукции в организации за отчётный период,

Д*пог* - фактические затраты живого труда в денежном выражении на производство данной конкретной продукции (молока или машины) на данной территории в году, предшествующем отчётному году,

В*пог* - валовое производство данной продукции на данной территории в году, предшествующем отчётному,

В*х* - количество этой продукции, произведенное во всей организации в отчётном году,

Д*х* - фактические затраты живого труда в денежном выражении (плата за необходимый труд), отнесённые на производство этой продукции в данной организации в отчётном году,

Жф1-н - избыточная стоимость, образованная на первом, втором и так далее подразделениях организации.

6. Масса избыточной стоимости от производства одноимённой продукции на территории действия региональной цены этой продукции на региональном рынке за отчётный период рассчитывается по формуле 7 или 8:

$$\Delta Ж = \frac{Д_{пог}}{В_{пог}} \times В - Д, \qquad (7)$$

или

$$\Delta Ж = Ж_{х1} = Ж_{х2} + Ж_{х3} + ... + Ж_{хн}, \qquad (8)$$

где

ΔЖ - масса избыточной стоимости от производства продукции на данной территории за отчётный период,

Д*пог* - фактические затраты живого труда в денежном выражении на производство данной конкретной продукции (молока или машины) на данной территории в году, предшествующем отчётному году,

В*пог* - валовое производство данной продукции на данной территории в году, **предшествующем** отчётному,

В - количество продукции, произведенное на данной территории в **отчётном** году,

Д - фактические затраты живого труда в денежном выражении (плата за необходимый труд), отнесённые на производство этой продукции на данной территории в отчётном году,

Жх1-н - избыточная стоимость, образованная от производства данной продукции в первой, второй и так далее организациях.

7. Величина стоимости на территории действия региональной цены реализации продукции (на региональном рынке этой продукции) рассчитывается по формуле 9:

$$М = К + Д + \Delta Ж, \qquad (9)$$

где

М - величина стоимости,

К - фактические затраты прошлого труда в денежном выражении на производство этой продукции на данной территории в отчётном году,

Д - фактические затраты живого труда в денежном выражении (плата за необходимый труд), отнесённые на производство этой продукции на данной территории в отчётном году,

ΔЖ - масса избыточной стоимости от производства продукции на данной территории за отчётный период

8. Предельная региональная (рыночная) цена реализации единицы продукции рассчитывается по формуле 10:

$$Ц = \frac{К + Д + (ΔЖ \times \frac{Г}{В})}{В}, \quad (10)$$

где

Ц - предельная региональная цена реализации единицы продукции в году (периоде), следующем за отчётным годом (периодом),

К - фактические затраты прошлого труда в денежном выражении на производство этой продукции на данной территории в отчётном году,

Д - фактические затраты живого труда в денежном выражении (плата за необходимый труд), отнесённые на производство этой продукции на данной территории в отчётном году,

ΔЖ - масса избыточной стоимости от производства продукции на данной территории за отчётный период,

Г - фактические потребительные силы этой продукции,

В - количество продукции, произведенное на данной территории в **отчётном** году.

9. Прибыль организации от продажи продукции в отчётном году рассчитывается по формуле 11:

$$Пх = Цо \times Вхц - (Кх + Дх), \quad (11)$$

где

П*х* - прибыль организации от продажи продукции в отчётном году,

Ц*о* - цена реализации единицы продукции в отчётном году (периоде),

В*хц* - количество продукции, реализованное организацией в отчётном году,

К*х* - фактические затраты прошлого труда в денежном выражении на производство данной продукции в организации в отчётном году,

Д*х* - фактические затраты живого труда в денежном выражении (плата за необходимый труд), отнесённые на производство этой продукции в данной организации в отчётном году.

10. Полученная прибыль делится между непосредственными производителями прибавочной стоимости и государством (гражданским обществом), при прямом активном участии которого эта прибыль создана: работающим собственникам-совладельцам (компаньонам) - не менее половины и на общие государственные нужды - не более половины (доли примерные). Абсолютная величина прибыли организации после отчисления в госбюджет половины (максимума) произведенной прибыли определяется по формуле 12:

$$Пхч = \frac{Пх \times 50}{100}, \quad (12)$$

где

П*хч* - абсолютная величина прибыли организации от продажи продукции в отчётном году после отчисления в госбюджет,

П*х* - прибыль организации от продажи продукции в отчётном году

11. Часть прибыли, подлежащая распределению между непосредственными производителями избыточной стоимости, - собственниками (каждому - по произведенной стоимости), определяется высшим законодательным органом страны (например, Государственной Думой), исходя из необходимости создания благоприятных условий для

достижения максимального материального и духовного благополучия каждого гражданина России. Эта часть определяется в неизменных процентах от суммы прибыли за продукцию (молоко, автомобили, прочее), переведенной на счёт организации в отчётном году, и направляется в "фонд индивидуальной прибыли" на личные счета работающих собственников, которые эту прибыль произвели. Предлагается на стартовом этапе утвердить и направить на личные счета не менее трети прибыли, оставшейся в распоряжении собственников-совладельцев - компаньонов организаций после отчисления в госбюджет. Абсолютная величина прибыли, подлежащая распределению в организации между её подразделениями, образовавшими избыточную стоимость для присвоения собственниками, определяется по формуле 13:

$$\mathbf{П}\boldsymbol{ч} = \frac{\mathbf{П}\boldsymbol{хх} \times 33{,}3}{100}, \qquad (13)$$

где

П*ч* - абсолютная величина прибыли, подлежащая распределению в организации между подразделениями, образовавшими избыточную стоимость,

П*хч* - абсолютная величина прибыли организации от продажи продукции в отчётном году после отчисления в госбюджет.

12. Часть прибыли, которая причитается конкретному подразделению, для распределения между непосредственными производителями избытка каждому по произведенной избыточной стоимости определяется по формуле 14:

$$\mathbf{П}\boldsymbol{чф} = \frac{\mathbf{П}\boldsymbol{ч} \times \mathbf{П}\boldsymbol{ф1\text{-}н\%}}{100}, \qquad (14)$$

где

П*чф* - часть прибыли, причитающаяся конкретному подразделению,

П*ч* - абсолютная величина прибыли, подлежащая распределению в организации между подразделениями, образовавшими избыточную стоимость,

П*ф1-н%* - доля прибыли каждого из подразделений в общей прибыли организации от продажи продукции (**Пх**), выраженная в процентах.

Доля прибыли каждого из подразделений в общей прибыли организации рассчитывается по формуле 15:

$$\mathbf{П}\boldsymbol{ф1\text{-}н\%} = \frac{\mathbf{П}\boldsymbol{ф1\text{-}н} \times 100}{\Sigma\mathbf{П}\boldsymbol{ф}}, \qquad (15)$$

Где

П*ф1-н%* - доля прибыли каждого из подразделений в общей прибыли организации от продажи продукции (**Пх**), выраженная в процентах,

П*ф1-н* - прибыль первого, второго и так далее подразделений,

ΣП*ф* - суммарная прибыль подразделений от всей проданной одноимённой продукции.

Суммарная прибыль подразделений организации рассчитывается по формуле 16:

$$\Sigma\mathbf{П}\boldsymbol{ф} = \mathbf{П}\boldsymbol{ф1} + \mathbf{П}\boldsymbol{ф2} + \mathbf{П}\boldsymbol{ф3} + \ldots + \mathbf{П}\boldsymbol{фн} \qquad (16)$$

Прибыль организации от реализации продукции (формула 11) и суммарная прибыль подразделений (формула 16) могут не совпадать, потому что суммарная прибыль – это расчётная величина, а прибыль организации - действительная сумма на счету от фактически реализованной продукции в отчётном году.

Прибыль подразделения в отчётном году рассчитывается по формуле 17:

$$\text{П}\textit{ф} = \text{Ц}\textit{о} \times \text{В}\textit{ф} - (\text{К}\textit{ф} + \text{Д}\textit{ф}), \qquad (17)$$

где

П*ф* - прибыль подразделения,

Ц*о* - цена реализации единицы продукции в отчётном году (периоде),

В*ф* - количество молока (автомобилей), произведенное в организации в отчётном году,

К*ф* - фактические затраты прошлого труда в денежном выражении на производство продукции на данном подразделении в отчётном году,

Д*ф* - фактические затраты живого труда в денежном выражении (плата за необходимый труд) на данную продукцию, произведенную всеми собственниками организации в отчётном году.

13. Прибыль работающего собственника-совладельца в соответствии с произведенной им избыточной стоимостью рассчитывается по формуле 18:

$$\text{П}\textit{чт} = \frac{\text{П}\textit{чф} \times \text{Ж}\textit{т}\%}{100}, \qquad (18)$$

где

П*чт* - прибыль работающего собственника-совладельца (компаньона), произведшего избыточную стоимость,

П*чф* - часть прибыли, причитающаяся конкретному подразделению,

Ж*т%* - доля избыточной стоимости собственника в общей избыточной стоимости подразделения, которая рассчитывается по формуле 19:

$$\text{Ж}\textit{т}\% = \frac{\text{Ж}\textit{т} \times 100}{\text{Ж}\textit{фт}}, \qquad (19)$$

Где

Ж*т* - избыточная стоимость, произведенная компаньоном,

Ж*фт* - общая условная избыточная стоимость подразделения.

Общая условная избыточная стоимость подразделения является суммой избыточных стоимостей, произведенных первым, вторым и так далее компаньоном подразделения и рассчитывается по формуле 20:

$$\text{Ж}\textit{фт} = \text{Ж}\textit{т1} + \text{Ж}\textit{т2} + \text{Ж}\textit{т3} + \ldots + \text{Ж}\textit{тн}, \qquad (20)$$

Где

Ж*фт* - общая условная избыточная стоимость подразделения,

Ж*т1-н* - избыточная стоимость, произведенная первым, вторым и так далее компаньоном подразделения организации.

14. Оставшиеся две трети прибыли формируют фонд накопления. Он используется собственниками-совладельцами (компаньонами) для развития производства и социальной

сферы, а также по своему усмотрению - вплоть до направления части фонда накопления в фонд индивидуальной прибыли.

15. Высшие темпы развития производства немыслимы без постоянного наращивания производительной силы труда. В процессе реализации (внедрения) научно-технической продукции участвуют, как правило:

1. Источник (автор) открытия, изобретения.

2. Работающие собственники-совладельцы научно-исследовательских, проектных и конструкторских организаций.

3. Управляющие координирующей организации (управляющие-координаторы).

4. Непосредственные производители (собственники-совладельцы всех уровней), использующие новшество в своей деятельности для извлечения прибыли с целью удовлетворения личных и общественных (социальных) потребностей.

Сколько бы в каждой из этих четырёх групп участников не было человек, от каждой из них в равной мере зависит - быть новшеству внедрённым в производство быстро, с максимальным положительным эффектом, или не быть. Каждая группа, поэтому, является равным участником в прибыли от внедрения научно-исследовательской продукции, то есть имеет право на равную часть полученной за установленный период прибыли. Для осуществления права участников на прибыль товаропроизводящие юридические лица образуют в обязательном порядке "фонд внедрения" из прибыли от реализации новшеств (новых технологий). Из фонда внедрения юридические лица выплачивают:

- автору (соавторам) - не менее четверти прибыли, полученной от внедрения его (их) идеи (новшества);

- непосредственным производителям (собственникам-совладельцам), использовавшим новшество у себя в организации при взаимодействии со своим активным имуществом - не менее четверти прибыли;

- разработчикам авторской идеи, компаньонам НИИ (проектной, конструкторской) организации, с чьей помощью идея материализуется в проекты, методики, способы, достаточные для заключения договора о внедрении и реализации новшества, - не менее четверти прибыли;

- в централизованный фонд прибыли координаторов (ЦФПК) для оплаты сверхнормативного труда управляющих координирующих организаций, с чьей помощью новые технологии быстро распространяются по горизонтали, проникают в производство и становятся новой производительной силой, - не менее четверти прибыли.

При этом:

- если автором новшества является непосредственный производитель (работающий собственник-совладелец), сам реализующий это новшество, ему принадлежит вся прибыль от внедрения;

- если между автором и компаньоном товаропроизводящей организации нет посредников, вся прибыль от внедрения делится между ними пополам;

- если автор является работающим собственником-совладельцем (компаньоном), но разработка (доработка) идеи осуществляется другими лицами, вся прибыль от внедрения новшества делится между ними пополам.

16. Исходя из того, что соавтором новшества является тот, без чьего участия оно по существу не может стать товаром (то есть в законченном виде не может быть обменено на деньги), соавторы являются равными участниками в полученной данной группой прибыли.

17. Исходя из того, что посредником считается тот, без чьей помощи новшество не примет необходимый для использования вид и не может начаться использование новшества или его изготовление в непосредственном производстве, или использование в другой организации,

посредники в каждом конкретном случае являются равными участниками в полученной данной группой прибыли.

18. Прибыль от внедрения новшества, причитающаяся группе непосредственных производителей (компаньонов), распределяется между ними во всех случаях по формуле 18 пункта 13 данного способа расчёта.

19. Распределению между группами из фонда внедрения подлежат все 100 процентов прибыли от внедрения новшества.

20. Распределению подлежит прибыль, полученная за период с момента внедрения новшества (начала серийного производства определённого товара) до конца года, следующего за годом внедрения в данной организации.

21. Прибыль от внедрения новшества рассчитывается по формуле 21:

$$\mathbf{П}_{н} = \mathbf{П}_{х} - \mathbf{П}_{хпог}, \qquad \mathbf{(21)}$$

где

П*н* - прибыль от внедрения новшества,

П*х* - прибыль организации от продажи продукции в отчётном году,

П*хпог* - прибыль организации в году, предшествующем году внедрения новшества.

22. Данный принципиально новый порядок присвоения и распределения прибыли работающими собственниками-совладельцами решает:

1. Проблему превращения неэффективной совокупной собственности партгосноменклатуры и частнособственнического предпринимательства в высокоэффективную собственность всех граждан России и других стран путём переадресования (через персонализированное присвоение прибыли) права владения, пользования и распоряжения землёй и другим имуществом тем, кто с ними (землёй и имуществом) взаимодействует в процессе общего производства.

2. Проблему высших темпов развития производства через определяющие факторы:

- заинтересованное активное повышение культурно-технического уровня и квалификации собственников: повышение общеобразовательного уровня, квалификации, подготовка высококвалифицированных собственников-совладельцев, в том числе и управляющих-координаторов, - эту задачу решает главным образом новый способ присвоения и распределения прибыли (пункты 1-14, формулы 1-20);

- заинтересованное существенное улучшение организации производства и труда: улучшение использования производственных фондов, снабжения, углубление специализации и кооперирования, оптимальная расстановка партнёров и так далее, - эту задачу решает вся система новых отношений собственности (пункты 1-14, формулы 1-20);

- заинтересованное быстрое наращивание технической вооруженности (производительной силы) труда: механизация, электрификация, автоматизация, компьютеризация, новые технологии, - эту задачу решает главным образом механизм распределения прибыли между непосредственными её производителями-собственниками (пункты 3-21, формулы 3-21).

Теперь я перехожу к **механизму образования, присвоения и распределения прибыли работающими собственниками-совладельцами – самоуправленцами организаций.**

ОБРАЗОВАНИЕ ПРИБЫЛИ, ЕЁ ОБЩЕСТВЕННО ПЕРСОНАЛИЗИРОВАННОЕ ПРИСВОЕНИЕ

Образование прибыли в частнособственническом производстве, советском государственном производстве и в случае персонализированного присвоения происходит одинаково.

Разница только в том, что в капиталистической системе ей предшествует **отчуждаемая** прибавочная стоимость, а в системе персонализированного присвоения – **неотчуждаемый у трудящегося** избыток продукта труда над издержками поддержания труда **(избыточная стоимость) в виде прибыли**.

Источником новой и воспроизведенной продукции в частнособственническом, советском и общественно персонализированном производстве являются **трудящиеся, то есть все мы.**

При капитализме трудящийся фактически продаёт рабочую силу работодателю за определённую цену.

В СССР трудящийся устраивается на работу к государству в соответствии с установленным порядком, за определённую зарплату, а фактически продаёт рабочую силу за определённую цену, как в капиталистической системе.

Общественно персонализированное присвоение предполагает партнёрское соглашение с компаньонами предприятия, обязывающее работать в соответствии с законодательством, выполнять установленный объём работы, получая за это установленную гарантию, а за сверхнормативный труд (избыточный продукт труда) – прибыль..

В первом, втором и третьем случае – за установленный объём работы выплачивается определённый, сложившийся исторически на данной территории, соответствующий привычной «потребительской корзине» среднестатистического гражданина фонд заработной платы с учётом вида работ.

Допустим, сложившаяся норма выработки на капиталистическом предприятии «N» и в СССР на аналогичном предприятии «N-1» – 100 единиц продукции в месяц.

Нанятый, или устроившийся на работу трудящийся (капиталистический мир, СССР) получит свой установленный заработок, выполнив установленную норму, в данном случае - эти 100 единиц. Как бы он не работал в дальнейшем, его заработок не выйдет за рамки установленного фонда, в который уже включены возможные доплаты и премии. В противном случае нереальны ни удешевление продукции, ни рост производительности труда, ни прибыль.

Прибыль, как я уже сказал, можно получать, произвольно набрасывая цены и включая денежный станок, что сегодня и происходит во всём мире. Но это путь к гибели цивилизаций.

Из сказанного вытекает, что работник просто обязан произвести не 100 единиц продукции (как в нашем примере), а больше. Иначе он не нужен работодателю. Способность рабочей силы создавать прибавочную стоимость составляет главный интерес для работодателя.

Допустим, работник, по не зависящим и зависящим от него обстоятельствам (не напился накануне, рационализировал свой труд, всё сделал строго по технологии, применил нанотехнологию) произвёл 120 единиц продукции.

В этих 120 единицах лежит только установленный уровень зарплаты.

Почему?

Потому что выплачивается зарплата не по произведенной продукции, даже если она сдельная, а из фактически установленного фонда зарплаты, и этот фонд не может быть перерасходован.

А вот недорасходован в капиталистическом мире и в СССР он может быть. И это предпочтительно, потому что снижает себестоимость продукции и увеличивает прибыль работодателя.

Следовательно, в 20 сверхнормативных единицах продукции лежит перенесённая стоимость материально-технических средств, но нет ни рубля заработной платы.

Так создаётся прибавочная стоимость. Это - неоплаченный труд, из которого в норме (на рынке) образуется прибыль.

Если мы хотим, чтобы производительность труда росла быстрыми темпами, а это возможно только в форме экономического персонализма (подлинного социалистического способа производства) надо, чтобы работник присваивал результаты своего труда в виде прибыли - по произведенной **избыточной стоимости**.

Почему появляется понятие **«избыточная стоимость»**? Потому что прибавочная стоимость- это форма отчуждаемого у производителей избытка продукта труда над издержками поддержания труда, который создаётся в любом цивилизованном обществе, без которого немыслим прогресс.

Избыточная стоимость – это **неотчуждаемый у трудящихся**, а, следовательно, **рассчитываемый избыток продукта труда** в денежном выражении.

Это достигается при персонализации присвоения. Здесь прибыли предшествует **неотчуждаемый у трудящегося** избыток продукта труда над издержками поддержания труда **(избыточная стоимость)**.

Как он рождается?

Он рождается из неоплаченного сверхнормативного труда (избытка продукта труда) над оплаченным (издержки поддержания труда - гарантия) общественно необходимым трудом

Подчеркну: общественно необходимый труд - это то равное для всех мерило, о котором говорит Маркс в «Критике Готской программы». Измерение количества затраченного труда (цитирую) «происходит с помощью **равного мерила**… труда… Для того, чтобы служить мерилом, труд должен быть **определённым по продолжительности** или **по напряжённости**, иначе он перестал бы служить мерилом» (конец цитаты) (К.М., Критика Готской программы).

Далее Маркс говорит, что это равное мерило для всех является равным правом каждого **иметь одинаковую долю из общественного фонда потребления**. Цитирую: «Но один человек превосходит другого в физическом или умственном отношении и, следовательно, в одно и то же время производит больше…» (конец цитаты). И это равное для всех мерило и основанное на нём равное право молчаливо признаёт естественной привилегией (цитирую) «неравенство индивидуальной одарённости, а потому и работоспособности (потому как) неодинаковых индивидов можно измерить только одинаковой меркой» (конец цитаты).

Чтобы это произошло, надо **равное мерило, которое объективно формируется в экономическом процессе, найти** и сознательно **ввести в производственный оборот**, оно должно быть и правом, и конкретным производственным отношением. Это - **величина общественно необходимого труда**, необходимого средней рабочей силе для производства среднего количества какого-либо товара в единицу времени при среднем в данном обществе уровне умелости и интенсивности труда.

Только таким мерилом мы можем оценить труд каждого, в том числе необходимые средние издержки поддержания труда из общественного фонда потребления и избыточный труд над издержками поддержания труда, доставляемый «индивидуальной одарённостью и работоспособностью».

Данное равное мерило - это не злая или добрая воля частного капиталиста или государства-синдиката. Это - объективная величина, складывающаяся в процессе производства и обмена.

Социалистический способ производства – это экономика, идущая **за** экономикой СССР. Это, как мы теперь понимаем, - экономический персонализм, в основе которого лежат:

- **равное мерило (величина общественно необходимого труда),** которое, как я уже сказал, объективно формируется в экономическом процессе и, в соответствии с которым, каждому трудящемуся выплачивается не заработная плата, **а гарантия**;

- присвоение **каждым** прибыли в соответствии с принципом: «от каждого – по специальности и квалификации (средней умелости), каждому – по произведенной избыточной стоимости».

Новый порядок присвоения и распределения прибыли работающими собственниками-совладельцами является способом перевода стран на рельсы **новых отношений собственности,** выстраивающих правовую систему **общественно персонализированного (подлинно социалистического) самоуправления**.

Это порядок достижения высшей производительности труда на всём экономическом пространстве России и на отдельном предприятии. Это порядок культурного и экономического возрождения страны, порядок решения социальных проблем.

Плата за необходимый труд собственника-совладельца на территории действия региональной цены продажи произведенной продукции при переходе к новым отношениям собственности рассчитывается **по фактически сложившемуся среднему прожиточному уровню работающих граждан разных регионов и специальностей.**

Теперь рассмотрим схему образования и **персонализированного** присвоения прибыли, а также её предпочтительное распределение на предприятии.

Итак **(рисунок 12)**, источником новой и воспроизведенной продукции является трудящийся **(на схеме - позиция 1)** и его труд **(позиция 2): соединение рабочей силы и средств производства**.

В процессе труда работник создал 120 единиц продукции **(на схеме – чёрная линия от позиции 2 к позиции 3)**. Эта продукция несёт в себе 100 единиц общественно необходимой продукции и 20 единиц сверхнормативной (избыточной) прибыльнесущей продукции.

Созданная продукция содержит, с одной стороны, гарантию (это превращённая заработная плата) и перенесённую стоимость материально-технических средств **(на схеме правая от нас нижняя доля позиции 3)**. С другой стороны, - избыточную (прибыльобразующую) стоимость **(на схеме левая от нас нижняя доля позиции 3)**.

Издержки обозначены плотной чёрной и тонкой параллельной линией (**гарантия**) и двумя тонкими параллельными линиями (**другие издержки**), а **избыток** – двойным пунктиром.

Всё произведенное количество продукции, в том числе прибыльнесущая продукция, а это 20 сверхнормативных единиц, выносится, в случае экономического персонализма, на регулируемый рынок **(на схеме – чёрная линия, от позиции 3 к позиции 4).** Три составляющие эту линию: стоимость израсходованных средств производства, гарантия, избыточная стоимость.

Вся продукция - это предложение производителя потребителю.

Потребитель **(на схеме – позиция 5)** формирует спрос на данную продукцию. Отношение спроса и предложения формирует цену товара **(верхняя часть позиции 4)**.

По установившейся цене реализуется вся, в том числе **прибыльнесущая (неоплаченная)** продукция.

В зависимости от цены и издержек производства прибыль может быть равна, меньше или больше произведенной избыточной (прибыльобразующей) стоимости. Товар с рынка ушёл к потребителю **(на схеме – чёрная линия от позиции 4 к позиции 5)**, а выручка – к производителю **(на схеме – широкая тёмная линия от позиции 4 к позиции 6)**.

Выручка содержит: возвращённую гарантию (**плотная чёрная и тонкая параллельные линии**), возвращённую стоимость материально-технических средств (**две тонкие параллельные линии**) и общую прибыль (**широкий пунктир**).

Общая прибыль после обязательных платежей **(тонкая стрелка с надписью вверху от позиции 6)**, а это налоги и сборы, превращается в чистую прибыль **(обозначена точечным пунктиром)**, которая вместе с возвращённой гарантией и возвращённой стоимостью материально-технических средств аккумулируется на счетах предприятия.

Возвращённая гарантия уходит вновь компаньону – работающему собственнику совладельцу **(на схеме – плотная чёрная и тонкая параллельные линии от позиции 6 через позицию 7 к позиции 1)**.

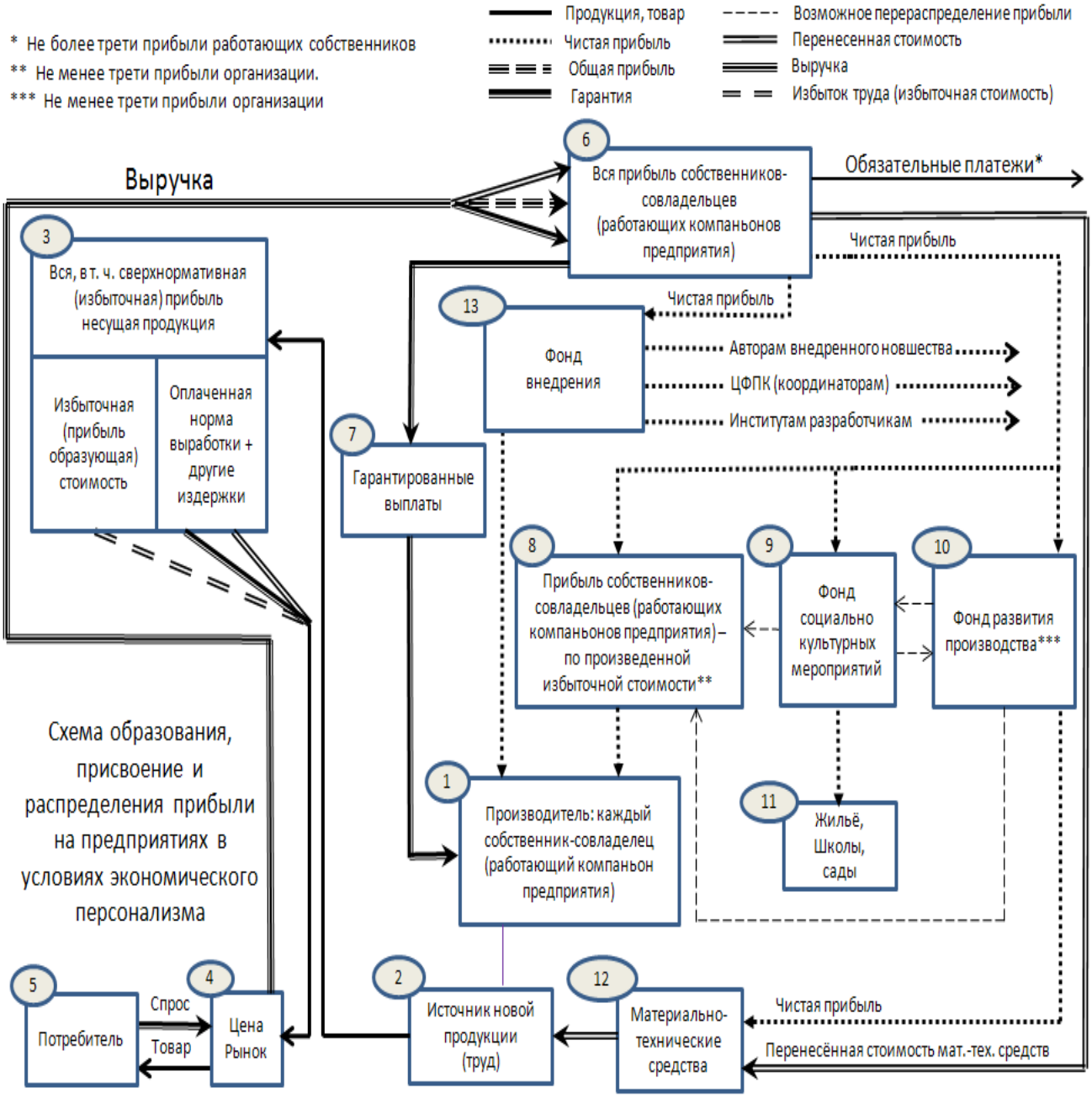


Рис. 12

Возвращённая стоимость материально-технических средств уходит на восстановление расходуемых **средств труда** (текущий и капитальный ремонты станков, машин), на покупку израсходованных **предметов труда** (угля, пряжи и т.д.): **две тонкие параллельные линии от позиции 6 к позиции 12 и 2.**

Чистая прибыль распределяется следующим образом:

1) каждому работнику, в соответствии с произведенным избыточной стоимостью, - на его персональный счёт в банке **(точечный пунктир от позиции 6 к позиции 8, то есть в его руки)**

по стандартам, принятым законодателями, с формулировкой «не менее», например, «**не менее** 30% чистой прибыли»;

2) в фонд развития производства (на схеме: **точечный пунктир от позиции 6 к позиции 10)**,

3) в фонды соцкультбыта **(позиция 9)** и внедрения **(позиция 13)**, если они созданы на предприятии.

Позиции **9** и **10** – подвижны. Когда на них накапливаются неиспользованные средства, они могут перемещаться, в том числе на счета работников (**позиция 8**).

Детально мы этот процесс здесь не рассматриваем, кроме того, что фонд развития (**позиция 10**) используется для обновления и закупки новых материально-технических средств **(точечный пунктир от позиции 10 к позиции 12).**

Источниками персонализированной прибыли непосредственного производителя избыточной стоимости так же является фонд внедрения **(позиция 13)**.

Подчёркиваю: прибыль присваивается непосредственными производителями - по произведенной ими избыточной стоимости.

Прибыль из фонда внедрения **(позиция 13)**, кроме непосредственных производителей, направляется: авторам инноваций, координаторам (министерства), институтам разработчикам, если они в этом участвовали непосредственно. Детали присвоения всех участников присвоения произведенной прибыли, кроме непосредственных производителей, здесь не рассматриваются.

ПОРЯДОК ОБРАЗОВАНИЯ, ПРИСВОЕНИЯ И РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПРИБЫЛИ

1. Порядок образования гарантированного фонда потребления (гарантии).

1. Годовая гарантия собственника-совладельца, работающего в данной организации, в первом расчётном периоде равен фактически сложившейся за пять последних лет по данной отрасли (в рамках региона) заработной плате с премиями и доплатами, но не может быть ниже среднерегионального прожиточного уровня работающих собственников на **отчётный** период*. Выплачивается в течение года полностью при выполнении нормы выработки.

1.2. Годовой гарантированный фонд всех собственников-совладельцев организации равен сумме годовых фондов каждого работающего собственника по видам работ (профессиям) в отрасли (молочное животноводство, производство легковых автомобилей, любое другое производство).

2. Порядок образования нормы (стандарта) выработки.

2.1. Годовой стандарт выработки равен количеству продукции (молока, легковых автомобилей) на одного работающего собственника по видам работ фактически произведенной в отрасли в среднем за пять последних лет на данной территории.

2.1.1. Месячная норма выработки равна частному от деления годового стандарта на 12.

3. Порядок расчёта расценки за единицу продукции (стандарт затрат труда).

3.1. Расценка за единицу продукции (центнер молока, один легковой автомобиль) равна частному от деления годового гарантированного фонда заработной платы компаньона на годовой стандарт выработки, или отношению фактически сложившейся за пять последних лет заработной платы по данному виду работ к валовому производству продукции (надою молока, выпуску легковых автомобилей) за этот же период. В случае приведения годового гарантированного фонда зарплаты к среднерегиональному прожиточному уровню работающих собственников (п.1.1.), расценка корректируется на эту величину.

По каждому виду работ расценка своя, единая для всех.

Неиспользованная часть заработной платы распределению в виде дополнительного дохода компаньонов не подлежит.

---

*См. «Способ расчёта избыточной стоимости, порядок присвоения и распределения прибыли собственниками-совладельцами». Пункт 1.

4. Порядок образования и расчёта избыточной стоимости.

4.1. Избыточная стоимость - это неоплаченный сверхнормативный труд, подлежащий выплате в виде прибыли подлинным производителям избыточной стоимости. Она самообразуется в процессе непосредственного производства изделий и услуг, равна произведению норматива (стандарта) затрат труда на единицу продукции (1 ц. молока, 1 легковой автомобиль) по видам работ на фактический результат работающего собственника минус фактически выплаченная гарантия.

5. Порядок образования и расчёта прибыли каждого работающего собственника-совладельца (компаньона).

Источником прибыли собственника является прибыль от продажи продукции (молока, легковых автомобилей) на счету организации. Присваивается каждым (перемещается на персональный счёт) соответственно величине созданной им (каждым) избыточной стоимости, которая **является единственным объективным критерием оценки подлинной деятельности собственника-совладельца, в какой бы организационно-хозяйственной форме он не трудился.**

5.1. Прибыль для распределения каждому по его деятельности не может быть менее установленной законодателем части прибыли, оставленной (после отчислений в бюджет) в организации для образования необходимых фондов.

5.2. Прибыль каждого равна произведению прибыли для распределения в подразделении организации на удельный вес созданной им избыточной стоимости. Предельная норма прибыли собственника не устанавливается.

5.2.1. Прибыль для распределения в подразделении равна произведению прибыли организации для распределения каждому по его деятельности (п.5.1.) на удельный вес максимальной прибыли этого подразделения.

5.2.2. Удельный вес созданной каждым избыточной стоимости равен отношению абсолютной величины его избыточной стоимости к общей условной избыточной стоимости подразделения.

5.2.3. Удельный вес максимальной прибыли подразделения равен отношению абсолютной величины этой прибыли к абсолютной величине максимальной прибыли всех подразделений организации.

5.2.4. Общая условная избыточная стоимость подразделения равна сумме избыточных стоимостей, произведенных собственниками этого подразделения.

5.2.5. Абсолютная величина максимальной прибыли подразделения равна произведению региональной цены продажи на всю валовую продукцию (надой молока, производство легковых автомобилей) минус издержки подразделения на производство этой валовой продукции.

5.3. Прибыль, оставленная в распоряжении организации для образования необходимых фондов, не может быть меньше установленного законодателем процента фактической прибыли за проданную продукцию (молоко, легковые автомобили) на счету организации в банке.

5.4. Остальная прибыль (не более установленного законодателем процента) перечисляется в централизованный чистый доход государства, включая субъекты федерации в соответствии с законодательством. Другие отчисления из прибыли организации в пользу государства или субъектов федерации исключаются.

5.5. Прибыль организации образует фонды:

- персональной прибыли в размере не менее трети прибыли, оставшейся в распоряжении компаньонов –собственников-совладельцев;
- развития производства в размере не менее трети прибыли, оставшейся в распоряжении компаньонов-собственников;
- жилищного и культурного строительства (ЖКС).

5.5.1. Работающие собственники-совладельцы (компаньоны) могут увеличивать размеры отчислений в фонды персональной прибыли и развития производства, а также создавать любые другие фонды по своему усмотрению за счёт фонда ЖКС.

5.5.2. Компаньоны могут направлять в фонды персональной прибыли и ЖКС или только в один из них, или в любые другие фонды по своему усмотрению часть фонда развития производства при наличии не задействованных в планах организации, не используемых в производстве сумм.

5.5.3. В рамках фонда развития производства образуются статьи расхода "прибыль координатора", "прибыль управляющего".

5.5.3.1. Статья расхода "прибыль координатора" используется как источник прибыли инженера по его деятельности в соответствии с договором.

5.5.3.2. Статья расхода "прибыль управляющего" используется как источник прибыли управляющего подразделения, структурной единицы, организации по его деятельности в соответствии с договором. Не освобождённым управляющим выплачивается (к прибыли, полученной по лично произведенной избыточной стоимости) прибыль в размере 10% от средней прибыли компаньонов, создавших избыточную стоимость. Освобождённым - прибыль в размере средней прибыли компаньонов, создавших прибавочную стоимость плюс 10 % от средней прибыли компаньонов, создавших стоимость.

5.6. Организация образует "фонд внедрения" из прибыли от внедрения новшеств, полученной за период с момента внедрения новшества до конца года, следующего за годом внедрения его в данной организации.

5.6.1. Компаньоны – собственники-совладельцы, работающие в данной организации, выплачивают из фонда внедрения автору (соавторам), непосредственным производителям, разработчикам авторской идеи (посредникам), управляющим координирующей организации в соответствии с п. 15 «Способа расчёта избыточной стоимости, присвоения и распределения прибыли работающими собственниками».

Если новшество внедряется без участия координирующей организации, отчисления на её счёт от этого новшества не производятся. Автор не может претендовать на долю прибыли как посредник при реализации своей идеи. Непосредственный производитель, т.е. тот работающий собственник-совладелец, который реализует новшество на своём рабочем месте, не может претендовать на долю прибыли как посредник при разработке и внедрении этого новшества.

5.6.2. Компаньоны, реализующие заявленное новшество без указания в договоре имени и счёта подлинного автора, несут ответственность по закону как совершившие хищение.

ФОРМЫ РАСЧЁТА И РАСЧЁТ ИЗБЫТОЧНОЙ СТОИМОСТИ И РИБЫЛИ РАБОТАЮЩЕГО СОБСТВЕННИКА-СОВЛАДЕЛЬЦА

Для расчёта избыточной стоимости и прибыли работающего собственника-совладельца (компаньона организации) используются: **Форма СХ-1Ж, Форма СХ-2Ж, Форма СХ-3Ж , Форма СХ-4Ж**.*

ПРИМЕЧАНИЕ: *порядок расчёта избыточной стоимости, присвоения и распределения прибыли разработан на примере молочного животноводства - наиболее сложной отрасли совокупного производства. Отсюда соответственное конкретное содержание всех приведенных ниже таблиц и схем. Специалисты других отраслей и производители других товаров и услуг без труда встроят в данные формы свою конкретику.*

Итак, для расчёта избыточной стоимости и прибыли работающего собственника-совладельца - компаньона организации используется форма СХ-1Ж.

Форма СХ-1Ж

РАСЧЕТ
избыточной стоимости и прибыли компаньона организации *

№№ стр.	Ф.И.О.	поголовье коров гол.	средний удой молока от коровы кг.	валовый надой молока ц	всего (1) чел.	произведено молока на одного (1) руб.	заработная (гарнт ___ всего руб.	плата ия) ___ на 1 ц молока руб.	избыточная стоимость руб.	цена продажи 1 ц молока руб.	прибыль руб.	подпись
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**	**11**	**12**	**13**
1	**нормативная строка** (2)					(3)		(4)	**x**	(5)	**x**	(6)
2				**x**	**x**			**x**		**x**		
3				**x**	**x**			**x**		**x**		
4				**x**	**x**			**x**		**x**		
5				**x**	**x**			**x**		**x**		
...				**x**	**x**			**x**		**x**		

" " 19 г. **Гл.бухгалтер**

Управляющий

*) – в общем заголовке формы следует указать **профессию собственника, подразделение, организацию, район, территорию, год расчёта**

(1) - указывается наименование данной в заголовке профессии,

(2) - заполняется по показателям территории за год, предшествующий отчётному,

(3) - стандарт выработки по данному виду деятельности на 1 ц молока,

(4) - стандарт затрат по данному виду деятельности на 1 ц молока,

(5) - цена, по которой продаётся молоко в отчётном году,

(6) - Подпись ответственного лица.

Для расчёта удельного веса избыточной стоимости компаньона в общей избыточной стоимости подразделения организации используется форма СХ-2Ж.

Форма СХ-2Ж

РАСЧЕТ
удельного веса избыточной стоимости компаньона в общей избыточной стоимости подразделения организации*

№№ строки	ФИО	избыточная стоимость руб.	удельный вес избыточной стоимости %	подпись работника
1.	2	3	4	5
1. 2. 3.	по подразделению, всего		100	x

" " 19 г. **Гл. бухгалтер**

*) указать подразделение, организацию, район, территорию, год заполнения формы.

Для расчёта прибыли для распределения её между непосредственными производителями избыточной стоимости, т.е. между теми работающими собственниками-совладельцами (компаньонами), которые произвели избыточную стоимость, в подразделениях организаций используется форма СХ-3Ж.

Форма СХ-3Ж

РАСЧЕТ
прибыли для распределения её между непосредственными производителями избыточной стоимости в подразделениях*

№№ строки	подразделение	валовой надой молока ц	себестоимость молока руб.	максимальная прибыль руб.	удельный вес максимальной прибыли %	прибыль к распределению каждому - по труду руб.
1	2	3	4	5	6	7
1. 2. 3. ...	ИТОГО				100	х

" " 19 г. **Гл.бухгалтер**
Управляющий

***)** указать организацию, район, территорию, год заполнения формы

Для расчёта прибыли организации используется форма СХ-4Ж.

Форма СХ-4Ж

РАСЧЕТ
прибыли организации*

№№ стр-оки	наименование	прибыль (руб.)					
		всего		в том числе для распределения			
		до внедрения новшества	за период внедрения	в организации	каждому по произведенной избыточной стоимости		
					всего	в т.ч. компаньонам	
						без учёта внедрения новшества	за внедрённое новшество
1	2	3	4	5	6	7	8
1. 2. 3..	По организации В том числе						

" " 19 г. **Гл. бухгалтер**
Управляющий

*) указать наименование организации, район, территорию, год заполнения формы.

СПОСОБ РАСЧЕТА ИЗБЫТОЧНОЙ СТОИМОСТИ И ПРИБЫЛИ РАБОТАЮЩЕГО СОБСТВЕННИКА-СОВЛАДЕЛЬЦА (КОМПАНЬОНА)

К ФОРМЕ СХ-1Ж

№№ стр.	Ф.И.О.	поголовье коров гол.	средний удой молока от коровы кг.	валовый надой молока ц	всего (1) чел.	произведено молока на одного (1) ц.	заработная плата всего руб.	заработная плата на 1 ц молока руб.	избыточная стоимость руб.	цена продажи 1 ц молока руб.	прибыль руб.	подпись
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	**нормативная строка** (2)			1058630	1341	789,4	3491159	3,298	**x**	54,50	**x**	
2	**Комарова Н.В.**	**32**	**2500**	**x**	**x**	**799**	**2603,4**	**x**	**31,7**	**x**	**146,42**	
3	**Фролова З.И.**	**32**	**2824**	**x**	**x**	**898**	**2603,4**	**x**	**358,2**	**x**	**1634,45**	
4	**Макарцева М.З.**	**32**	**2307**	**x**	**x**	**747**	**2463,6**	**x**	**-**	**x**	**-**	
5	**Патина А.А.**	**32**	**2646**	**x**	**x**	**844**	**2603,4**	**x**	**180,2**	**x**	**824,00**	
...				**x**	**x**			**x**		**x**		

" " 19 г. **Гл.бухгалтер**

Управляющий

(1) - указывается наименование данной в заголовке профессии,

(2) - заполняется по показателям территории за год, предшествующий отчётному

1. Графа 7, строка 1 = пункт 2 Механизма присвоения и распределения: Годовой стандарт выработки равен количеству продукции (молока, легковых автомобилей) на одного работающего собственника по видам работ фактически произведенной в отрасли в среднем за пять последних лет на данной территории. В данном случае: графа 5, строка 1 : графа 6, строка 1.

2. Гарантия = графа 8, строка 1 : графа 6, строка 1, что соответствует в данном случае 2603,4 рублей

3. Графа 9, строка 1 = пункт 3.1. Механизма присвоения и распределения: Расценка за единицу продукции (центнер молока, один легковой автомобиль) равна частному от деления годового гарантированного фонда заработной платы компаньона на годовой стандарт выработки, или отношению фактически сложившейся за пять последних лет заработной платы по данному виду работ к валовому производству продукции (надою молока, выпуску легковых автомобилей) за этот же период. В случае приведения годового гарантированного фонда зарплаты к среднерегиональному прожиточному уровню работающих собственников (п.1.1.) расценка корректируется на эту величину. По каждому виду работ расценка своя, единая для всех. В данном случае: графа 8, строка 1 : графа 5, строка 1.

4. Графа 10, строка 2 = (графа 9, строка 1 х графа 7, строка 2) - графа 8, строка 2.

5. Графа 12, строка 2 = {графа 7, строка 1 (формы СХ - 3Ж) х графа 4, строка 2 (формы СХ-2Ж)} : 100

К ФОРМЕ СХ-2Ж

№№ строки	ФИО	избыточная стоимость руб.	удельный вес избыточной стоимости %	подпись работника
1.	2	3	4	5
1. 2. 3.	по подразделению, всего Комарова Н.В. Фролова З.И.	7447,15 31,7 358,2	100 0,43 4,80	х

1.Графа 4, строка 2 = графа 3, строка 2 х 100 : графа 3, строка 1.

К ФОРМЕ СХ-3Ж

№№ строки	подразделение	валовой надой молока ц	себестоимость молока руб.	максимальная прибыль руб.	удельный вес максимальной прибыли %	прибыль к распределению каждому - по труду руб.
1	2	3	4	5	6	7
1. 2. 3. ...	Подразделение 1 Подразделение 2 ИТОГО	21240 13748 34988	922717 548113 1470830	234863 201153 436016	53,86 46,14 100	34051 29171 х

1. Графа 5, строка 1 = (графа 11, строка 1 {формы СХ-1Ж} х графа 3, строка 1) - графа 4, строка 1.

2. Графа 6, строка 1 = графа 5, строка 1 х 100 : графа 5 (итого).

3. Графа 7, строка 1 = графа 6, строка 2 (формы СХ-4Ж) х графа 6, строка 1 : 100.

К ФОРМЕ СХ-4Ж

№№ стр-оки	наименование	прибыль (руб.)					
		всего		в том числе для распределения			
		до внедрения новшества	за период внедрения	в организации	каждому по произведенной избыточной стоимости		
					всего	в т.ч. компаньонам	
						без учёта внедрения новшества	за внедрённое новшество
1	2	3	4	5	6	7	8
1. 2. 3. ...	По организации В том числе: По молочному животноводству	379334		189667	63222	63222	

1. Графа 3, строка 2 = деньги в банке на счету организации от продажи данной конкретной продукции.
2. Графа 5, строка 2 = не менее 50% от графа 3, строка 2.
3. Графа 6, строка 2 = не менее трети от графа 5, строка 2.

МЕХАНИЗМ ОБРАЗОВАНИЯ, ПРИСВОЕНИЯ И РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПРИБЫЛИ РАБОТАЮЩИМИ СОБСТВЕННИКАМИ-СОВЛАДЕЛЬЦАМИ - СПЕЦИАЛИСТАМИ ОРГАНИЗАЦИИ

Прежде чем пойдёт речь о механизме образования, присвоения и распределения прибыли работающими собственниками-совладельцами – специалистами и управляющими предприятий, коснусь деятельности предприятий СССР на рубеже 80-90-х годов. Предприятия действительно стагнировали. Производительность труда падала. Нужны были перемены, надо было активизировать рабочую силу.

Разработанный в министерстве сельского хозяйства РСФСР мной под защитой Министра Никитина Владилена Валентиновича и руководителя отдела интенсификации производства и внедрения индустриальных технологий Савиной Нины Ивановны порядок присвоения каждым прибыли по произведенной избыточной стоимости заставлял по-новому взглянуть на деятельность трудящихся собственников-совладельцев и на само предприятие. Новые отношения собственности требовали соответствующих производственных отношений.

Предприятие становилось основной организационно-хозяйственной формой производственного объединения трудящихся – собственников-совладельцев. Трудящийся – собственник и работник в одном лице, - становится здесь основополагающим звеном и главной производительной силой единого общенародного хозяйства. Предприятие становится основной

организационно-хозяйственной формой практической реализации собственниками-совладельцами своего права владения, пользования и распоряжения средствами производства.

В этих условиях предприятие освобождается от номенклатурного администрирования. Становится самостоятельным юридическим лицом в общественном производстве. По собственной инициативе принимает все решения и несёт ответственность по своим обязательствам. Действует по своему плану, на основе законности, в условиях рынка, контролируемого и регулируемого его представителями в высших органах хозяйственного управления. Произведенная прибыль является собственностью трудящихся, источником личного благополучия каждого, источником динамичного функционирования предприятия, источником процветания гражданского общества в целом.

Источником формирования финансовых ресурсов предприятия является первоначальный (стартовый) капитал собственников-совладельцев (компаньонов предприятия), кредиты, прибыль, амортизационные отчисления, другие поступления, не противоречащие закону. Предприятие владеет, пользуется, распоряжается имуществом в соответствии с законодательством по своему усмотрению с целью производства благ для потребителя и получения максимальной выгоды для себя.

Предприятие, независимо от целей задач, вида (производственное, научно-производственное, сервисное), объёма и номенклатуры производства товаров (работ, услуг), состоит из подразделений и структурных единиц, создаёт в соответствии с законодательством представительства, филиалы, отделения и другие обособленные подразделения.

Внутренние подразделения: производства, цехи, отделения, участки, фермы, бригады, звенья, бюро, лаборатории и так далее.

Структурные единицы: внутрипроизводственные образования, осуществляющие промышленную, строительную, транспортную, торговую и другую деятельность.

Коллектив внутреннего подразделения (структурной единицы) является коллективом компаньонов собственников–совладельцев средств производства и произведенной прибыли в соответствии с законодательством.

Компаньоны осуществляют самоуправление путём участия каждого и всех в планировании производства, производстве персональной (личной) прибыли и прибыли предприятия, в формировании величины сверхустановленной законодателями прибыли и фонда накопления, в решении всех вопросов социального и производственного развития предприятия.

Планы и решения реализуются каждым через его общественно необходимый и сверхнормативный труд, а также через собрание (конференцию) и совет (подразделения, структурной единицы, предприятия) компаньонов, через своих представителей в управлении предприятием и выбранного из своей среды или приглашённого управляющего.

Общее собрание (конференция) компаньонов определяет компетенцию своего совета, своих представителей в управлении предприятием и управляющего, исходя из необходимости максимального производства и приращения прибыли.

Собственник-совладелец (компаньон), не выполняющий в течение года общественно необходимую выработку, получающий гарантию в пределах гарантированного прожиточного минимума, установленного для граждан, не участвующих по разным причинам в непосредственном производстве товаров и услуг, лишается права быть компаньоном данного предприятия, если большинство из компаньонов не возражает против этого.

Коллектив собственников-совладельцев подразделения (структурной единицы) предприятия может исключить любого компаньона из своего состава только при единодушном согласии всех других компаньонов.

Коллектив собственников-совладельцев не в праве задерживать компаньона, если он уходит с предприятия по собственной инициативе.

Предприятие функционирует на основе Конституции, законодательства, исходя из централизованных, единых для данного региона критериев: цен**ы** единицы продукции, спроса и предложения, их динамики, норм выработки, расценок, гарантии по видам работ и способов их расчёта.

Предприятие для рекогносцировки и определения своего места в массе товаропроизводителей пользуется всей информацией о ценах, других необходимых показателях в мире, стране, каждом регионе.

Основной формой планирования и организации деятельности предприятия является годовой план. Годовой план – это максимальная прибыль и масса конкретного товара предприятия по подразделениям (структурным единицам), пути, способы и средства производства. Предприятие самостоятельно разрабатывает годовой план, ориентируясь на перечисленные выше централизованные критерии, а также на достигнутые показатели своего предприятия (издержки и объёмы производства, фонды развития), возможности материально-технического обеспечения, научно-технического прогресса и сбыта товаров.

Основой плана является форма СХ-1Ж, о которой я говорил выше.

СПЕЦИАЛИСТЫ ОРГАНИЗАЦИИ: ПОРЯДОК ОБРАЗОВАНИЯ, ПРИСВОЕНИЯ И РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПРИБЫЛИ

1.Специалист организации - равный с другими собственник-совладелец, **наблюдающий за работой средств производства** (материально-технических ресурсов), обслуживающий их и координирующий практическую деятельность компаньонов, - собственников-совладельцев средств производства, - на обслуживаемом им участке. Работает на договорной основе.

2. Порядок образования гарантии специалиста.

2.1. Годовая гарантия специалиста организации изначально равна фактически сложившейся за пять последних лет в регионе заработной плате инженеров (с премиями и доплатами), но не может быть ниже среднерегионального прожиточного уровня работающих собственников на **отчётный** период. Выплачивается в течение года полностью при выполнении стандарта обслуживания. Гарантия выплачивается по месту деятельности специалиста. Основанием является договор с организацией на проведение специальных работ и ежемесячные сведения о полном (валовом) производстве продукции в организации.

2.1.1.Неиспользованная часть гарантии (в случае невыполнения специалистом стандарта обслуживания) распределению в организации и между другими специалистами не подлежит.

3. Порядок образования стандарта (нормы) обслуживания.

3.1.Годовой стандарт обслуживания равен количеству фактически произведенной продукции на одного специалиста данной конкретной специальности в отрасли (молочное животноводство, другая продукция), в которой специалист трудится, в среднем за пять последних лет на территории региона или рынка сбыта данной продукции.

3.1.1. Месячный стандарт обслуживания равен частному от деления годового стандарта на 12.

4. **Организация и специалист** (или самостоятельная группа специалистов) **при обоюдном согласии заключают договор** на выполнение ряда высококвалифицированных работ по специальности, перечень которых дан в Сервисной книге (книга сервисных работ специалиста, которые он обязан выполнить в организации по договору). Сервисная книга хранится в организации.

Количество договоров, или объём работ специалиста, носит добровольный характер и не лимитируется при отсутствии рекламаций в прошлом.

Гарантию специалист получает в организации, где он зарегистрирован в качестве её сотрудника.

Сервисная книга - юридический документ. Содержит перечень всех работ, которые по договору обязан выполнить специалист в данной организации. Подпись **конкретного** пользователя заказанных работ при выполнении каждой работы обязательна. Отсутствие подписи расценивается как рекламация, является основанием для снижения прибыли специалиста на определённый процент, соответствующий не выполненной или некачественно выполненной работе.

5. Порядок расчёта стандарта расценки за единицу продукции (норматив затрат труда).

5.1. Стандарт расценки за единицу продукции равен частному от деления годовой гарантии (заработной платы) специалиста на годовой стандарт (норму) обслуживания, или отношение фактически сложившейся за пять последних лет зарплаты по данному виду деятельности к полному (валовому) производству продукции за этот же период

В случае приведения годовой гарантии к среднерегиональному прожиточному уровню работающих собственников-совладельцев на отчётный период, о чём я говорил выше, стандарт расценки корректируется на эту величину.

6. Порядок образования и расчёта избыточной стоимости.

6.1. Индивидуальная условная (принятая за исходную единицу) избыточная стоимость специалиста равна произведению норматива затрат труда (стандарта расценки за единицу продукции) на фактическую величину обслуживания специалиста данного вида деятельности минус фактически выплаченная гарантия специалиста.

6.1.1. Фактическая величина обслуживания (объём сервиса) образуется путём суммирования обслуживаемых материально-технических средств по заключённым договорам с учётом рекламаций.

7. **Источником прибыли специалиста является прибыль организации** (статья расхода "прибыль специалиста" в рамках фонда развития производства организации)

7.1.Прибыль специалиста равна его индивидуальной условной избыточной стоимости, увеличенной (уменьшенной) пропорционально увеличению (уменьшению) избыточной стоимости организации при окончательном расчёте, т.е. после реализации продукции. В зависимости от товарности продукции, конъюнктуры рынка, прибыль может быть больше, равна или меньше произведенной избыточной стоимости.

ФОРМЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ СПЕЦИАЛИСТА С ДРУГИМИ РАБОТАЮЩИМИ СОБСТВЕННИКАМИ-СОВЛАДЕЛЬЦАМИ

Основными формами взаимоотношений специалиста с другими работающими собственниками-совладельцами являются:

1. Договор на проведение специальных работ.
2. Сведения о полном (валовом) производстве продукции (помесячно).
3. Книга сервисных работ.

ПРИМЕРНЫЙ ДОГОВОР НА ПРОВЕДЕНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ РАБОТ

_____ " " 19 г.

(место заключения договора)

Специалист (группа специалистов в лице)_____ с одной стороны, и организация _____, именуемая в дальнейшем Заказчик, в лице _____, с другой стороны, заключили настоящий договор о нижеследующем.

1. Условия договора.

1.1. Специалист выполняет высококвалифицированные работы в соответствии с их перечнем, указанным в Сервисной книге, а также устные заявки Заказчика по специальности при данной_____ материально-технической оснащённости и валовом производстве продукции _____.

1.2. Заказчик удостоверяет каждую выполненную работу своей подписью.

1.3. Все расходы по выполнению работ несёт Заказчик.

1.4. За выполненные работы (п.1.1.Договора) Заказчик выплачивает специалисту сумму в соответствии с графой 13 формы СХ-С1Ж (Расчёт прибыли специалиста).

1.5. Перечисление средств в расчёте за год на счёт специалиста производится Заказчиком не позднее_____ января_____ года.

1.6. Ежемесячно до _____числа Заказчик направляет по месту деятельности специалиста (если гарантированный фонд личного потребления /гарантия/ специалиста находится не у Заказчика) сведения о валовом производстве продукции с начала года и за отчётный месяц.

2. Ответственность сторон.

2.1. За невыполнение, а также нарушение сроков и некачественное выполнение конкретной работы специалиста Заказчик вправе отказаться удостоверить её своей подписью.

2.2. Заказчик вправе порвать договорные отношения со специалистом без объяснения причин в период с _____до_____ января _____года.

2.3. За игнорирование (невыполнение) или нарушение порядка выполнения указаний специалиста он вправе порвать договорные отношения с Заказчиком в любое время в течение года.

2.4. За просрочку представления сведений о валовом производстве продукции Заказчик выплачивает специалисту неустойку в размере _____% суммы месячного гарантированного заработка за каждый день просрочки.

2.5. За просрочку сдачи в банк платёжного поручения о перечислении на счёт специалиста его прибыли Заказчик платит специалисту штраф в размере _____% суммы, которую обязан уплатить по форме СХ-С1Ж.

3. Особые условия.

3.1. Заказчик обязан включить работы, указанные в Сервисной книге, в план своих работ.

4. Юридические адреса сторон.

4.1. Адреса и расчётные счета сторон. Подписи сторон.

ПРИМЕРЫЕ СВЕДЕНИЯ
О ВАЛОВОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ПРОДУКЦИИ*

№№ строки	наименование подразделения	произведено продукции	
		с начала года	за месяц
1	2	3	4
1. 2. 3. ... ИТОГО			

" " 19 г. Подпись Заказчика

*) указать подразделение, организацию, район, территорию (на 01. ____ г.)

ПРИМЕРНАЯ КНИГА
СЕРВИСНЫХ РАБОТ СПЕЦИАЛИСТА*

№№ пп	Наименование сервисных работ	величина потерь (1) %	начало исполнения (число, месяц, год)	исполнители ФИО	подпись заказчика(2)
1	2	3	4	5	6
	ВСЕ РАБОТЫ	100	x	x	x
1.	Технический уход и контроль За работой доильных установок	95	19___г	x	x
1.1.	разборка доильных аппаратов,	36	x	x	x
	проверка пригодности деталей	3	06.01		
	промывка и просушка исправных и замена изношенных	-«-	06.02		
	деталей, в том числе сосковой	-«-	06.03		
	резины, пульсаторов	-«-	06.04		
		-«-	06.05		
		-«-	06.06		
		-«-	06.07		
		-«-	06.08		
		-«-	06.09		
		-«-	06.10		
		-«-	06.11		
		-«-	06.12		
1.2	Разборка и промывка вручную	12	x	x	x
	Группового счётчика молока,	1	08.01		
	Молокоприёмника, молочного	-«-	06.02		
	Насоса, фильтра, охладителя,	-«-	08.03		
	Резиновых шлангов и	-«-	08.04		
	Соединительной аппаратуры	-«-	08.05		
		-«-	08.06		
		-«-	08.07		
		-«-	08.08		
		-«-	08.09		
		-«-	08.10		
		-«-	08.11		
		-«-	08.12		
1.3	…….				
…					
2.	Внеплановые заявки (вписываются по производственной необходимости)	5	x	x	x
2.1	……				
….					

" "_____19 г. **Подписи Заказчика и управляющего (3)**

*) указать подразделение, организацию, район, территорию (на _____год).

(1) При невыполненной или не качественно выполненной работе.

(2) По усмотрению заказчика.

(3) Подписывается при заключении договора в начале года.

ФОРМЫ РАСЧЕТА ПРИБЫЛИ СПЕЦИАЛИСТА

Для расчёта индивидуальной условной избыточной стоимости и фактической прибыли специалиста используется форма СХ-С1Ж.

Форма СХ-С1Ж

*РАСЧЕТ
прибыли специалиста в молочном животноводстве*

№№ строки	объекты сервисного обслуживания	поголовье коров	средний удой молока от коровы	валовый надой молока	исполняют обязанности данных специалистов	произведено молока в расчёте на 1 спеца данной специальности (с учётом рекламаций и снижения удоев)**		гарантированная заработная плата специалиста		Избыточная стоимость	увеличение (уменьшение) избыточной стоимости заказчика относительно его прибыли (+,-) %	прибыль	подпись
								всего	на 1 ц молока				
		гол.	кг.	ц.	чел.	ц.	%	руб.	руб.	руб.			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1.	НОРМАТИВНАЯ СТРОКА (1)				121	(2) 8712	X	(3)	(4) 0,41	X	X	X	(5)
2.	ВСЕГО	1069	1761	18828	X	18828	100	3600	X	4119	X	4247	(6)
3.	Подразделение 1	377	1414	5331	X	5331	28,3	X	X	1166	+40	1632	(7)
4.	Подразделение 2	72	2478	1784	X	1784	9,5	X	X	391	+120	860	
5.	Подразделение 3	26	2300	598	X	598	3,2	X	X	132	-80	26	
6	Подразделение 4	174	2297	3997	X	3997	21,2	X	X	873	-20	698	
7	Подразделение 5	56	1362	763	X	763	4,1	X	X	269	100	169	
8	Подразделение 6	70	1821	1275	X	1275	6,8	X	X	280	+10	308	
9	Подразделение 7	294	1728	5080	X	5080	26,8	X	X	1108	-50	554	

" "_____19 г. **Гл. бухгалтер**

Управляющий

*) указывается фамилия, имя, отчество специалиста, специальность, организация, район, территория, год заполнения формы.

**) Взятое в скобки к нормативной строке не относится.

(1) Заполняется координирующей организацией по показателям территории за год, предшествующий отчётному.

(2) стандарт (норма) обслуживания.

(3) годовой гарантированный фонд (гарантия) специалиста.

(4) стандарт затрат труда на 1 ц молока.

(5) Подпись ответственного лица вышестоящей координирующей организации, формирующей нормативную строку.

(6) Подпись специалиста.

(7) Подпись ответственного лица подразделения

В общем и целом здесь, в нормативной строке, записываются единые для данной специальности годовая норма обслуживания (центнеров молока), совокупная денежная сумма, израсходованная на оплату труда (из которой рассчитывается гарантия) и расценка. В нашем примере они, соответственно: 8712 (совокупная денежная сумма здесь не указана) и 0,41 рубль.

Главное при расчёте прибыли и полного дохода специалиста – определить его сверхнормативный (самомотивированный избыточный) труд. Для этого **расценку** умножаем на **фактическую выработку** и отнимаем выплаченную **гарантию.**

Прибыль рассчитывается путём корректировки величины сверхнормативного труда специалиста на прибыль заказчика (организации). В целом расчёт производится следующим образом. Прибыль специалиста равна 4247 рублей (графа 13, строка 2). Это - сумма результатов его работы по всем подразделениям организации.

Результат работы (прибыль) специалиста в первом подразделении – 1632 рубля (гр. 13, стр. 3). Прибыль равна сверхнормативному труду специалиста 1166 рублей (гр. 11, стр. 3), умноженному на процент увеличения (уменьшения) избыточной стоимости в первом отделении к выдаче, – 140% (гр. 12, стр. 3), - и делённому на 100 [1166 х 140 (100+40) : 100 = 1632].

Результат работы (прибыль) специалиста на втором подразделении – 860 рублей (гр. 13, стр. 4). Прибыль равна сверхнормативному труду специалиста 391 рублей (гр. 11, стр. 4) умноженному на процент увеличения (уменьшения) избыточной стоимости на втором подразделении к выдаче, – 220% (гр. 12, стр. 4), - и делённому на 100 [391 х 220 (100+120) : 100 = 860].

Результат работы (прибыль) специалиста на третьем подразделении – 26 рублей (гр. 13, стр. 5). Прибыль равна сверхнормативному труду специалиста 132 рубля (гр. 11, стр. 5) умноженному на процент увеличения (уменьшения) избыточной стоимости на третьем подразделении к выдаче, – 20% (гр. 12, стр. 5), - и делённому на 100 [132 х 20 (100 - 80) : 100 = 26].

Избыточная стоимость к выдаче в первом подразделении рассчитывается по формуле СХ-1Ж подразделения: прибыль подразделения умножить на 100 и разделить на избыточную стоимость по подразделению.

Сверхнормативный труд специалиста по подразделениям - 4119 (гр. 11, стр. 2) равен расценке 0,41 (гр. 10, стр. 1), умноженной на количество всего произведенного молока 18827 (гр. 7, стр. 2) минус выплаченная гарантия 3600 рублей (гр. 9, стр. 2). Это: 0,41 х 18828 – 3600 = 4119 рублей.

Количество всего произведенного молока по подразделениям (гр. 7, стр. 2) равно валовому надою молока по подразделениям (гр. 5, стр. 2) с учётом рекламаций по сервисной книге. Валовой надой молока (гр. 5, стр. 2) – это сумма продукции поголовья обслуживаемых по договорам подразделений.

Техническая и технологическая службы, которые создают специалисты организаций и районов на договорной основе с оплатой сверхнормативного труда из прибыли подразделений, гарантируют обеспечение молочного животноводства и технологическую дисциплину производства молока.

СПОСОБ РАСЧЕТА ПРИБЫЛИ СПЕЦИАЛИСТА

К ФОРМЕ СХ-С1Ж

1. Графа 7, строка 1 **=** графа 5, строка 1 (форма СХ-1Ж) **:** графа 6, строка 1 (валовой надой молока по региону – 1058630, исполняющих обязанности данной специальности – 121 человек: 1058630 : 121 = 8749). 8749 с учётом рекламаций - 8712

2 . Графа 9, строка 1 = пункт 2.1. раздела «Порядок образования, присвоения и распределения прибыли специалиста», т.е. в графу 9, строку 1 записывается вся выплаченная данным специалистам сумма заработной платы в среднем за пять последних лет.

№№ стр-оки	объекты сервис-ного обслужи-вания	пого-ловье кор-ров	сред-ний удой моло-ка от коро-вы	вало-вый надой моло-ка	испо-ляют обя-зан-ности дан-ных специ алис-тов	произведено молока в расчёте на 1 спеца данной спе-циальности (с учётом ре-кламаций и снижения удоев)**		гарантированная заработная плата специалиста		Избыточ Ная стои-мость	увеличе ние (уме-ньшение) избыточ ной стои мости зак азчика от носитель но его прибыли (+,-) %	при-быль	под-пись
								всего	на 1 ц моло-ка				
		гол.	кг.	ц.	чел.	ц.	%	руб.	руб.	руб.			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1.	НОРМАТИВН-АЯ СТРОКА (1)			1058630	121	(2) 8712	X	(3) 435600	(4) 0,41	X	X	X	(5)
2.	ВСЕГО	1069	1761	18828	X	18828	100	3600	X	4119	X	4247	(6)
3.	Подразделение 1	377	1414	5331	X	5331	28,3	X	X	1166	+40	1632	(7)
4.	Подразделение 2	72	2478	1784	X	1784	9,5	X	X	391	+120	860	
5.	Подразделение 3	26	2300	598	X	598	3,2	X	X	132	-80	26	
6	Подразделение 4	174	2297	3997	X	3997	21,2	X	X	873	-20	698	
7	Подразделение 5	56	1362	763	X	763	4,1	X	X	269	100	169	
8	Подразделение 6	70	1821	1275	X	1275	6,8	X	X	280	+10	308	
9	Подразделение 7	294	1728	5080	X	5080	26,8	X	X	1108	-50	554	

3. Графа 9, строка 2 = графа 9, строка 1 : графа 6, строка 1 (при первом расчёте не ниже среднерегионального прожиточного уровня работающих собственников на **отчётный** период).

4. Графа 10, строка 1 = графа 9, строка 1 **:** графа 5, строка 1.

5. Графа 5, строка 2 = сумма продукции от поголовья коров на обслуживаемых подразделениях.

6. Графа 7, строка 2 = графа 5, строка 2 с учётом рекламаций по Книгам сервисных работ специалиста, например, по комплексной организации молочного животноводства в подразделениях предприятия, формы которых (книг) здесь не показаны (пункт 6.1.1. раздела «Порядок образования, присвоения и распределения прибыли специалиста». В данном случае графа 7, строка 2 совпадает с графой 5, строкой 2.

7. Графа 11, строка 2 = (графа 10, строка 1 **х** графа 7, строка 2) - графа 9, строка 2.

8. Графа 11, строка 3 = графа 11, строка 2 **х** графа 8, строка 3 **:** 100.

9. Графа 12, строка 3 (рассчитывается по подразделению СХ-1Ж в подразделениях организаций) = прибыль по подразделению умножить на 100 и разделить на избыточную стоимость по подразделению.

10. Графа 13, строка 2 = сумме других строк по этой графе.

11. Графа 13, строка 3 = графа 11, строка 3 **х** графа 12, строка 3 **:** 100.

МЕХАНИЗМ ОБРАЗОВАНИЯ, ПРИСВОЕНИЯ И РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПРИБЫЛИ УПРАВЛЯЮЩИМИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ, СТРУКТУРНЫХ ЕДИНИЦ И ОРГАНИЗАЦИИ В ЦЕЛОМ

ПОРЯДОК ОБРАЗОВАНИЯ, ПРИСВОЕНИЯ И РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПРИБЫЛИ

1. Управляющий подразделения, структурной единицы и организации в целом - равный с другими собственник средств производства, координирующий деятельность собственников-совладельцев (компаньонов) подразделения, структурной единицы или всей организации. Является доверенным лицом трудящихся компаньонов в их взаимодействии с внешним миром.

2. Управляющий избирается трудящимися собственниками-совладельцами из своей среды или приглашается ими со стороны, или становится руководителем на конкурсной основе.

По усмотрению трудового коллектива и с согласия претендента управляющий может быть освобождённым и не освобождённым.

Трудовой коллектив подразделения, структурной единицы, организации в целом определяет компетенцию соответствующего управляющего, исходя из необходимости максимального производства и приращения прибыли.

Протокол собрания об избрании управляющего является юридическим документом и основанием для издания приказа о назначении управляющего, выплат ему гарантии и прибыли в соответствии с установленным порядком.

3. Порядок образования гарантии управляющего.

3.1.Гарантия управляющего (освобождённого и не освобождённого) исполняется в размере, установленном в регионе для соответствующих профессий работающих собственников: слесаря, если управляющим избирается слесарь, инженера, если управляющим избирается инженер, или специалист данного направления, например, в молочном животноводстве, учёного, если управляющим избирается кандидат или доктор наук.

Гарантия выплачивается по месту работы.

4. Порядок образования и присвоения прибыли управляющего.

4.1. Прибыль не освобождённого управляющего равна:

прибыли, полученной им по произведенной лично избыточной стоимости (форма СХ-1Ж), если она равна или выше средней прибыли на одного компаньона из числа всех компаньонов, получивших и не получивших прибыль;

средней прибыли на одного компаньона, если прибыль не освобождённого управляющего оказалась ниже этой средней величины.

4.2. Прибыль освобождённого управляющего равна средней прибыли на одного компаньона из числа всех компаньонов, и тех, кто получил и тех, кто не получил прибыль.

5. Управляющий может быть отозван собранием выбравших его компаньонов собственников-совладельцев в конце года, если они найдут, что действия управляющего по производству и наращиванию прибыли не реализуются или недостаточно энергичны.

6. Освобождённый управляющий (отозванный собранием компаньонов или сам сложивший с себя обязанности управления) получает процент на первоначальный капитал до перехода на новое место, которое он обязан найти в течение года после освобождения.

7. Прибыль освобождённого управляющего, надбавка до среднего уровня не освобождённого управляющего выплачиваются из фонда развития предприятия по статье расходов "прибыль управляющего".

8. Управляющий действует в пределах своей компетенции внутри организации (структурной единицы, подразделения, группы) и за её пределами - от имени избравших его

компаньонов. Его решения, в пределах его компетенции, направленные на производство и наращивание прибыли, обязательны для исполнения.

МЕХАНИЗМ ОБРАЗОВАНИЯ, ПРИСВОЕНИЯ И РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПРИБЫЛИ СОБСТВЕННИКАМИ-СОВЛАДЕЛЬЦАМИ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ И КОНСТРУКТОРСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

ПОРЯДОК ОБРАЗОВАНИЯ, ПРИСВОЕНИЯ И РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПРИБЫЛИ

1. Трудящийся научной, проектной или конструкторской организации - равный с другими собственник-совладелец средств производства.

2. Порядок образования гарантии.

2.1. Годовая гарантия собственника-совладельца научной, проектной или конструкторской организации равна размеру, установленному в данном регионе для соответствующих профессий работающих собственников: слесаря, инженера, учёного, но не ниже среднерегионального прожиточного уровня работающих собственников-совладельцев данных профессий на отчётный период.

Гарантия выплачивается в течение года полностью, равными долями по месту работы.

3. Компаньон (собственник-совладелец) научной, проектной или конструкторской организации работает с другими организациями на договорной основе.

3.1. Компаньон научной, проектной или конструкторской организации, отдельная группа компаньонов или организация в целом (Исполнитель) и организация-производитель товаров или услуг (Заказчик) при обоюдном согласии заключают договор на создание (передачу) научно-технической продукции, в котором оговариваются необходимые условия и порядок расчётов, сдачи и приёмки работ, а также ответственность сторон.

Неотъемлемые части договора - "Протокол соглашений о цене научно-технической продукции" и "Календарный план работ".

В договоре в обязательном порядке указываются авторы (фамилия, имя, отчество) использованных открытий и изобретений, их адреса и банковские счета.

4. Порядок образования и расчёта прибыли Исполнителя.

4.1. Источником прибыли Исполнителя является фонд внедрения Заказчика, который образуется из прибыли от внедрения технических, технологических или организационных решений (научно-технической продукции) за период с момента внедрения новшества (начала производства определённого количества товара) до конца года, следующего за годом внедрения его на данном предприятии.

4.1.1. Фонд внедрения не может быть ниже суммы, обозначенной в "Протоколе соглашения о цене научно-технической продукции" с учётом интересов всех групп участников реализации новшества в соответствии с п.п. 15-19 (лекция 36)

4.1.2. Прибыль от внедрения новшества рассчитывается как разница между прибылью Заказчика в отчётном году и в году, предшествующем году внедрения новшества.

4.2. Заказчик перечисляет из указанного фонда внедрения на счёт исполнителя 25% прибыли, полученной от внедрения научно-технической продукции (но не меньше суммы, указанной в "Протоколе соглашения о цене научно-технической продукции").

5.Порядок образования и расчёта прибыли работающего собственника-совладельца научно-исследовательской или конструкторской организации.

5.1. Исполнитель перечисляет полученную от Заказчика прибыль на счета участников внедрения в соответствии с отработанным каждым из них временем или с их общего согласия - поровну.

ФОРМЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННИКА-СОВЛАДЕЛЬЦА НАУЧНОЙ, ПРОЕКТНОЙ ИЛИ КОНСТРУКТОРСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ С ДРУГИМИ РАБОТАЮЩИМИ СОБСТВЕННИКАМИ

Основной формой взаимоотношений собственника-совладельца научной, проектной или конструкторской организации с работающими собственниками-совладельцами других организаций является "Договор на создание (передачу) научно-технической продукции".

ПРИМЕРНЫЙ ДОГОВОР
на создание (передачу) научно-технической продукции

г._____ "____"_____ 19 г

Собственник-совладелец, группа собственников-совладельцев, организация, в дальнейшем - Исполнитель, в лице_____
(должность, ФИО)
с одной стороны, и организация _____,
(наименование)
именуемая в дальнейшем Заказчик, в лице_____
(должность, ФИО)
с другой стороны, заключили настоящий договор о нижеследующем:

1. **Условия договора**.

1.1. Заказчик поручает (принимает), а Исполнитель выполняет (передаёт)_____
(наименование научно-технической продукции)
в соответствии с календарным планом, который прилагается.

1.2. Научные, технические, технологические, организационные, экономические и другие требования к научно-технической продукции (НТП) _____
_____
(содержание требований или наименование, номер, дата документа, где они отражены)

1.3. Срок сдачи продукции_____

1.4. Использование научно-технической продукции осуществляется Заказчиком на_____
(*наименование организации)*
путём_____
(указать, как будет использоваться научно-техническая продукция:
_____
освоение серийного выпуска, применение в качестве средства труда и т.д.)

1.5. За выполненную НТП Заказчик покрывает издержки Исполнителя и перечисляет ему в соответствии с Протоколом о договорной цене (в счёт прироста прибыли)_____ рублей.

1.6. Оплата производится_____

(указать способ: поэтапно с авансовым платежом,

_____

единовременно за законченную работу, другое)

1.7. Счета Исполнителя оплачиваются Заказчиком в установленном порядке.

1.8. За реализованную работу, - по истечении периода внедрения (пункт 20, раздел 1, глава 2, отдел 5 данной книги) (?), - Заказчик перечисляет Исполнителю и автору (соавторам) использованного открытия или изобретения на их счета дополнительно по 25% прибыли, полученной от внедрения НТП и оставшейся после покрытия договорной цены (п.1.5. настоящего договора) и аналогичных выплат другим группам участников реализации НТП.

1.9. Перечисление средств на счета Исполнителя и авторов производится Заказчиком не позднее _____января _____года.

2. **Ответственность сторон.**

2.1. Исполнитель и Заказчик несут одинаковую материальную ответственность в виде естественных потерь части прибыли за невыполнение или некачественное выполнение договорных обязательств.

2.2. За просрочку сдачи в банк платёжного поручения о перечислении на счёт Исполнителя его прибыли Заказчик платит Исполнителю штраф в размере _____% суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

3. **Особые условия.**

3.1. Условия по усмотрению сторон_____

4. **Юридические адреса сторон** с обязательным указанием юридического адреса автора применённого открытия или изобретения.

5. **Приложения к договору**

5.1. Календарный план работ.

5.2. Протокол соглашения о договорной цене на научно-техническую продукцию

5.3. Другие приложения по усмотрению сторон.

Подписи Заказчика и Исполнителя.

Приложение к данному договору

ПРИМЕРНЫЙ КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН РАБОТ

№№ пп	наименование работ по договору и основные этапы его выполнения	срок выполнения: начало - окончание (месяц, год)	расчётная цена этапа (тыс. руб.)	
			всего	в % к договорной цене
1	2	3	4	5
1. 2. 3. ...				

Подписи Исполнителя и Заказчика

ПРИМЕРНЫЙ ПРОТОКОЛ
СОГЛАШЕНИЯ О ДОГОВОРНОЙ ЦЕНЕ НА НТП

_____
(наименование НТП по договору от " " 19 г.)

Мы, нижеподписавшиеся, от лица Заказчика _____
(полное наименование Заказчика)
и от лица Исполнителя_____
(полное наименование Исполнителя)
удостоверяем, что сторонами достигнуто соглашение о величине договорной цены на создание (передачу) данной научно-технической продукции в сумме _____рублей _____
(сумма прописью)

Настоящий протокол является основанием для проведения взаимных расчётов и платежей между Исполнителем и Заказчиком.

Подписи Исполнителя и Заказчика

Примечание: Прибыль от внедренного новшества распространяется между собственниками-совладельцами Заказчика, заключившими договор о внедрении НТП, по произведенной каждым избыточной стоимости (формы: СХ-1Ж, СХ-2Ж, СХ-3Ж) самостоятельным счётом

ФОРМЫ РАСЧЕТА ПРИБЫЛИ СОБСТВЕННИКА-СОВЛАДЕЛЬЦА НАУЧНОЙ, ПРОЕКТНОЙ ИЛИ КОНСТРУКТОРСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Для расчёта прибыли собственника-совладельца научной, проектной или конструкторской организации используются следующие формы:

1. Расчёт прибыли организации-заказчика с учётом внедрённого новшества (форма СХ-Н4Ж).
2. Расчёт прибыли за внедрение (СХ-В4Ж).

Форма СХ-Н4Ж

РАСЧЕТ
прибыли организации-заказчика с учётом внедрённого новшества

№№ стр-оки	наименование	прибыль (руб.)					
		всего		в том числе для распределения			
		до внедрения новшества	за период внедрения	в организации	каждому по произведенной добавочной стоимости		
					всего	в т.ч. компаньонам	
						без учёта внедрения новшества	за внедрённое новшество
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Итого по организации						

"_____"_____19 г. **Гл. бухгалтер**
Управляющий

Форма СХ-В4Ж

РАСЧЕТ
прибыли за внедрение

№№ стр-оки	наименование	фонд внедрения (руб)				
		всего	в том числе			
			авторам новшества	координаторам в централизованный фонд прибыли координатора	собственникам-совладельцам посредническихорганизаций	собственнникам-совладельцам непосредственного производства Заказчика
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**
1. 1.1.	Итого по организации (из формы СХ-Н4Ж) в том числе За (наименование внедрённого новшества) в Подразделении 1					

"_____"_____19 г. Гл. бухгалтер
Управляющий

СПОСОБ РАСЧЕТА ПРИБЫЛИ СОБСТВЕННИКА-СОВЛАДЕЛЬЦА НАУЧНОЙ, ПРОЕКТНОЙ ИЛИ КОНСТРУКТОРСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

К ФОРМЕ СХ-Н4Ж

1. Графа 3, строка 1 = цена данного изделия в году перед внедрением новшества, умноженная на валовое производство изделия в том году минус затраты на изделие в том же году.

2. Графа 4, строка 1 = цена изделия доотчётного года, умноженная на валовое производство изделия в отчётном году, минус затраты на это изделие в отчётном году.

3. Графа 5, строка 1 = графа 3, строка 1 **:** не менее чем на 2.

4. Графа 6, строка 1 = графа 7, строка 1 + графа 8, строка 1.

5. Графа 7, строка 1 = не менее трети графы 5, строки 1.

6. Графа 8, строка 1 = графа 4, строка 1 - графа 3, строка 1.

К ФОРМЕ СХ-В4Ж

1. Графы 3, 4, 5, 6, 7 (строка 2) рассчитываются, исходя из участия каждой группы в соответствии с пунктом 15 (раздел 1, глава 2, отдел 5) (?) данной книги.

МЕХАНИЗМ ОБРАЗОВАНИЯ, ПРИСВОЕНИЯ И РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПРИБЫЛИ УПРАВЛЯЮЩИМИ-КООРДИНАТОРАМИ ГРУПП ОРГАНИЗАЦИЙ ИЛИ ОТРАСЛИ В ЦЕЛОМ

ПОРЯДОК ОБРАЗОВАНИЯ, ПРИСВОЕНИЯ И РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПРИБЫЛИ

1. Управляющий-координатор (координатор) группы организаций или отрасли обеспечивает организациям и государству ежегодный максимальный прирост прибыли путём высокорезультативного размещения прогрессивных технологий и быстрой их реализации из банка технических достижений и научных открытий.

2. Управляющий-координатор - работающий собственник координирующей организации. Он - равный с другими собственник имущества, высококлассный специалист-эксперт, владеющий механизацией вычислений.

3. Координатор в пределах своих функциональных обязанностей обеспечивает поиск и реализацию высокопроизводительных технологических и организационных решений задач отрасли:

- анализирует состояние дел в отрасли, выявляет малоэффективные технологии и организационные структуры, в том числе по заявлениям работающих собственников организаций;
- анализирует выявленные малоэффективные технологии и организационные структуры, намечает пути их положительного изменения;

- выбирает из банка данных необходимые открытия, изобретения, технологии, ищет и предлагает собственные решения задач;

- реализует (при наличии всей технологической документации) решения через соответствующие подразделения добывающих, перерабатывающих и производящих организаций (при их заявке или согласии на заявку), а при необходимости, когда технология в стадии идеи или разработки, - через научные, проектные и конструкторские организации.

Реализованным считается решение, принятое к разработке (доработке) или внедрению.

Разработка (доработка) решений осуществляется силами научно-исследовательских центров, лабораторий, проектных организаций, конструкторских бюро, опытных производств, испытательных станций.

Внедряются решения в виде апробированной, готовой к практическому применению, научно-технической продукции с объявленным экономическим эффектом.

Внедрённым считается решение, реализованное на предприятии в указанные сроки, в полном объёме с объявленным (выше объявленного) экономическим результатом.

4. Порядок образования гарантированного фонда личного потребления (фонда заработной платы) управляющего-координатора.

4.1. Годовой гарантированный фонд личного потребления координатора территориальной или федеральной координирующей организации равен заработной плате управляющих, работающих по договорам в данном регионе, но не может быть ниже среднерегионаьного прожиточного уровня работающих собственников на отчётный период по месту постоянной деятельности управляющего-координатора.

5. Порядок образования и расчёта стандарта (нормы) реализации решений.

5.1. Стандарт реализации решений равен фактически достигнутому экономическому эффекту на одного координатора за отчётный год. Рассчитывается путём деления среднегодового гарантированного фонда личного потребления управляющего-координатора на норматив реализации.

Стандарт не может быть ниже достигнутого однажды максимального уровня.

5.1.1. Норматив реализации равен отношению гарантированного фонда личного потребления всех управляющих координаторов-координаторов организации к сумме этого дохода и централизованного фонда прибыли координатора.

5.1.2. Величина централизованного фонда прибыли координатора (ЦФПК) равна четвёртой части годового прироста прибыли организаций отрасли, полученного при посредничестве управляющих координирующей организации.

6. Порядок расчёта сверхнормативного экономического эффекта.

6.1. Сверхнормативный экономический эффект равен произведению норматива реализации на полный объём внедрения минус фактически выплаченная заработная плата из гарантированного фонда личного потребления..

6.1.1. Полный объём внедрения равен сумме экономической эффективности каждого решения, делённой на четыре.

7. Порядок образования и расчёта прибыли.

7.1. Источником прибыли управляющего-координатора является величина ЦФПК координирующей организации.

7.2. Прибыль координатора равна его сверхнормативному экономическому эффекту, кроме случаев её увеличения, сформулированных в предыдущих главах "отдела пять" данной книги.

ФОРМЫ РАСЧЕТА ПРИБЫЛИ УПРАВЛЯЮЩЕГО-КООРДИНАТОРА

Для расчёта прибыли управляющего-координатора используются следующие формы:

1. Расчёт прибыли за внедрение (форма СХ-В4Ж).
2. Расчёт сверхнормативного экономического эффекта (форма СХ-1ЖС).
3. Расчёт прибыли управляющего-координатора (форма СХ-2ЖС).

Форма СХ-В4Ж

РАСЧЕТ
прибыли за внедрение

№№ стр-оки	наименование	фонд внедрения (руб)				
		всего	в том числе			
			авторам новшества	координа-торам в це-нтрализова нный фонд прибыли ко ординатора	собственни-кам-совладе-льцам посредниче ских орга-низаций	собственнни-кам-совладе-льцам непо-средственного производства Заказчика
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**
1. 1.1.	Итого по организации (из формы СХ-Н4Ж) в том числе За (наименование внедрённого новшества) в Подразделении 1					

"_____"_____19 г. **Гл. бухгалтер**
Управляющий

Форма СХ-1ЖС

РАСЧЕТ
сверхнормативного экономического эффекта
управляющего-координатора*

№№ стр-оки	наименгование решения	реализо-вано ре-шений	заработная плата управляющего-координатора		реализо-вано ре-шений сверх нор-матива	принято решений к разработке (доработке) Или внедре-нию (наимено-вание юридического лица)	подпись юридиче-ского лица
			годовая	на рубль фонда оплаты деятель-ности			
		руб.	руб.	руб.	руб.		
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**
1.	нормативная строка (1)	(2)		(3)	**x**	**x**	(4)
2.	ВСЕГО	(5)		**x**		**x**	**x**
3. 4.			**x** **x**	**x** **x**	**x** **x**	(6)	

"_____"_____19 г. управляющий-**координатор**

***) указывается фамилия, имя, отчество, организация, год.**

(1) Заполняется службой главного бухгалтера головной организации по показателям отрасли за год, предшествующий отчётному году.
(2) Стандарт (норма) реализации.
(3) Норматив реализации
(4) Подпись ответственного лица головной организации, формирующей нормативную строку.
(5) Экономический эффект на полный объём внедрения.
(6) Без подписи юридического лица в графе 8 строка не действительна.

Примечание: Расчёт экономического эффекта по каждому решению на полный объём внедрения прилагается

Форма СХ-2ЖС

РАСЧЕТ
прибыли управляющего-координатора*

№№ стр-оки	ФИО	сумма гарантированного фонда и централизованного фонда прибыли координатора (ЦФПК), (руб.)		ЦФПК с учётом резерва (1) и свободного остатка ГФЛП(2)	сверхнормативный экономический эффект (всего)		прибыль	подпись координатора
		всего	гарантированный фонд личного потребления (ГФЛП)	тыс.руб.	тыс.руб.	%	тыс.руб.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	По организации всего (3)						X	(4)
2. 3. 4.		X X X	X X X	X X X				

"_____"_____19 г **Управляющий**

*)указывается организация и год заполнения формы

(1) Добавляется из резерва до уровня сверхнормативного экономического эффекта.
(2) Добавляется, когда сверхнормативный эк. эффект равен или выше ЦФС без резерва.
(3) Заполняется службой гл. бухгалтера организации по результатам отчётного года
(4) Подпись ответственного лица службы гл. бухгалтера, заполняющего строку.

СПОСОБ РАСЧЕТА ПРИБЫЛИ УПРАВЛЯЮЩЕГО-КООРДИНАТОРА

К ФОРМЕ СХ-В4Ж

О способе расчёта формы СХ-В4Ж смотрите в разделе 4, (глава 6, отдел 5) данной книги.

К ФОРМЕ СХ-1ЖС

1. Графа 3, строка 1 = графа 4, строка 1 **:** графа 5, строка 1.

2. Графа 4, строка 1 = годовой гарантированный фонд личного потребления сэлфменеджера-координатора, который рассчитывается в соответствии с пунктом 4.1.(раздел 1, глава 7, отдел 5) данной книги.

3. Графа 5, строка 1 = графа 4, строка 1 (ф. СХ-2ЖС) **:** графа 3, строка 1 (ф. СХ-2ЖС).

4. Графа 3, строка 2 = четвёртая часть расчётного экономического эффекта реализованного решения, исходя из полного объёма внедрения.

5. Графа 6, строка 2 = (графа 5, строка 1 **x** графа 3, строка 2) - графа 4, строка 2.

6. Графа 3, строка 3 = расчётный экономический эффект реализованного решения, исходя из полного объёма внедрения.

К ФОРМЕ СХ-2ЖС

1. Графа 3, строка 1 = гарантированный фонд личного потребления (графа 4, строка 1) и централизованный фонд прибыли координатора (графа 5, строка 1 без резерва и свободного остатка).

2. Графа 5, строка 1 = ЦФПК с учётом резерва и свободного остатка гарантированного фонда личного потребления .

3. Графа 6, строка 1 = сумме строк строк 2 по графе 6 формы СХ-1ЖС.

4. Графа 6, строка 2 = графа 6, строка 2 формы СХ-1ЖС.

5. Графа 8, строка 2:

1) Если суммарный сверхнормативный экономический эффект (графа 6, строка 1) ниже ЦФПК, образующего норматив, то прибыль координатора равна достигнутому им показателю (графа 6, строка 2).

2) Если суммарный сверхнормативный экономический эффект равен или выше ЦФПК, образующего норматив, то прибыль координатора равна - графа 7, строка 2 **x** графа 5, строка 1 **:** 100.

РАЗЛИЧИЯ МЕЖДУ ЧАСТНОСОБСТВЕННИЧЕСКИМ, СОВЕТСКИМ ГОСУДАРСТВЕННЫМ И ОБЩЕСТВЕННО ПЕРСОНАЛИЗИРОВАННЫМ (НАРОДОПРАВНЫМ) СПОСОБАМИ ПРОИЗВОДСТВА И ПРИСВОЕНИЯ ПРИБЫЛИ

ПЕРЕЧЕНЬ СХЕМ И ТАБЛИЦ

1. Капиталистическое производство, - укрупнённая схема 1.

2. Советское госкапиталистическое производство - укрупнённая схема 2.

3. Общественно персонализированное производство - укрупнённая схема 3.

4. Образование, извлечение и присвоение избыточной стоимости (прибыли) - таблица 1.

5. Различие способов ценообразования - таблица 2.

6. Образование, движение, присвоение и распределение прибыли в организации в условиях капиталистического производства - схема 4.

7. Образование, движение, присвоение и распределение прибыли на предприятии в условиях государственного капитализма при коммунизме (советское госкапиталистическое производство) - схема 5.

8. Образование, движение, присвоение и распределение прибыли в организации в условиях общественно персонализированного способа производства - схема 6.

9. Расчёт избыточной стоимости и прибыли собственника-совладельца (форма СХ-1Ж) - таблица 3.

10. Расчёт прибыли организации в условиях общественно персонализированного способа производства (форма СХ-4Ж) - таблица 4.

11. Расчёт прибыли для распределения между собственниками-совладельцами (компаньонами) - производителями фактической избыточной стоимости (форма СХ-3Ж) - таблица 5.

12. Расчёт удельного веса фактической избыточной стоимости собственника-совладельца (компаньона) в общей фактической избыточной стоимости (форма СХ-2Ж) - таблица 6.

13. Расчёт прибыли специалиста организации (форма СХ-С1Ж) - таблица 7.

14. Образование и распределение персональной прибыли - схема 7.

15. Порядок присвоения прибыли управляющими и компаньонами научных (проектных и конструкторских) организаций - таблица 8.

16. Формы расчёта прибыли собственников-совладельцев научной (проектной, конструкторской) организации, а также управляющих-координаторов.

16.1. Расчёт прибыли организации-заказчика с учётом внедрённого новшества (форма СХ-Н4Ж) - таблица 9.

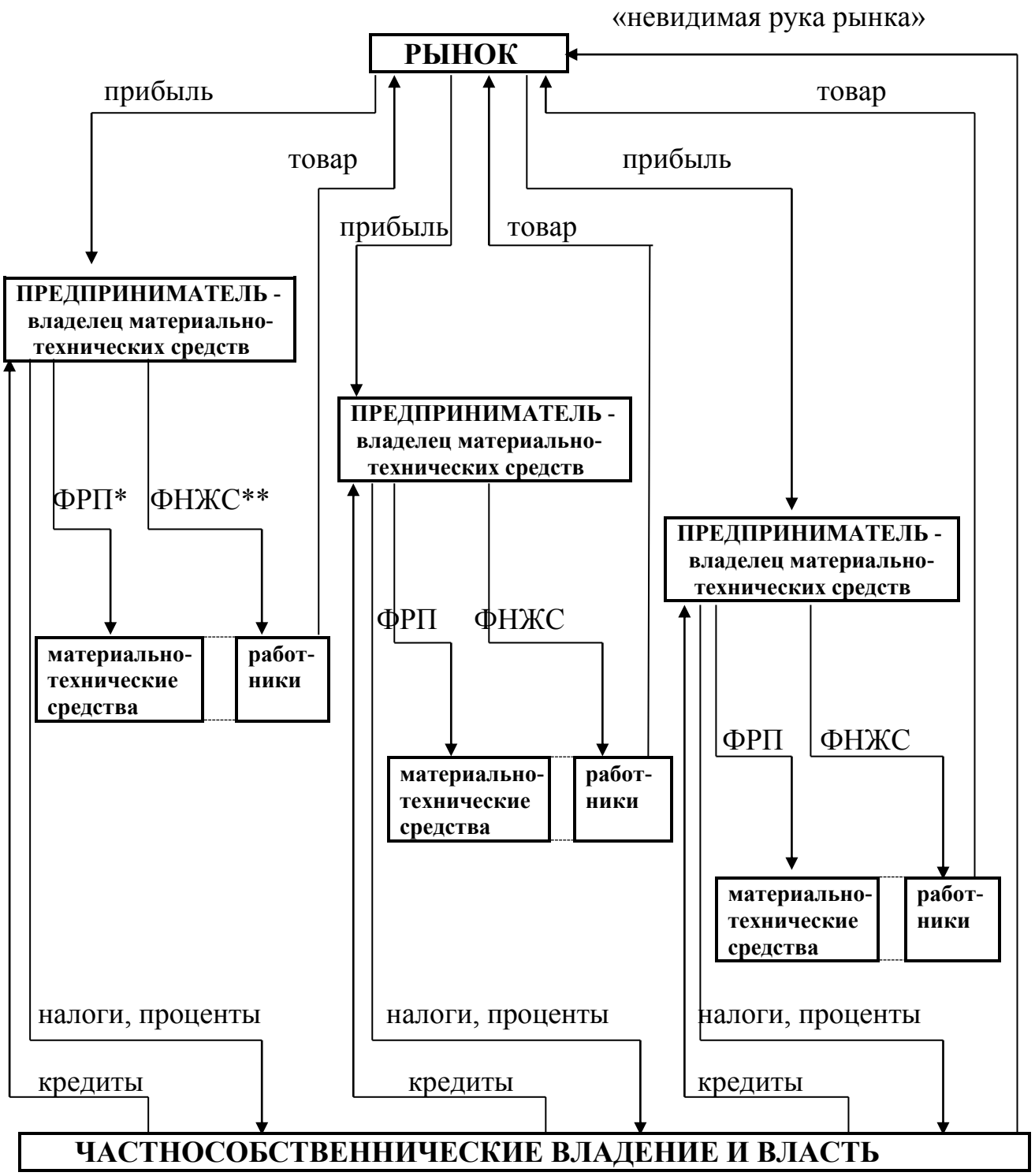
16.2. Расчёт прибыли за внедрение (форма СХ-В4Ж) - таблица 10.

16.3. Расчёт сверхнормативного экономического эффекта управляющего-координатора (форма СХ-1ЖС) - таблица 11.

16.4. Расчёт прибыли управляющего-координатора (форма СХ-2ЖС) - таблица 12.

17.Образование и распределение фонда внедрения - схема 8.

18. Внутриотраслевая интеграция - схема 9.



* Фонд развития производства
** Фонд необходимых жизненных средств работников

Схема 1. Капиталистическое производство: субъект владения; образование, движение и распределение прибыли

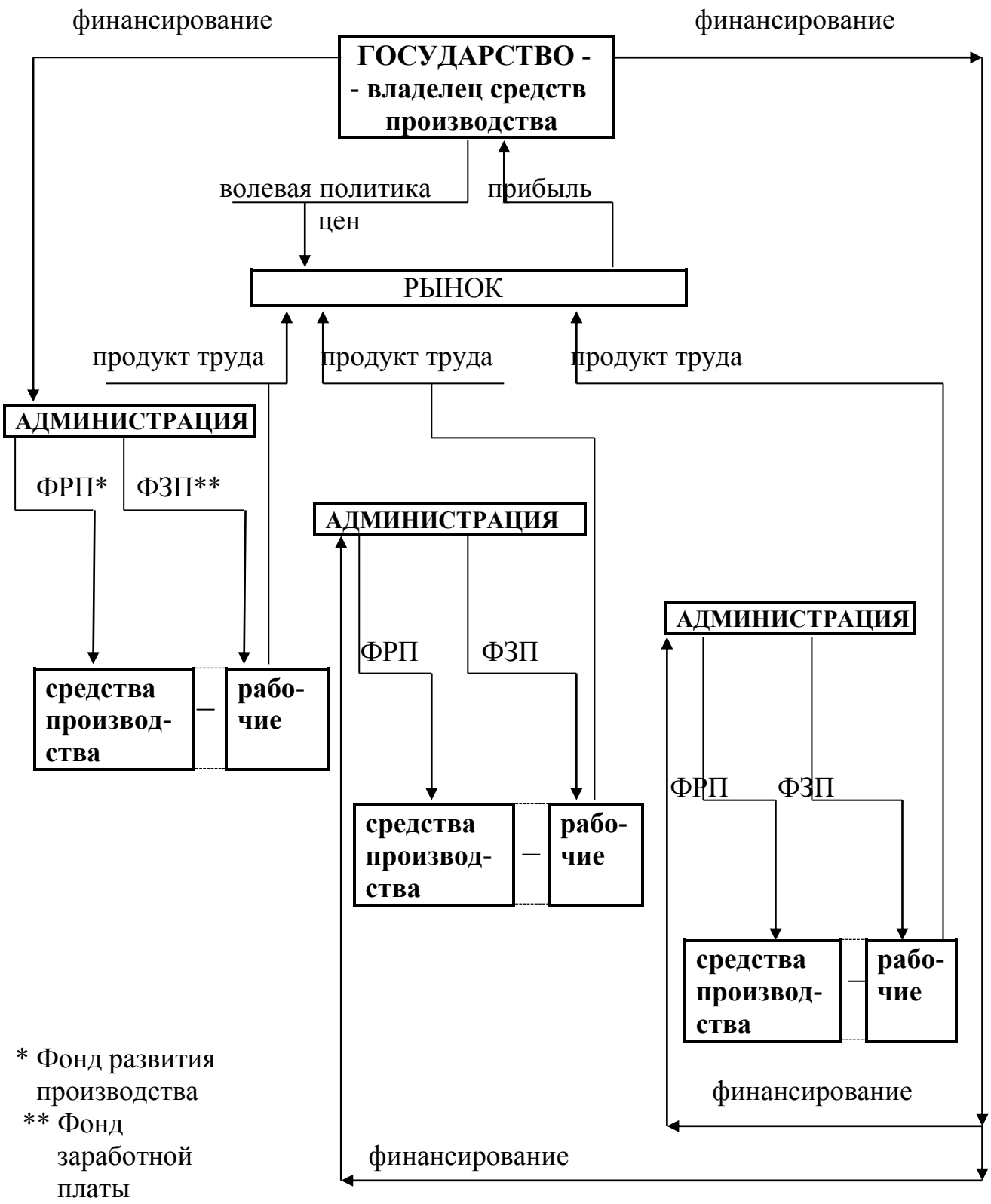
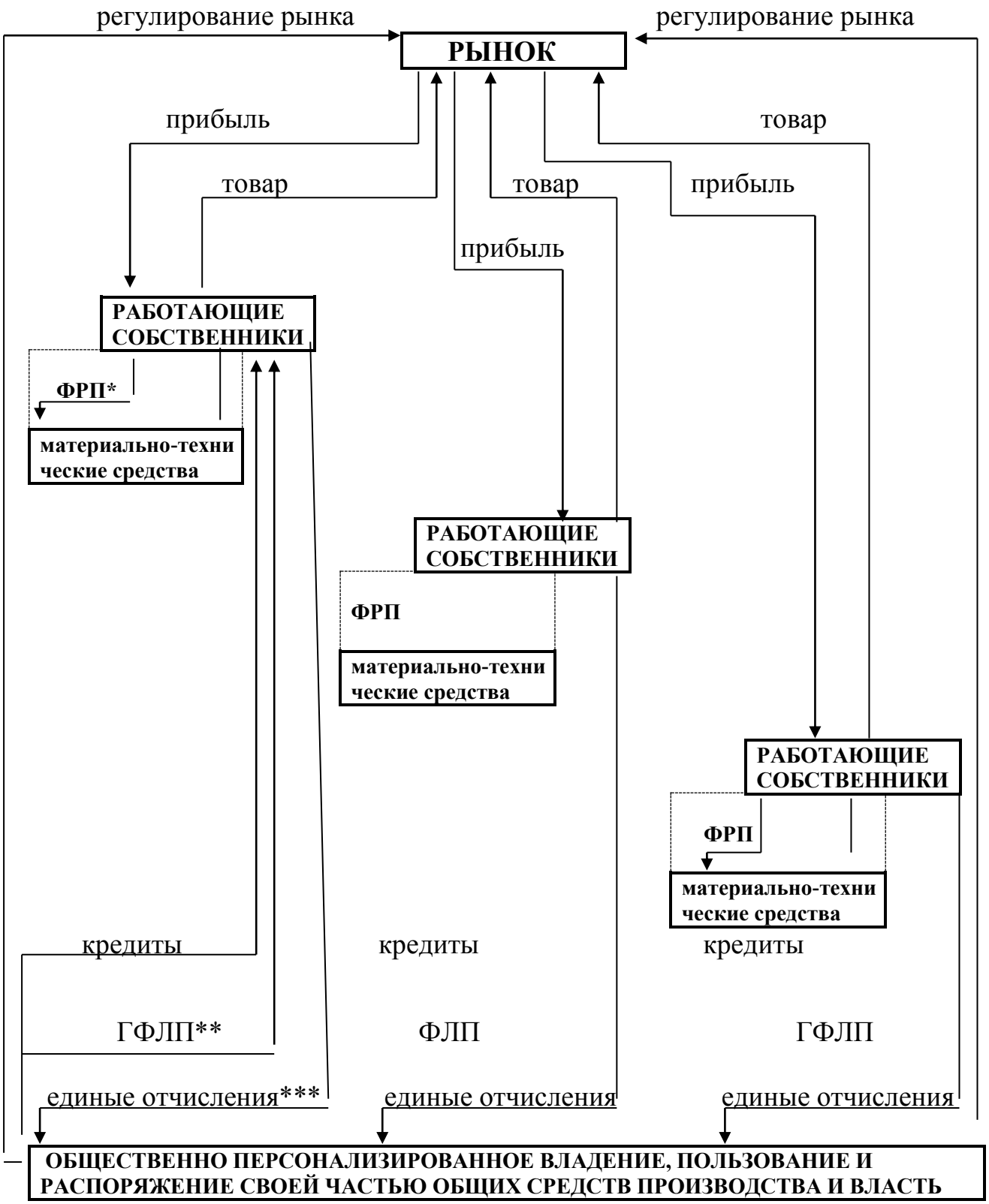


Схема 2. Советское государственное производство: субъект владения; образование, движение и распределение прибыли



* Фонд развития производства

** Гарантированный фонд личного потребления

*** не более 50 % прибыли работающих собственников

Схема 3. Общественно персонализированное производство: субъект владения; образование, движение и распределение прибыли

ОБРАЗОВАНИЕ,
извлечение и присвоение прибавочной и избыточной стоимости (прибыли)

таблица 1

№№ пп	**организационно-хозяйственная форма производства**	**ед. изм.**	**произведено продукции за год (ц)**		**заработная плата (руб.)**					**образование приб. и избыточной стоимости (гр. 10 минус** гр. 9)	**извлечение прибавочной и избыточной стоимости**		**присвоение прибавочной и избыточной стоимости в виде прибыли**
			всего	**на 1 работника**	**всего**	**на одного работника**		**на 1 ц продукции**	**фиксированная в цене продажи 1 ц продукции***		всего(гр. 10 умножить на гр. 4 и отнять гр. 6)	на 1 работающего собственника (гр 10 х гр. 5 - гр.7)	
						всего	**в месяц**						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1.	**ЧАСТНОСОБСТВЕННИЧЕСКОЕ ПРОИЗВОДСТВО**												
1.1. 1.2. 1.3.	Организация 1 Организация 2 Организация 3	долл - " - - " -	4460 9100 50000		95000 90000 105000			21,30 9,90 2,10	21,30 - " - - " -	 11,4 19,2	 103830 960000		**предпринимательство**
2.	**СОВЕТСКОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО**												
2.1. 2.2 2.3.	Организация 1 Организация 2 Организация 3	руб. - " - - " -	4460 9100 50000		38000 36000 45000			8,50 3,96 0,90	8,50 - " - - " -	 4,54 7,60	 41350 380000		**государство**
3.	**ОБЩЕСТВЕННО ПЕРСОНАЛИЗИРОВАННОЕ ПРОИЗВОДСТВО**												
3.1	**Организация 1**												
3.1.1 3.1.2 3.1.3	работающий собственник 1 работающий собственник 2 работающий собственник 3	дол - " - - " -		446 910 5000		3800 3600 4500	317 300 375	8,50 3,96 0,90	8,50 - " - - " -	 4,54 7,60		4135 38000	**каждый собственник**

- Фиксированная в цене реализации данной продукции средняя зарплата работника неизбежно соответствует средней выработке на территории действия этой цены

Таблица 2

РАЗЛИЧИЕ СПОСОБОВ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ

характеристика рассматриваемых условий	способ образования цены	ценообразующие элементы					результат
		издержки производства	нужная прибыль	избыточная стоимость	отношение спроса и предложения	Вся стоимость товара	
Советское государственное производство: волевое административно-командное управление экономическими процессами, прибыль определяется, присваивается и распределяется государством. Все - наёмные работники государства (совокупного капиталиста) и партгосноменклатурной социальной идеи	Цена устанавливается искусственно, исходя из средних затрат (себестоимости) на производство и необходимого размера прибыли (путём централизованного прибавления определённого % рентабельности), которая должна быть достаточной для расширения производства и содержания непроизводственной сферы	+	+	--	--	--	1. Прибыль не производят, а получают. 2. Разорвана связь между прибылью и работником - её непосредственным производителем. 3. Не работает механизм снижения затрат и самовозрастания производительности труда. 4. Неизбежен рост цен. 5. Нет органической связи между отраслями, производителем и потребителем.
Частнособственническое производство: условия диктеут общее непосредственное производство и рынок.За объективными процессами производства и обмена наблюдает слой собственников, который присваивает и распределяет прибыль между собой. Всё зиждется на наёмном труде.	Основа цены формируется объективно производством. Цена устанавливается при помощи изощрённого маркетинга.	--	--	--	+	+	1. Прибыль производят и получают в результате маркетинговых комбинаций. 2. Прямой интерес предпринимателя и отсутствие интереса у работника. 3. Низкий уровень производительности труда. 4. Проблемы неэффективного управ-ления персоналом
Новые отношения собственности: совместное наблюдение за объективными процессами производства и обмена. Условия диктует общее непосредственное производство и рынок. Прибыль присваивают работающие собственники-совладельцы - по величине произведенной каждым избыточной стоимости	Цена формируется объективно на производстве (издержки производства и избыточная стоимость) с учётом конъюнктуры рынка (отношений между производством и потребителением), а также с учётом общественной необходимости.	+	--	+	+	--	1. Прибыль не получа-ют,а производят. 2. Прямая крепкая связь Между прибылью и её непосредственным производителем. Прямой интерес в производстве необходимого блага. Регулируемое самовозрастание производительности труда. Объективное регулирование цен. 3. Возникновение органической связи между отраслями, производителем и потребителем.Высокая маневренность производства

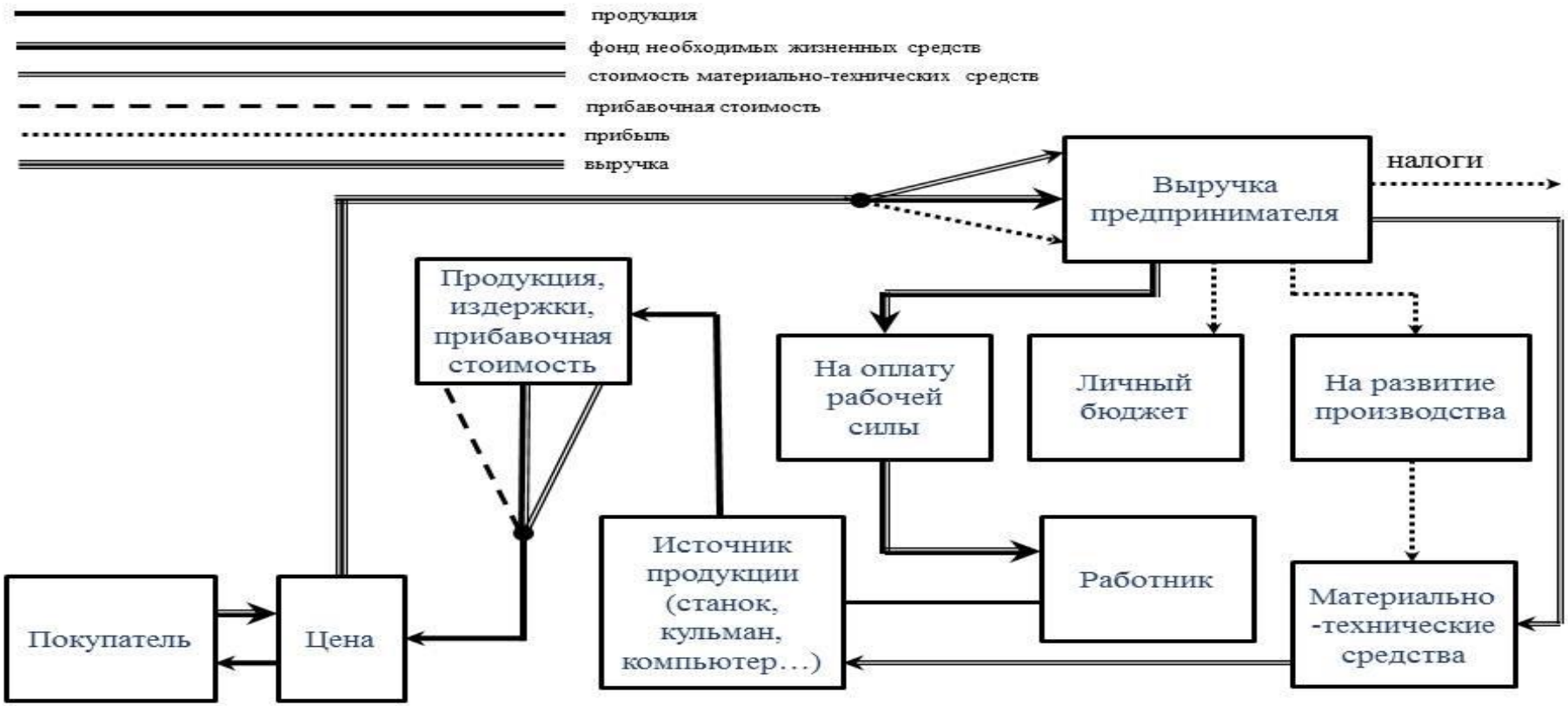


Схема 4. Образование, движение, присвоение и распределение прибыли в организациях в условиях капиталистического производства

Схема 5. Образование, движение, присвоение и распределение прибыли на предприятиях в условиях государственного капитализма при коммунизме

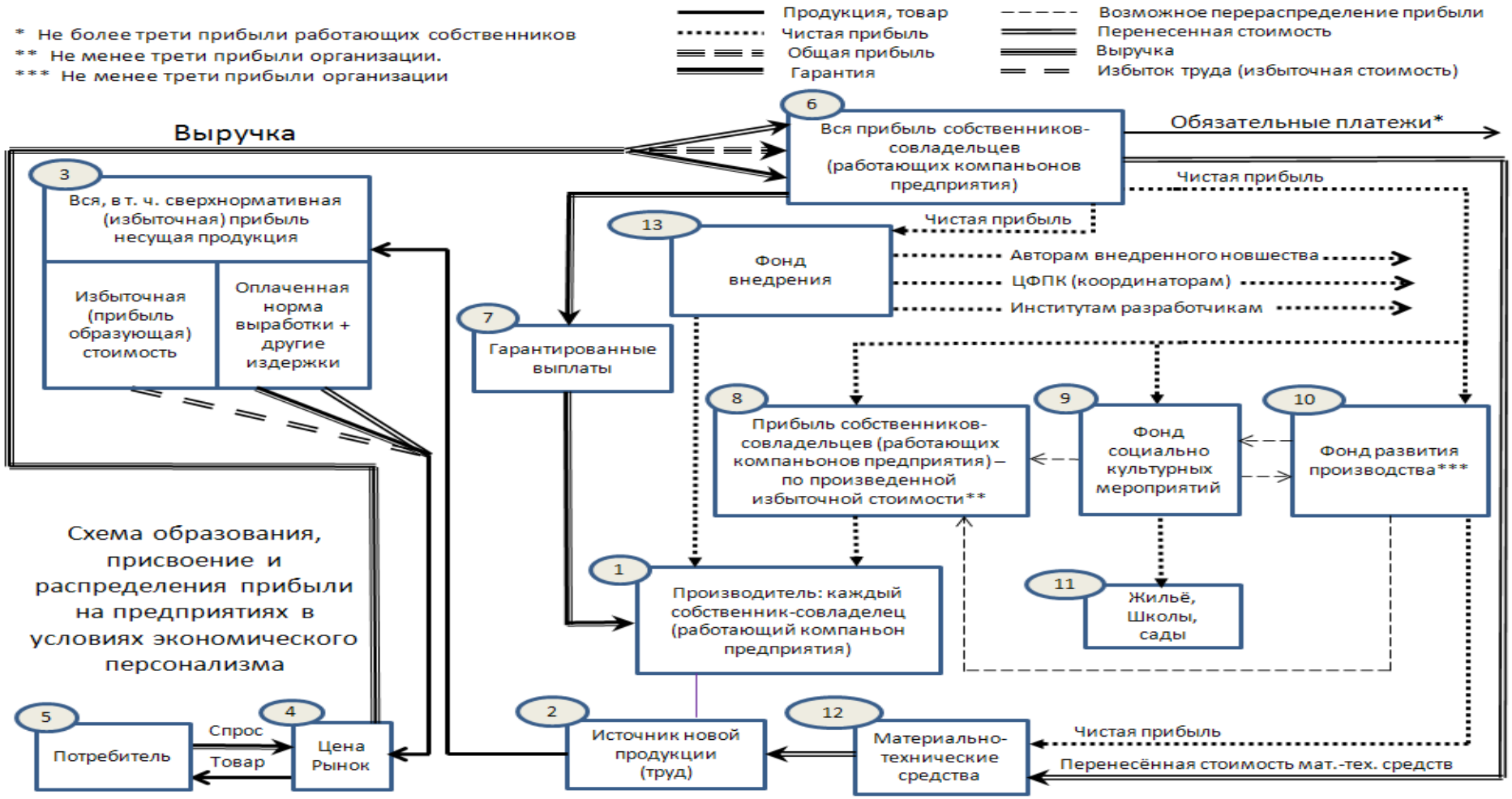


Схема 6. Образование, движение, присвоение и распределение прибыли в организациях в условиях общественно персонализированного способа производства.

Таблица 3

Расчёт избыточной стоимости и прибыли работающего собственника-совладельца (форма СХ-1Ж)

№№ стр.	Ф.И.О.	поголовье коров гол.	средний удой молока от коровы кг.	валовый надой молока ц	всего (1) чел.	произведено молока на одного (1) руб.	заработная плата всего руб.	заработная плата на 1 ц молока руб.	Избыточная стоимость руб.	цена продажи 1 ц молока руб.	прибыль руб.	подпись
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**	**11**	**12**	**13**
1	**нормативная строка** (2)					(3)		(4)	**x**	(5)	**x**	(6)
2				**x**	**x**			**x**		**x**		
3				**x**	**x**			**x**		**x**		
4				**x**	**x**			**x**		**x**		
5				**x**	**x**			**x**		**x**		
...				**x**	**x**			**x**		**x**		

ПРИМЕЧАНИЕ: о сносках см. раздел «Формы расчёта … работающего собственника-совладельца» данной книги.

Таблица 4

Расчёт прибыли организации в условиях общественно персонализированного способа производства (форма СХ-4Ж)

№№ строки	наименование	прибыль (руб.)					
		всего		в том числе для распределения			
		до внедрения новшества	за период внедрения	в организации	каждому по произведенной избыточной стоимости		
					всего	в т.ч. компаньонам	
						без учёта внедрения новшества	за внедрённое новшество
1	2	3	4	5	6	7	8
1. 2. 3. ...	По организации В том числе						

Таблица 5

Расчёт прибыли для распределения между собственниками-совладельцами (компаньонами) – производителями фактической избыточной стоимости (форма СХ-3Ж)

№№ строки	подразделение	валовой надой молока ц	себестоимость молока руб.	максимальная прибыль руб.	Удельный Вес максимальной прибыли %	прибыль к распределению каждому – по избыточной стоимости руб.
1	2	3	4	5	6	7
1. 2. 3.	ИТОГО				100	х

Таблица 6

Расчёт удельного веса фактической избыточной стоимости собственника-совладельца (компаньона) в общей фактической избыточной стоимости организации (форма СХ-2Ж).

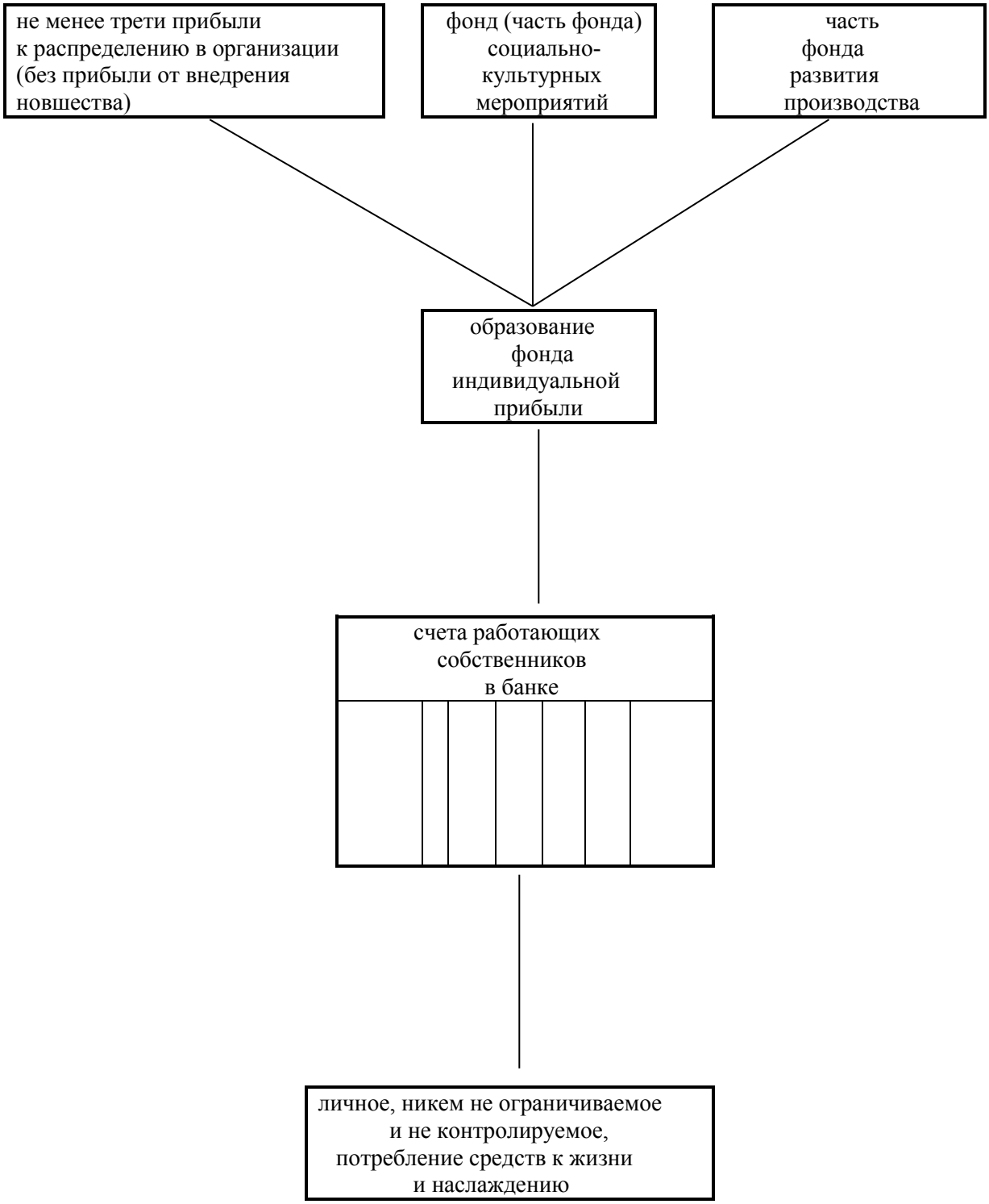
№№ строки	ФИО	избыточная стоимость руб.	удельный вес избыточной стоимости %	подпись работника
1.	2	3	4	5
1. 2. 3.	по подразделению, всего		100	х

Таблица 7

Расчёт прибыли специалиста организации (форма СХ-С1Ж)

№№ строки	объекты сервисного обслуживания	поголовье коров гол.	средний удой молока от коровы кг.	валовый надой молока ц.	исполняют обязанности данных специалистов чел.	произведено молока в расчёте на 1 компаньона данной специальности (с учётом рекламаций и снижения удоев)* ц.	%	гарантированная зарплата компаньона (гарантия) руб. всего	руб. на 1 ц молока	избыточная стоимость руб.	увеличение (уменьшение) избыточной. стоимости за казчика относительно его прибыли (+,-) %	прибыль руб.	подпись
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1.	НОРМАТИВНАЯ СТРОКА (1)					(2)	X	(3)	(4)	X	X	X	(5)
2.	ВСЕГО						100		X		X		(6)
3. 4. 5.	Подразделение 1 Подразделение 2 Подразделение 3				X X X			X X X	X X X				(7)

ПРИМЕЧАНИЕ: о сносках см. раздел «Механизм образования … прибыли специалистами организации» данной книги



ПРИМЕЧАНИЕ: прибыль переводится со счёта организации на счёт собственника, которому выдаётся кредитная карточка.

Схема 7. Образование и распределение индивидуальной прибыли

Порядок присвоения прибыли управляющими и компаньонами научных (проектных, конструкторских) организаций

Таблица 8

субъект присвоения прибыли	**СТАНДАРТ ВЫРАБОТКИ**	**ГАРАНТИРОВАННЫЙ ФОНД ЛИЧНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ**	**ПРИБЫЛЬ**	**РЕЗУЛЬТАТ**
управляющий товаропроизводящей организации	единый, регулируемый на уровне общественно необходимых показателей	фактически сложившаяся по региону в среднем заработная плата (оклад, надбавки, премии) специалиста, но не ниже среднерегионального прожиточного уровня работающих собственников-совладельцев	по договору из прибыли обслуживаемых организаций (их подразделений) без всяких ограничений - в соответствии со сверхнормативным трудом специалиста	решение производственных задач через интересы и потребности работающих собственников-совладельцев организаций и их подразделений, а также собственные (совпадающие с интересами компаньонов) собственнические интересы.
Компаньоны научных организаций	не нормируется	гарантированный фонд личного потребления специалиста, работающего по договорам в данном регионе с учётом доплаты за учёную степень, но не ниже прожиточного уровня работающего собственника-совладельца по месту деятельности учёного, если этот уровень не ниже среднерегионального	по договору из прибыли заказчика, образованной от внедрения научно-технической продукции. Но не ниже 25% прибыли, полученной с момента внедрения новшества до конца года, следующего за годом внедрения на данном предприятии	в условиях присвоения прибыли, самовысвобождения энергии рабочей силы и стремления к наращиванию производительной силы (производитель ищет изобретателя, разработчика новшества), НТП создаётся для максимального увеличения фактической прибыли заказчика и соответствует этому требованию
управляющий-координатор	не нормируется	равен гарантированному фонду личного потребления специалиста, работающего по договорам в данном регионе, но не ниже прожиточного уровня работающих собственников-совладельцев по месту деятельности координатора, если он не ниже среднерегионального	из ЦФПК , формируемого не менее чем четвёртой частью прироста прибыли организации от внедрения научно-технической продукции; без ограничения, соответственно сверхнормативному труду координатора	обеспечение максимального роста благосостояния граждан, прибыли организаций и процветания государства

Формы расчёта прибыли работающих собственников-совладельцев научной (проектной, конструкторской) организаций, а также управляющих-координаторов (таблицы 9 - 12).

Таблица 9

Расчёт
прибыли организации-заказчика
с учётом внедрённого новшества (форма СХ-Н4Ж)

№№ стр-оки	наименование	прибыль (руб.)					
		всего		в том числе для распределения			
		до внедрения новшества	за период внедрения	в организации	каждому по произведенной избыточной стоимости		
					всего	в т.ч. компаньонам	
						без учёта внедрения новшества	за внедрённое новшество
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Итого по организаци						

Таблица 10

РАСЧЕТ
прибыли за внедрение (форма СХ-В4Ж)

№№ стр-оки	наименование	фонд внедрения (руб)				
		всего	в том числе			
			авторам новшества	координа-торам в це-нтрализова нный фонд прибыли ко ординатора	собственни-кам-совладе-льцам посредниче ских орга-низаций	собственнни-кам-совладе-льцам непо-средственного производства Заказчика
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**
1. 1.1.	Итого по организации (из формы СХ-Н4Ж) в том числе За (наименование внедрённого новшества) в Подразделении 1					

"_____"_____19 г. **Гл. бухгалтер**
Управляющий

Таблица 11

РАСЧЕТ
сверхнормативного экономического эффекта управляющего-координатора (форма СХ-1ЖС)

№№ стр-оки	наименгование решения	реализо-вано ре-шений	заработная плата управляющего-координатора		реализовано решений сверх норматива	принято реше-ний к разработ-ке (доработке) или внедрению (наименование юридического лица)	подпись юридиче-ского лица
			годовая	на рубль фонда оплаты деятельности			
		руб.	руб.	руб.	руб.		
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**
1.	нормативная строка (1)	(2)		(3)	**x**	**x**	(4)
2.	ВСЕГО	(5)		**x**		**x**	**x**
3. 4.			**x** **x**	**x** **x**	**x** **x**	(6)	

"_____"_____19 г. управляющий-**координатор**

Таблица 12

РАСЧЕТ
прибыли управляющего-координатора (форма СХ-2ЖС)

№№ стр-оки	ФИО	сумма гарантиро-ванного фонда и централизованно го фонда прибыли координатора (ЦФПК), (руб.)		ЦФПК с учётом резер-ва (1) и свобод-ного ос-татка ГФЛП(2)	сверхнормативный экономический эффект (всего)		прибыль	подпись коорди-натора
		всего	гаранти-рованн-ый фонд личного потреб-ления (ГФЛП)	тыс.руб.	тыс.руб.	%	тыс.руб.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	По организации всего (3)						X	(4)
2. 3. 4.		X X X	X X X	X X X				

"_____"_____19 г **Управляющий**

ПРИМЕЧАНИЕ: о сносках см. раздел «Механизм образования …прибыли управляющими-координаторами» данной книги

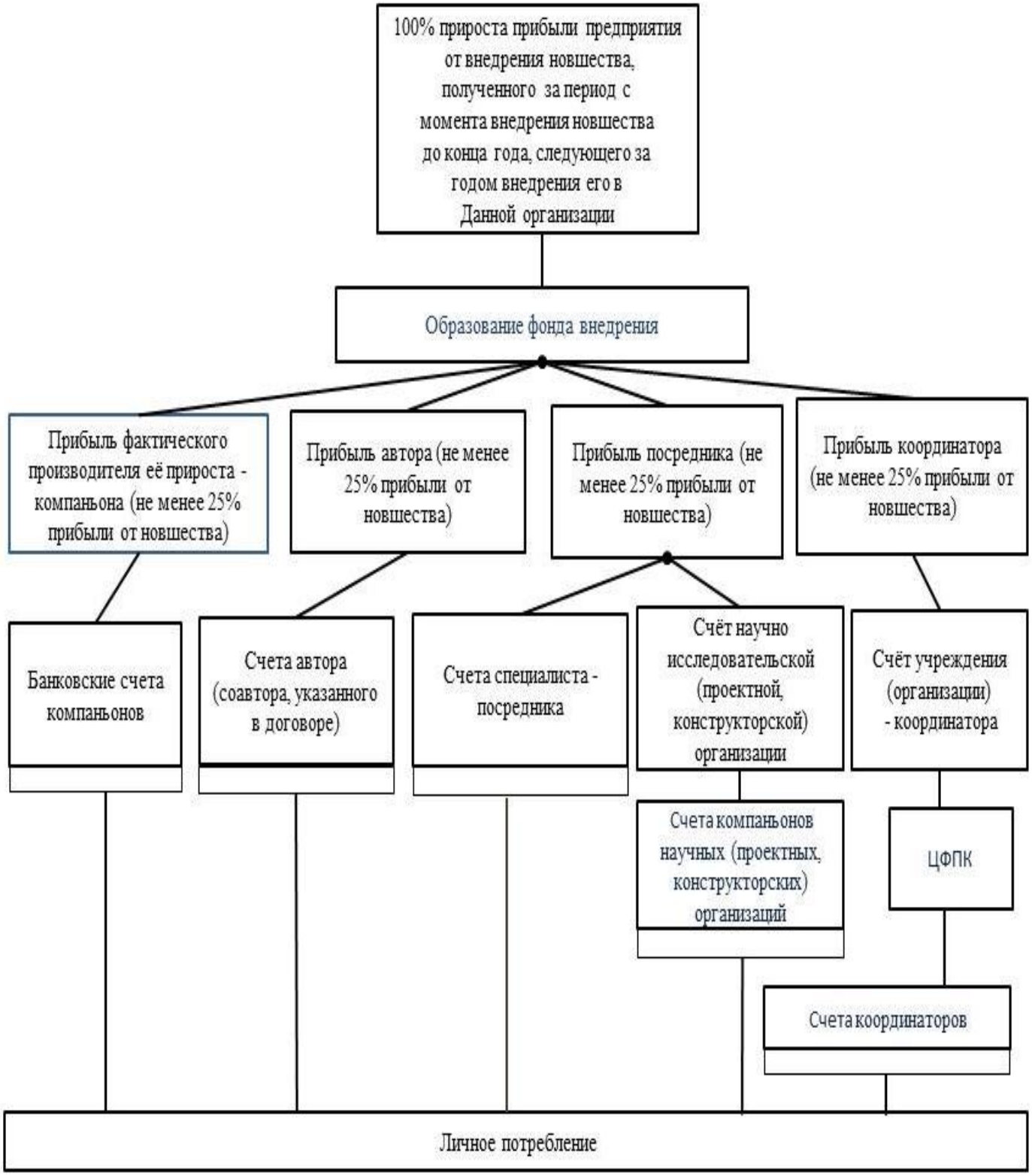


Схема 8. Образование и распределение фонда внедрения

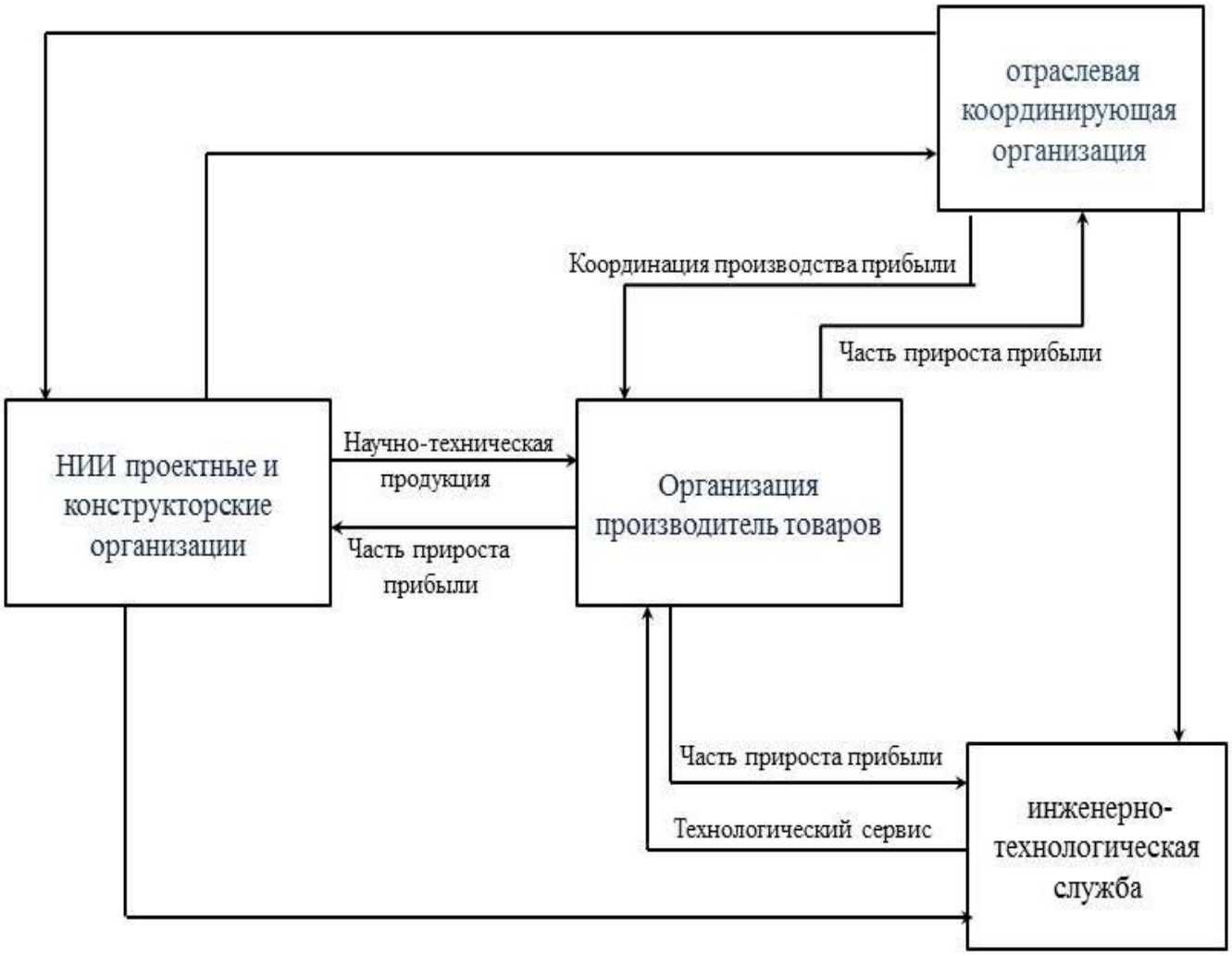


Схема 9. Внутриотраслевая интеграция производства прибыли и прироста прибыли.

ПУТИ ВОПЛОЩЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННО ПЕРСОНАЛИЗИРОВАННОГО (НАРОДОПРАВНОГО) САМОУПРАВЛЕНИЯ В ЖИЗНЬ

РЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПУТЬ

Новое знание, основанное на марксизме, способное изменить картину мира и традиционные представления о возможностях человека, т.е. экономический персонализм, убеждает, что социалистические отношения собственности – это не философствование на тему социализма-коммунизма, а экономическая реальность, готовая к реализации на практике.

Здесь два пути: революционный и эволюционный.

Революцией называется кардинальный общественный переворот, в результате которого власть переходит в руки **нового класса,** и все общественные отношения перестраиваются коренным образом.

Революция - это период особенно обострённой классовой борьбы. Это одновременный переворот в производительных силах (утверждаются новые отношения собственности, возникает новый способ производства) и производственных отношениях, которые являются следствием новых отношений собственности, новых производственных отношений.

В целом, **революция** – это переворот в общественных отношениях.

Практика показывает, что у революции две стороны, тесно связанные друг с другом: **революция политическая**, которая изменяет организацию власти по форме и по существу, и **революция социальная**, которая подразумевает переворот во всём строении общества, во всех общественных отношениях.

Изменения в производительных силах в капиталистической системе, вызываемые экономическим развитием, требуют перестройки власти, ведут к переходу власти в руки нового класса. И эта **политическая революция** является необходимым условием всего социального переустройства. Классовая перестройка власти происходит, когда политический переворот втягивает в борьбу значительные народные массы.

Причиной революции является противоречие между развившимися производительными силами и утвердившимися, застывшими, неизменными старыми производственными отношениями, когда люди осознают, что существующие производственные отношения не дают им достичь новых желаемых результатов.

Затруднительность, а порой невозможность дальнейшего развития в старых рамках, является основной причиной **революции**.

Экономическое развитие в условиях капитализма выдвигает новый общественный класс, являющийся носителем нового способа производства и представителем новых производственных отношений. Этот новый класс с неумолимой последовательностью ставит вопрос о власти, который является неизбежным вопросом всякой **революции**.

Революции исторически предопределены. Они предсказуемы и освещаются научным пониманием происходящего, но **совершаются они людьми**. Материальные условия толкают различные классы к действиям, приводят людей в движение, заставляют бороться за новые общественные отношения, перестраивать общество.

Маркс, рассматривая процесс революции, в предисловии к книге «К критике политической экономии» говорит (цитирую): «необходимо всегда иметь в виду разницу между материальным переворотом в экономических условиях производства, который можно определить с естественно-научной точностью, и юридическими, политическими, религиозными,

художественными и философскими, словом, идеологическими формами, в которых люди **воспринимают в своём сознании** этот конфликт и во имя которых борются» (конец цитаты).

Когда, например, мы говорим о реализации экономического персонализма, который придёт на смену буржуазному беспределу сегодняшней России, который продолжит движение к социализму-коммунизму и будет последней социалистической революцией в каскаде революций 20 века, мы утверждаем, что это произойдёт неизбежно.

Но это произойдёт, когда философы, политики, правоведы, журналисты, литераторы, рабочие России соединят в своём сознании своё отвратительное бытие с возможностью изменить его, реализуя экономический персонализм, осознают, что именно экономический персонализм - основа новых производственных и общественных отношений, и **экономический персонализм станет идеей большинства.** Заключительный этап социалистической революции произойдёт, когда люди, осознав неизбежность конфликта, соединят его с экономическим персонализмом.

Но в любом случае, **если говорить о революции**, то сначала, при активной поддержке рабочего класса и передовой интеллигенции, произойдёт смена власти, затем - переворот в отношениях собственности, в производственных отношениях, а затем во всей надстройке – политической и правовой.

Революция - это период особенно интенсивной общественной жизни.

Энгельс в письме к Бернштейну от 13 июня 1883 года («Архив Маркса и Энгельса», книга 1-я, стр. 347) пишет (цитирую): «Революция есть продолжительный процесс… и, чтобы условия созрели для нас (коммунистов), а мы для них, все промежуточные партии поочерёдно должны прийти к власти и оскандалиться. И тогда придём мы» (конец цитаты).

Так оно и происходит, начиная с 1905 года. Все авангардные политические образования, а затем и приходящие к власти партии, оскандалились. И продолжают позориться. Наше время не за горами. Придём к власти мы – Единая Политическая Сила Трудящихся России. И мы не будем разбиты, потому что наше миропонимание и владение механизмом его осуществления - это **собственность и власть самоуправляемому народу: всем и каждому**.

Именно от Единой Политической Силы Трудящихся и организованности и сознательности её ядра – рабочего класса России, от его революционной энергии зависит овладение властью и победа над **контрреволюцией,** которой руководит номенклатура КПСС, ставшая господствующим классом олигархов-собственников национального богатства России, а помогают ей руководить группы и слои, так или иначе заинтересованные в этом господстве.

Цитирую Энгельса-Маркса: «Революция необходима не только потому, что нельзя никаким иным способом свергнуть **господствующий** класс, но и потому, что **свергающий** класс может только в революции очиститься от всей грязи старого общества и стать способным создать новое общество». («Архив К.Маркса и Ф.Энгельса». Книга первая, стр. 277).

Ленин в статье «Крах 2 Интернационала» указывает на следующие три главных признака революционной ситуации:

«1) Невозможность для господствующих классов сохранить в неизменном виде своё господство: тот или иной кризис «верхов», кризис политики господствующего класса, создающий трещину, в которой прорывается недовольство и возмущение угнетённых классов. Для наступления революции обычно бывает недостаточно, чтобы «низы не хотели», а требуется ещё, чтобы «верхи не могли» жить по-старому.

2) Обострение выше обычного нужды и бедствий угнетённых классов.

3) Значительное повышение, в силу указанных причин, активности масс, в «мирную» эпоху дающих себя грабить спокойно, а в бурные времена привлекаемых как всей обстановкой кризиса, так и самими «верхами» к самостоятельному историческому выступлению.

Без таких объективных изменений, независимых от воли не только отдельных групп и партий, но и отделами классов, революция, по общему правилу, невозможна.

Совокупность этих объективных перемен и называется революционной ситуацией. Такая ситуация была в 1905 году в России… хотя революции в этих случаях не было. Почему? Потому что не из всякой революционной ситуации возникает революция, а лишь из такой

ситуации, когда к перечисленным выше объективным переменам присоединяется субъективная, именно: присоединяется способность революционного класса к революционным массовым действиям, достаточно сильным, чтобы сломить (или надломить) старое правительство, которое никогда, даже в эпоху кризиса, не «упадёт», если его не «уронят». (конец цитаты, Ленин, собрание сочинений, т. 13, стр. 139-140).

Эпоха **социалистических революций** началась мировой империалистической войной 1914 года, которая стала создавать революционную ситуацию. Февральской буржуазно-демократической революцией 1917 г продолжилась революция 1905-1907 гг. Из Февральской буржуазно-демократической революции 1917 г. выросла Великая Октябрьская Социалистическая революция 1917 года. Возникло Советское государство – переходный период от капитализма к социализму-коммунизму, который (социализм) по вине верхушки КПСС, превратившейся в «совокупного капиталиста» патологически затянулся и, по сути, был умерщвлён в утробе государственного капитализма при коммунизме.

Произошло то, что предвидел Энгельс, только в худшем варианте. Все, приходящие к власти партии, оскандалились. И продолжают позориться. Произошла народная Революция 1991-1993 гг, которая освободила Советский Союз от власти номенклатуры КПСС, намеревавшейся укрепиться во власти навечно, иными словами: эта революция убрала серьёзное препятствие на пути к общественной собственности, к социалистическому способу производства. Но революция эта обманула привыкший верить коммунистам народ. Ни партия в лице миллионов её рядовых коммунистов, ни рабочий класс не были подготовлены к **социалистическим** преобразованиям.

Совершилась контрреволюция.

Произошла не социализация государственной собственности, а капиталистическая приватизация. Номенклатура КПСС предала партийных и беспартийных трудящихся СССР и всего мира. Поделила государственную собственность между наиболее хапливыми, но безмозглыми представителями КПСС.

Тем не менее, время рабочего класса и всех трудящихся не за горами. Народ придёт к власти. Приведёт его к власти Единая Политическая Сила Трудящихся России. И мы не будем разбиты, потому что наше кредо: **собственность и власть самоуправляемому народу – всем и каждому. Не отдельные личности и не обезличенный народ, а каждый человек – высшая ценность земли! А из этого - высшая производительность труда и высшая социальная справедливость.**

Думая об устранении компрадорской капиталистической системы, думая о революции, мы должны помнить об одной очень важной особенности, отличающей сегодняшнее положение народа России от прошлых времён. Мы почти столетие жили в условиях советской экономики с коммунистической идеологией. И сегодня, несмотря на то, что уходят из жизни советские люди, а ящик Пандоры (телевидение) пичкает нас разрушающими разум завлекухами-бессмыслицами, в сознании наших потомков живёт и прорастает легендами советская действительность.

Исходя из этого, главные признаки революционной ситуации и само понятие революции неизбежно претерпевают изменения.

Сегодня есть идея, опирающаяся на марксизм, на положительный опыт «государственного капитализма при коммунизме» и на практические расчёты его перехода к социалистическому способу производства и присвоения: это - экономический персонализм, или общественно персонализированный способ производства и присвоения.

Но эта идея ещё не овладела массами и с трудом пробивается сквозь толщу КПССных стереотипов, носителями которой является значительная часть населения, и сквозь толщу отрицания социалистического направления развития, которая связана с обрушением СССР.

Налицо ситуация:

1) Когда низы не хотят жить в олигархической воровской плутократии, но боятся быть ввергнутыми в бунт «бессмысленный и беспощадный», не видят приемлемой для себя, своих детей и внуков, перспективы. Верхи же пользуются этой ситуацией «внизу» и сохраняют в

неизменном виде своё господство, хотя кризис верхов налицо, и к ним прорывается недовольство и возмущение людей.

2) Верхи, хотя и сохраняют в неизменном виде своё господство, но до дрожи в коленках боятся обострения ситуации, поэтому всё делают, чтобы отвлечь людей от насущных проблем:

захламляют забугорной дрянью магазины и рынки страны, создавая завалы на пути развития отечественной промышленности и сельского хозяйства,

усыпляют ничтожными прибавками к пенсиям,

повышением зарплат федеральным служащим,

активно разделяют граждан по религиозному и национальному признакам,

стравливают людей друг с другом, разделяет всех со всеми,

пропагандируют халяву, а не труд,

делают вид, что борются с коррупцией, откатами, распилами, произволом,

праздник единения Руси (4 ноября 2013 года) - яркое свидетельство разъединения России: русский марш, красный марш, марш попов, и так далее и тому подобное. Власть разрешит и марш лесбиянок, и марш гомосексуалистов, когда поймут, что это им на руку: **всех разъединяет, их укрепляет.**

Власть поддерживают только полтора миллиона (это официальные данные) чиновников. Остальной народ каждой своей индивидуальностью кипит или находится в разной степени подогрева против власти. Я убеждён, олигархическая воробандитская система рухнет, как только будет создана Единая политическая сила с чёткой социально-экономической платформой, дающей **каждому человеку работу, уверенность в завтрашнем дне на основе общественно персонализированного (социалистического) производства и присвоения**.

Это не будет революция-бойня (если власть не прибегнет к беззаконию). Это будет **революция парламентская**. При одном условии: когда сплотится вокруг идеи экономического персонализма молодёжь, трудящаяся интеллигенция и рабочий класс.

На сегодняшнем уровне развития производительных сил, когда целые народы осуществляли и осуществляют эту социалистическую идею; когда существует опыт общественной собственности, хотя и в государственной форме номенклатурного "общака"; когда все передовые прогрессивные силы на земле озабочены вопросами производительности труда, - в такое время переход из одного качественного состояния в другое, а только таким образом, как мы убедились, можно сегодня подняться на орбиту высшей производительности, неизбежно происходят революционные процессы.

Именно так и произошёл слом партгосноменклатурного режима. Как всегда, стихийно, авантюрно: главное - сломать старое, а новое создадим - де, по ходу дела.

Вот это новое и пытается создать сегодня передовая мысль России. И здесь два пути.

1. Создать революционную ситуацию. Взять власть законным (парламентским) путём и перейти к революционным преобразованиям в экономике.

2. Создать революционную ситуацию, купить билет обожравшимся олигархам заграницу и наглухо закрыть перед ними дверь назад. Заставить власть начать эволюционные преобразования в экономике.

Исходя из исторически предопределённого движения к высшей производительности, - **осуществить** новые отношения собственности: создать новые законы, указы, стандарты и соответственно настроить производство. Второй путь (путь направленных эволюционных преобразований), в конце концов, должен дать тот же результат - новые отношения собственности.

Революционные преобразования в экономике - это не повторение пройденных задов становления мирового бизнеса. Это новейший способ хозяйствования для блага каждого человека с использованием непреходящего опыта предпринимательства и позитивных сторон хозяйствования совокупного собственника – советского государства.

В этой связи, в случае взятия власти Единой политической силой трудящихся, её основные действия в деле становления новой экономики выглядят следующим образом.

Во-первых, безусловно, будут отменены законы, постановления и указы о приватизации государственной собственности.

Вторым шагом новой власти будет развёртывание общественно персонализированного производства и присвоения на территории одного из регионов или округов. Граждане должны убедиться в превосходстве новых отношений собственности в части присвоения.

В-третьих, общественно персонализированное производство и присвоение разворачивается на всей территории России.

Дальше – инвентаризация национального богатства и передача имущества (в денежном эквиваленте) поровну каждому без исключения гражданину России на праве общественно персонализированной собственности, закреплённом конституционно.

Таким образом, на первом этапе, право собственности реализуется каждым в существующей (на момент передачи имущества) организационно-хозяйственной форме.

Не всё общее имущество (в натуре) на первом этапе будет востребовано новыми собственниками-совладельцами. Невостребованное имущество (до его востребования) будет находиться в ответственном распоряжении соответствующих координирующих государственных органов всех уровней (например, федеральный и территориальный комитеты по земельным ресурсам и землеустройству и т.д.) с особым статусом.

Будет разработан и утвержден единый для всех без исключения порядок ценообразования, налогообложения и кредитования. В этом ряду первостепенных дел безусловно восстановление **Центрального статистического управления как органа объективного освещения процессов общественной жизни**.

Под передачей имущества и земли понимается передача национального богатства и национального дохода. Под национальным богатством и национальным доходом в натуре понимаются все природные ресурсы, задействованные в общественно персонализированном производстве.

Стоимость земли и другого имущества, подлежащих передаче в общественно персонализированную собственность гражданам России, определяется, как я уже сказал, общей инвентаризацией национального богатства Российской Федерации на момент передачи. Первоначальный денежный капитал каждого гражданина (столько же его материально-технических средств в денежном выражении) определяется как средняя величина, исходя из всего национального богатства, с учётом территории проживания.

При передаче земли и другого имущества в общественно персонализированное владение, пользование и распоряжение, стоимость средств производства организации, равная сумме первоначальных капиталов собственников-совладельцев, работающих в этих организациях, становится собственностью компаньонов без всяких дополнительных расчётных операций.

Организации, стоимость средств производства которых ниже суммы первоначальных капиталов работающих собственников-совладельцев, при передаче имущества в их собственность, в соответствии с принятым госбанком бизнес-планом, имеют право на повышение её до установленной средней величины беспрепятственно и безвозмездно путём централизованного финансирования. Работающие собственники-совладельцы организаций, стоимость средств производства которых на момент передачи превосходит причитающиеся им суммы, оформляют на сверхнормативную часть кредит и погашают долг в любое время в течение установленного срока.

Первоначальный капитал не может быть израсходован на личные нужды (проеден, пропит). Он используется только как ссудный капитал и в деле производства прибыли, как промышленный капитал, а также он используется только его законным владельцем.

Собственнику-совладельцу принадлежит приоритет владения, пользования и распоряжения средствами производства на своём рабочем месте, оснащённом станками, машинами, механизмами, инструментами, приспособлениями и вспомогательными устройствами соответственно характеру работ, в пределах организационно-хозяйственной формы, в которой участвует его первоначальный капитал в производительной форме.

Средства производства в привычной при капитализме форме не продаются и не покупаются. Социалистическая «купля-продажа» - это перемещение денежного эквивалента собственника-совладельца с его счёта на счёт предприятия, на счёт продавца предмета потребления, иными словами – это перемещение соответственного денежного эквивалента со счёта на счёт.

Государство гарантирует неприкосновенность и защиту общественно персонализированной собственности, а также защиту всех прав собственников-совладельцев.

Общественно персонализированная система владения, пользования, распоряжения и присвоения формирует единую интегрированную систему производства товаров и массы совокупной прибыли, в которой источником персонального и общего богатства, субъектом и объектом деятельности выступает собственник-совладелец: схема 10. Экономические отношения между собственником и государством

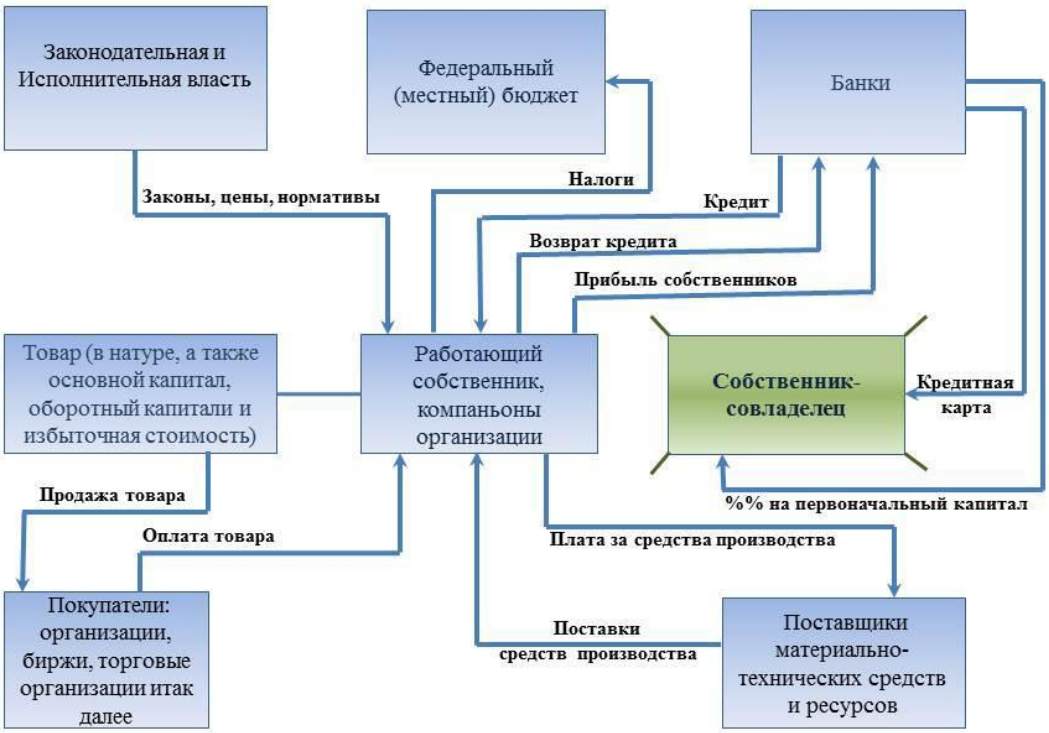


Схема 10. Экономические отношения между собственником-совладельцем и государством

Собственники-совладелецы действует персонально и в качестве компаньонов. Создают для производства общественно персонализированной прибыли необходимые внутриотраслевые и межотраслевые интегрированные системы.

Собственники-совладельцы присваивают прибыль прямо и косвенно. Для работающего собственника-совладельца утверждается, как мы уяснили, гарантия (не ниже установившегося достаточного среднего прожиточного уровня).

В Конституции закрепляется следующее положение: вся прибыль, произведенная гражданином на законном основании, является его собственностью, неприкосновенна, охраняется законом.

В законодательстве закрепляется единая норма отчислений в государственный бюджет - не более 50% произведенной прибыли. Конкретная величина процента (30, 40, 50) отчисления (налога) устанавливается ежегодно самими собственниками через поверенных представителей в высших органах законодательной власти. Другие отчисления из прибыли в пользу государства (кроме добровольных взносов и пожертвований) исключаются.

Законодательно закрепляется направление (после отчислений в бюджет) не менее трети оставшейся в организации прибыли в "фонд прибыли собственников-совладельцев (работающих компаньонов организации) по произведенной избыточной стоимости» и не менее трети - в "фонд развития производства".

Работающие собственники-совладельцы образуют "фонд внедрения" и, в рамках фонда развития производства, статью расхода "прибыль управляющего-координатора". Этот фонд и эта статья расхода являются источником прибыли управляющих, управляющих-координаторов и работающих собственников научных, проектных и конструкторских организаций.

Работающие собственники-совладельцы имеют право направлять (по общему решению) в фонд персональной прибыли, другие фонды часть фонда развития производства при накоплении не задействованных в планах организации, не используемых в производстве сумм.

Только половина экономически активного населения страны сможет превратить свои первоначальные (стартовые) капиталы в различные материальные условия для **прямого** производства и наращивания избыточной стоимости и персональной прибыли.

Другая половина, а это - врачи, учителя, военнослужащие и многие другие, - не производит избыточную стоимость, но способствуют её производству. Их первоначальный капитал превращается в материальные условия их профессиональной деятельности, которая в сегодняшних обстоятельствах прямо не производит для них персональной прибыли.

Персональная прибыль этой части работающих собственников-совладельцев производится опосредованно - через производство и сохранение ими полноценной рабочей силы других людей, которые создают, в результате здоровья, полученных знаний, бесстрашного существования, ещё большую избыточную стоимость и прибыль. Следовательно, в прибыли производственной сферы, поступающей в госбюджет (бюджет гражданского общества), лежит доля врачей, учителей, военных.

Эта доля в бюджете и является источником прибыли так называемой непроизводственной сферы. Прибыль находит каждого работающего собственника-совладельца этой сферы так же, как в сфере производства. Таким образом, каждый работающий собственник-совладелец беспрепятственно и беспредельно наращивает свой персональный совокупный капитал: стартовый капитал, используемый для производства прибыли, и доход, используемый по своему усмотрению.

Около трети всего населения страны вообще не участвуют в производстве. Это неработающие, матери, инвалиды, дети. Первоначальный (стартовый) капитал этих собственников вовлекается в процесс общего производства и обращения в качестве ссудного капитала. Его владельцы получают прибыль, соответствующую прожиточному минимуму (процент на первоначальный капитал).

Право общественно персонализированной собственности предполагает право каждого собственника-совладельца на любой вид обеспечения на случай болезни, инвалидности, или иного случая утраты возможности непосредственно производить и присваивать прибыль.

Собственникам-совладельцам гарантируется пенсионное обеспечение, которое включает**:**

личную среднюю гарантию за всё время работы**;**

прибыль, включающая прибыль из фонда социального обеспечения организации, где пенсионер реализовывал свой право собственности**;**

часть фонда накопления и часть стоимости имущества организации, покрытая прибылью, произведенной будущим пенсионером**;**

первоначальный капитал.

Собственникам-совладельцам гарантируется право:

на беспрепятственное дошкольное (ясельное и садовое) воспитание, среднее и высшее образование;

на медицинское обслуживание;

на физическую культуру и любительский спорт в общественных учреждениях, направленные на поддержание максимально продолжительного периода здоровой и энергичной жизни человека.

ЭВОЛЮЦИОННЫЙ ПУТЬ

Не отдельные личности и не обезличенный народ, а каждый человек – высшая ценность земли! Таковым он будет, когда без посредников, в виде отдельных капиталистов или совокупного капиталиста (государства), будет свободно производить свою жизнь. Свободно производить – значит присваивать результаты своего труда для жизни и наслаждения, значит работать самомотивированно, что ведёт к высшей производительности труда, высшей социальной справедливости.

Социалистическое самоуправление (а это, прежде всего, прямое соединение работника с производимой им прибылью, в какой бы организационно-хозяйственной форме работник не взаимодействовал со своими средствами производства) может быть реализовано путём реформирования существующих производственных отношений с согласия и простого участия экономически активного населения России. Начало может быть положено в любом регионе (группе регионов) при участии местных дум, администраций и их глав.

Уже много раз Властям указывают на несоответствие роста заработных плат и производительности труда, а с власти, как с гуся вода. Указывают на это близкие к правительственным кругам и далёкие от правительственных кругов учёные.

Россия до сих пор на нефтегазовой игле, рост и падение производства зависит от цен на нефть и газ. Сидение на нефтяной игле создаёт иллюзию благополучия, убаюкивает, но на корню убивает все стимулы к внедрению новых технологий. Именно за счёт нефти поднимается стоимость рабочей силы. Но производительность труда не увеличивается в такой же степени. Чтобы стать экономически конкурентоспособной, страна должна снижать себестоимость своей продукции. А на деле так не получается: рост зарплат обгоняет рост производительности труда.

Уповают на внедрение новых технологий, которые есть в мире, их надо только взять; на людей, которые умеют внедрить эти технологии, переналадить, перенастроить производственный процесс; уповает на ликвидацию административных барьеров, на уменьшение зарплат. Но на поверку, дело не в этом. В капиталистическом идиотизме вранья, воровства, хапужничества, где 80% населения унижено и не желает таскать своими руками каштаны из огня для жирующего дяди, ничего из этих упований не выйдет.

Повторю ещё раз. Я исследовал проблему мотивации труда много лет в теориях и в разных сферах народного хозяйства. **Всё упирается в рабочую силу на выходе продукции.** Взгляд чиновников и работодателей на рабочую силу сегодня таков**:** работник не является активным началом и гарантом производительности труда. Работник рассматривается и используется как некий **«человеческий ресурс» в перечне «входов» наряду с информацией, капиталом, ресурсами и материалами.**

Этот ошибочный, менторский, рабовладельческий взгляд человека с хлыстом, соответствующий действительной практике отношений между работником и работодателем, на деле **заклинил** рост производительности труда в хозяйственных комплексах всех стран, а в Советском союзе, несмотря на коммунистическую идеологию, привёл к обвалу на пути к социализму. Такой взгляд на работника ст**о**ит сотни миллиардов долларов убытков, в том числе от финансирования опирающихся на него неэффективных научных разработок в сфере мотивации труда.

Всеми заинтересованными авторами Америки и Европы отмечается, что технологическая и производственная оснащённость компаний, а также наличие природных богатств на территории тех или иных стран, **становятся второстепенными** в проблеме производительности.

Причина неудовлетворительного роста производительности кроется в <u>мотивации</u> живого труда.

В условиях существующей мотивации именно наёмная рабочая сила тормозит рост производительности труда. Поэтому, казалось бы, хорошо разработанная социально-

экономическая стратегия не реализуется успешно, а издержки превышают все допустимые рамки. Независимо от принимаемых наверху решений, внизу мало что изменяется.

Управляющие, как бы хорошо они не разбирались в деле, как, например, Кудрин, какие бы профессиональные решения не принимали, вынуждены с неизбежностью полагаться на непосредственных исполнителей принятых решений, то есть на **конкретных прямых** производителей товаров и услуг, которые сводят организационные и технологические усилия менеджеров до уровня, соответствующего **интересам самих наёмных исполнителей.**

Такова подлинная экономическая действительность.

Чтобы переломить ситуацию, надо наёмных исполнителей **превратить в собственников результатов своего труда, чего и добивается Инициативная Политическая Группа «Народоправие».**

В начале 2007 года мы отправили 130 писем губернаторам и учёным с просьбой оценить наше предложение создать в стране «Службу организации высшей производительности труда с целевой программой **«Система стимулирования активного спроса промышленности и сельского хозяйства на научные разработки».** Письма получили все адресаты (о чём говорят уведомления). Ответили – 49 субъектов. Из них 32 **поддержали** нашу инициативу.

Вот выдержки из их ответов.

1.Заместитель руководителя департамента науки, инноваций, информатизации и связи Новосибирской области (13.03.-7., №427-16/9): Ваши предложения «…должны быть вынесены на обсуждение заинтересованных ведомств и общественности через средства массовой информации, а также обсуждены на конференциях экономического профиля, т.е. получить оценку и одобрение широкого круга специалистов…».

2. Заместитель губернатора Тюменской области (09.03.07., №ж-927): «Проблема… является актуальной для каждого предприятия в отдельности, регионов и страны в целом… для внедрения… рекомендуем Вам обратиться к руководителям предприятий…».

3. Первый заместитель Министра Министерства экономического развития республики Башкортостан (02.03.07., №11-435): «Внедрение… системы… является актуальным… Внедрение возможно после её апробирования в отдельном регионе Российской Федерации…».

4. Первый заместитель директора департамента сельского хозяйства Курганской области (06.03.07., №13/п-14): «Предложения по стимулированию внедрения научных разработок в производство актуальны, но их реализация зависит от взаимного согласия разработчика и потребителя научно-технической продукции».

5. Заместитель директора департамента инновационной деятельности, науки и высшей школы Иркутской области (06.03.07., №674): «…переход к предлагаемой оплате труда требует значительных первоначальных инвестиций, гарантом которых, безусловно, должно стать государство… Считаем целесообразным на начальном этапе определить ряд базовых предприятий в агропромышленном секторе России, и, в порядке эксперимента, осуществить в них внедрение данной системы оплаты труда в течение установленного срока от одного года до трёх лет. После тщательного анализа хозяйственной деятельности этих предприятий и рассмотрения результатов, можно будет рекомендовать данный метод к более широкому внедрению».

6. Заместитель начальника департамента экономического развития и торговли Смоленской области (02.03.07., №0603/04): «Предлагаемая Вами система действительно стимулирует повышение заинтересованности участника производства в эффективной деятельности предприятия, росте производительности труда».

7. Заместитель руководителя департамента сельского хозяйства и продовольствия Приморского Края (28.02.07., №22-02/06-374): «В настоящее время возникла необходимость в развитии механизма регулирования системы стимулирования трудовой деятельности… Некоторые тезисы представленной Вами Системы достаточно интересны и актуальны. Департаментом сельского хозяйства и продовольствия Администрации Приморского края

изучается вопрос по подготовке законодательной и материально-технической базы для модернизации представленной Системы и её практического внедрения в производство.

8. Директор департамента экономики администрации города Курска (21.02.07., №171/072-05-3): «Предлагаемая Вами принципиально новая система оплаты труда может быть внедрена лишь после внесения соответствующих изменений в действующее законодательство».

9. ВРИО заместителя полномочного представителя Президента РФ в Северо-Западном Федеральном округе (28.02.07., №А51-1125): «Полномочный представитель не вправе вмешиваться в деятельность субъектов Российской Федерации… и поэтому не может понудить их внедрить рекомендуемую Вами «Систему стимулирования активного спроса промышленности и сельского хозяйства на научные разработки»» (слово то какое нашёл: понудить).

10. Заместитель Председателя Правительства Удмуртской Республики – министр экономики Удмуртской Республики (06.02.07., №09-12/43): Предлагаемая Система может заинтересовать «общественные, научные, учебные организации и частные производственные структуры». Она не является Целевой программой (предложенной Президентом), поэтому «не может быть предложена для реализации» в Удмуртии.

11. Первый заместитель Председателя Комитета экономического развития, промышленной политики и торговли правительства Санкт-Петербурга (26.02.07., №07/1956): «Предлагаемая Вами система требует существенной доработки с точки зрения необходимости соответствия её положений действующему в стране законодательству…».

12. Заместитель министра промышленности, энергетики и природных ресурсов Ростовской области (21.02.07., №13.3/129): «Предложения, изложенные в Вашем обращении, рекомендованы для изучения ряду промышленных предприятий, а также будут учтены в работе Научно-технического совета министерства промышленности, энергетики и природных ресурсов Ростовской области и ассоциации «Высокие технологии», объединяющей все крупные предприятия промышленности региона».

13. Заместитель Председателя Правительства Республики Бурятия по развитию агропромышленного комплекса (22.02.07, №И 097-000057): «Предложенные Вами расчёты персонального дохода одобряем, однако его практическое применение крайне затруднительно из-за… недостаточных размеров государственной поддержки».

14. Заместитель полномочного представителя Президента РФ в Уральском ФО (14.02.07, №А54-2/10-274): «Предложенная система персонифицированного учёта является актуальной и приемлемой в различных сферах народного хозяйства. Для более детального анализа возможного создания при Президенте РФ службы организации высшей производительности труда с целевой программой «Система стимулирования активного спроса промышленности и сельского хозяйства на научные разработки» письмо направлено в Государственное научно-исследовательское учреждение «Совет по изучению производительных сил». Информацию, предложенную Вами,.. учтём при работе с субъектами».

15. Заместитель председателя правительства Курской области (21.02.07. №08пр-11/198): «Отдельные элементы предложенной Вами системы оплаты труда могут быть использованы в производственных структурах, в которых непосредственные производители одновременно являются собственниками. Это хозяйственные товарищества, производственные, в том числе сельскохозяйственные, кооперативы. Считаю, что Вам необходимо апробировать «систему стимулирования» на ряде предприятий и на основе полученных результатов разработать методические рекомендации к её применению».

16. Министр Министерства сельского хозяйства Челябинской области (16.02.07, №645): «Согласны с предложением автора… (такие научные разработки) …необходимы для динамичного развития страны… при наличии нормативной, методической и финансовой поддержки со стороны федерального центра возможна реализация пилотного проекта на одном из сельскохозяйственных предприятий Челябинской области».

17. Заместитель министра Министерства сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области (13.02.07., №19/302-07-13): «Мы согласны с Вами в том, что

производительность труда в сельском хозяйстве очень низкая… Ваши разработки представляют несомненный научный и практический интерес, рекомендуем Вам обратиться в НТС Минсельхоза РФ или любую научную организацию, занимающуюся аналогичными проблемами».

18. Заместитель Губернатора Псковской области (13.02.07., №АС-3-360): «Только результаты действия такой системы на конкретном предприятии, желательно не одном, могут служить объективным основанием для определения её эффективности и дальнейшего использования»,

19. Председатель Комитета по аграрной политике и земельным вопросам Воронежской областной Думы (14.02.07., №П-3011): «Ваше предложение интересно. Но чтобы внедрить его в масштабах страны, считаю целесообразно вначале отработать его на конкретном предприятии в регионах, а затем, как положительный опыт, рекомендовать к распространению».

20. Академик, Председатель Дальневосточного отделения РАН (12.02.07., №16001-148): «О создании новой федеральной службы для реализации программы «Система стимулирования активного спроса промышленности и сельского хозяйства на научные разработки» можно говорить только после проведения опытно-промышленного внедрения предложенной Вами методики на конкретном предприятии, либо в масштабах города, края, региона…».

21. Министр Министерства экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области (16.02.07., №7-12/82): «Ваше предложение о создании при Президенте РФ Службы организации высшей производительности труда (СОВПроТ) с целевой программой (СИСТЕМА) представляет определённый интерес. Однако для реализации методов, предлагаемых в письме Президенту РФ, необходима разработка конкретной целевой программы, где следует отразить функции и задачи СОВПроТ, формы участия регионов, ожидаемые результаты от её внедрения».

22. Заместитель министра Министерства экономического развития и внешних связей Хабаровского края (06.02.07., №06.2-15/40): «Нам представляется, что предлагаемая Вами система оплаты труда в зависимости от произведенной работником прибыли заслуживает внимания… Предлагаем Вам обратиться на какое-либо предприятие, где Ваша система может быть внедрена. В случае успешного опыта можно будет рекомендовать её использование и на других предприятиях».

23. Директор Департамента экономического развития Архангельской области (02.02.07., №ДЭ-09-193): «Вопрос взаимосвязи нормирования и оплаты труда, т.е. сколько и за что нужно платить работнику и как определить справедливую величину оплаты труда, является особо значимым в условиях современных рыночных отношений. Считаем, что предложенная Вами идея требует детальной проработки учёным сообществом…».

24. И.о. начальника департамента экономики правительства Вологодской области (05.02.07., №92/09-04-02): «Предлагаем провести апробацию разработанных Вами идей на договорной основе с заинтересованными собственниками и руководителями предприятий реального сектора экономики».

25. Начальник управления сельского хозяйства Тамбовской области (06.03.07., №П-1-26): «Мы также озабочены проблемой взаимосвязи повышения заработной платы с одновременным увеличением производства продукции… Управление сельского хозяйства области поддерживает Ваши предложения по стимулированию работников производственных отраслей экономики страны. В то же время, для использования Ваших рекомендаций на производстве требуется более детальная проработка их и согласование на федеральном уровне».

26. Заместитель Председателя Правительства Кировской области (24.04.07., №02-02-1281): «Предлагаемая «Система стимулирования активного спроса промышленности и сельского хозяйства на научные разработки» представляет определённый интерес, но её внедрение требует детальной проработки в конкретных условиях производства».

27. И.о. Руководителя Администрации Главы Республики Коми и Правительства Республики Коми (11.04.07., №06-09/151): «Методологическая увязка стимулирования НТП с

распределением прибавочного продукта, о которой Вы пишете – одно из основных направлений технологической модернизации производства, что, безусловно, является весьма важным вопросом государственной политики».

28. Заместитель Председателя Правительства Пензенской области (20.03.07.,№Эл-02-34-7): «…считаем необходимым осуществление «пилотного» проекта (СИСТЕМЫ) и проведение предварительных расчётов, связанных с его реализацией, и достигнутых результатов».

29. И.о. Министра промышленности Калининградской области (14.03.07., №491-НВ): «…считаю, что вынесение на государственный уровень вопроса о необходимости стимулирования активного спроса российской промышленности и сельского хозяйства на научные разработки является своевременным и необходимым, а предлагаемая Вами «Система» или её элементы могут быть востребованы в практической деятельности заинтересованных хозяйствующих субъектов».

31. Депутат сельского поселения «Отрадненское» А.В.Кузнецов: «Письмо с приложениями В.С.Петрухина к Вам показалось мне интересным. Я, по образованию, инженер. Считаю, что форма и способы оплата труда у нас в России являются главным тормозом в реализации целевых программ, намеченных Правительством. Предлагаемый В.С.Петрухиным способ персонализации присвоения приводит оплату труда каждого работника в соответствие с его подлинной производительностью, заинтересовывает каждого достигать максимума на рабочем месте, искать и применять новые технологии и т.п. Это выгодно всем, и, без сомнения, выведет производительность труда в промышленности и сельском хозяйстве на более высокую орбиту.

32. Профком ОАО «Спецремводоканал», г. Королёв (председатель А.Г.Кленьшин, механик участка по ремонту водозаборных скважин А.Ф.Малик): «Существующую на сегодняшний день в России экономическую модель, когда практически весь доход (прибыль) присваивается узким кругом собственников, подавляющее большинство работников считает несправедливой и неэффективной. Предлагаемая … модель Петрухина получила единогласную поддержку».

Наука также откликнулась, хотя и не вся. Мы получили положительное «Экспертное заключение» директора Института экономики и бизнеса Ульяновского государственного университета Евгения Михайловича Белого: «Проект Петрухина В.С., - пишет он, - содержит ряд интересных научно-практических предложений по изменению и оптимизации структуры собственности на предприятиях и в организациях Российской Федерации… Предложения автора, при их полной реализации, потребуют полной и коренной революции во всей системе отношений собственности и производственных отношений в РФ… революции, сравнимой по масштабам лишь с Октябрьской революцией 1917 года…».

Получили мы также похвальное заключение доктора экономических наук, профессора Ярославского государственного технического университета Василия Ивановича Корнякова «Об инженерном прочтении марксизма (Экономическая и философская газета, №22-23, июнь 2008 год).

Мы обратились к Путину, и, опираясь на отзывы, предложили вынести «СИСТЕМУ» «на обсуждение заинтересованных ведомств и общественности через средства массовой информации…». Предложили развернуть дискуссию на страницах уважаемых и читаемых СМИ на тему: **«Производительность и прибыль, присвоение и производительность, персонализация присвоения как путь к высшей производительности».** Предложили одновременно начать обучение и практическую отработку в одном из регионов».

Администрация Президента запросила Федеральное агентство по науке и инновациям (ФАНИ): является ли наше предложение важным государственным делом, основанием для разработки проекта целевой программы? Начальник управления инновационного развития и инфраструктуры ФАНИ господин А.В.Суворинов, отметив актуальность поднятых нами вопросов, отписался: «предлагаемая система **противоречит действующему законодательству,** - написал он, - выбирать способы стимулирования сотрудников – это прерогатива владельцев

предприятий; производить экспертизу предложений, противоречащих действующему законодательству, нецелесообразно до его изменения». Суворинов посчитал, что выход на орбиту высшей производительности труда – **противоречит действующему законодательству**.

Мощную экономику не могут создать 85-90%% наёмных работников, – пассивных исполнителей чужой воли, - и 10-15%% собственников. Создать **мощную социальную экономику и великую державу** может только заинтересованный в этом народ в каждой своей индивидуальности, то есть 100% собственников, поскольку самый заинтересованный человек – это человек-собственник, исполнитель своей воли ради своей пользы. Только это путь к высшей производительности труда. Только это ликвидирует вражду между бедными и богатыми, между представителями разных национальностей, между населением и властью. А это - **общественно персонализированный способ производства!**

В 2008 году пришёл новый Президент Российской Федерации. Обращаться к нему – это всё равно, что обращаться к сибирскому валенку. И мы обратились к Председателю Совета Федерации ФС Российской Федерации С.М.Миронову. С Лидией Ивановной Столяровой (членом нашей инициативной группы) мы пришли к Советнику Миронова, доктору технических наук В.М.Лазареву. Советник поддержал нашу инициативу и составил С.М.Миронову следующую Докладную записку.

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА

О предложении В.С.Петрухина «развернуть в одном из регионов систему стимулирования активного спроса промышленности и сельского хозяйства на научные разработки», основанием которой является персонализированное присвоение

По Вашему поручению 25.01.2007 (оценить предложение В.С.Петрухина) мною проведена следующая работа.

1. Весь материал (письмо с приложениями) направлен в МЭРТ РФ, откуда 14.11.2007 получен ответ: «Учитывая, что в представленных материалах отсутствует проект Программы «Система стимулирования активного спроса промышленности и сельского хозяйства на научные разработки», оценить эффективность реализации указанной Программы не представляется возможным» (подписано А.Н.Усачёвым).

2. Поскольку МЭРТ РФ не отрицает возможность апробации системы, а лишь ссылается на отсутствие Программы и невозможность, по этой причине, оценить её эффективность, я счёл необходимым встретиться с В.С.Петрухиным, чтобы глубже понять суть его предложений.

Исходя из беседы с В.С.Петрухиным и дополнительных сведений, представленных автором «персонализированного присвоения»; учитывая содержание отзывов из регионов и рецензий учёных; опираясь на выступление Президента Российской Федерации на расширенном заседании Госсовета (08.02.08) в целом, а также на подчёркнутые им высказывания: «…От мотивации к инновационному поведению граждан… Реализация инновационного сценария развития позволит нам добиться кардинального повышения производительности труда… Сконцентрировать усилия на решении трех ключевых проблем. Первое: создание равных возможностей для людей. Второе: формирование мотивации к инновационному поведению. Третье: радикальное повышение эффективности экономики, прежде всего – на основе роста производительности труда», считаю предложение В.С.Петрухина заслуживающим Вашего внимания, поскольку именно эти проблемы находят решение в предлагаемой автором «персонализации» Программе.

По моей просьбе В.С.Петрухин представил проект: «Порядок разработки и утверждения проекта Программы «Система стимулирования активного спроса промышленности и сельского хозяйства на научные разработки» - первый этап» (прилагается).

Я поддерживаю ходатайство В.С.Петрухина об организации рабочей группы по решению данного вопроса. При Вашем согласии он готов представить на Ваше усмотрение состав группы и приступить к работе.

Приложение: Проект «Порядок разработки и утверждения проекта Программы «Система стимулирования активного спроса промышленности и сельского хозяйства на научные разработки» - первый этап».

Советник Председателя Совета Федерации
Федерального собрания Российской Федерации,
доктор технических наук В.М.Лазарев

В приложении к Докладной записке указывалось следующее.

проект

ПОРЯДОК
РАЗРАБОТКИ И УТВЕРЖДЕНИЯ ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ
«СИСТЕМА СТИМУЛИРОВАНИЯ АКТИВНОГО СПРОСА
ПРОМЫШЛЕННОСТИ И СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
НА НАУЧНЫЕ РАЗРАБОТКИ» - ПЕРВЫЙ ЭТАП

1. Выбрать регион для отработки СИСТЕМЫ (предлагается Калужская область).

2. Создать под непосредственным руководством С.М.Миронова Временную рабочую группу по подготовке проекта Программы «Система стимулирования активного спроса промышленности и сельского хозяйства на научные разработки» - первый этап, используя для этого институт помощников депутатов Федерального Собрания Российской Федерации.

3. Создать Комиссию Департамента сельского хозяйства по обеспечению персонализации присвоения (КОМИССИЮ) при губернаторе избранного субъекта Российской Федерации (Калужской области).

4. В обязанности Временной рабочей группы по подготовке проекта Программы вменить:

а) всестороннее исследование (совместно с КОМИССИЕЙ) и анализ хозяйственной деятельности Калужской области в сфере кормопроизводства, животноводства и переработки животноводческой продукции, включая также внутренние и внешние производственные и товарообменные связи;

б) разработку (на основании всестороннего исследования и анализа сельского хозяйства и переработки) проекта Программы перевода (в течение двух лет) кормопроизводства, животноводства и переработки животноводческой продукции в условия персонализированного присвоения, и подготовки (в течение одного года) всех предприятий промышленности и сельского хозяйства Калужской области для перехода в условия персонализированного присвоения;

в) согласование проекта Программы и сметы расходов с главным руководителем проекта (С.М.Мироновым);

г) подготовку Устава и Структуры (прилагается) Федерального Государственного Унитарного Предприятия «Московское научно-производственное предприятие» авангардные технологии управления» (гомотехнологии в организации высшей производительности труда)» (УП) с целью практической реализации Программы «Система стимулирования активного спроса промышленности и сельского хозяйства на научные разработки», начиная с Калужской области, кончая всей Россией.

5. Представить проект Программы на рассмотрение и утверждение Губернатора и Правительства Калужской области.

6. Представить проект Программы, проекты Устава и Структуры УП**,** а также необходимые для их реализации штаты и ассигнования на рассмотрение и утверждение правительству Российской Федерации.

7. Преобразовать Временную рабочую группу, дополнив её, в сотрудников УП**.**

8. Начать плановую реализацию СИСТЕМЫ в соответствие с программой и планами УП.

Срок исполнения первого этапа Программы – 4-6 месяцев.

проект

Федеральное Государственное Унитарное Предприятие «МОСКОВСКОЕ НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «АВАНГАРДНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ УПРАВЛЕНИЯ» (новой технологии в организации высшей производительности труда)»

Предмет деятельности: каждый работающий человек (рабочий, менеджер, предприниматель, учёный, чиновник) любой организации.

Цель: создать и осуществить систему стимулирования (далее – СС) активного спроса работников промышленности и сельского хозяйства на научные разработки и разветвлённую инновационную инфраструктуру на основе персонализированного присвоения, имея ввиду организацию высшей производительности труда (персональной, отдельной /организации/, общей).

Основные направления деятельности:

- реализация системы стимулирования в организациях на всей территории Российской Федерации, на территориях субъектов Российской Федерации и местных самоуправлений (подготовительная работа, методическое руководство, анализ и обобщение полученных результатов;
- разработка и реализация методик, нормативов, рекомендаций персонализированного производства;
- сбор, накопление и обработка информации о социально-экономическом положении в Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации в части, касающейся реализации системы стимулирования;

- обеспечение участников создания и осуществления СС необходимыми знаниями по организации высшей производительности труда (обучение: теоретические и практические занятия);

- распространение информации о деятельности УП;

- оказание экспертной, консультативной и практической помощи участникам реализации СС;

- международное сотрудничество, исходя из предмета, цели и основных направлений деятельности УП.

Структура УП:

- Генеральный директор;
- информационно-аналитический центр на компьютерной основе;
- научно-технический совет;
- служба кадровой политики;
- служба экономики (включая бухгалтерию);
- юридическая служба;
- научно-исследовательские отделения разработки и реализация методик, нормативов, рекомендаций на основе персонализированного присвоения:

в сельском хозяйстве,
в пищевой промышленности,
в лесной и лесоперерабатывающей промышленности,
в машиностроении, в чёрной металлургии, в электроэнергетике,
в топливной промышленности,
в цветной металлургии,
в химической промышленности,
в лёгкой промышленности,
в НИИ, проектных и конструкторских организациях регионов,
в администрациях регионов,
в региональных центрах координации персонализированного присвоения.

Осуществить персонализацию присвоения в два этапа в течение 7 лет.

Первый этап (3 года): новый порядок персонального присвоения накладывается на кормопроизводство, животноводство и переработку субъекта Российской Федерации.

Около двух лет в течение периода реализации потребуется:

- на обучение специалистов хозяйств, департаментов, НИИ;
- на обеспечение нормативами (цены, нормы выработки, расценки);
- на создание конкретных методик по отраслям и видам продукции;
- на реализацию новых форм и методов хозяйствования на пробных предприятиях;
- на появление реальной (произведенной личным трудом в действительности) прибыли на счетах работников, участвующих в реализации СС.

Около года потребуется на подготовку всех предприятий промышленности и сельского хозяйства субъекта Федерации для перехода в условия персонализированного способа присвоения.

Второй этап (около двух лет): потребуется, чтобы наложить новый порядок присвоения (развернуть СС) на социальную сферу, на индустрию хранения сельскохозяйственных продуктов, транспорт, торговлю, всю промышленность, а также перевод всех трудящихся в промышленности и сельском хозяйстве субъекта Федерации на работу в системе стимулирования активного поиска и реализации инноваций с целью повышения производительности труда на рабочем месте, в бригаде, в цехе, на предприятии, в регионе.

Третий этап (2 года): перевод сельского хозяйства, промышленности, транспорта, торговли и социальной сферы России в новые условия персонализированного присвоения.

Схема осуществления персонализированного присвоения на территории субъекта Федерации показана на рисунке 1**.**

Рисунок 1

ПОРЯДОК РЕАЛИЗАЦИИ ПЕРСОНАЛИЗИРОВАННОГО СПОСОБА ПРИСВОЕНИЯ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ РЕГИОНА ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Настоящий порядок устанавливает содержание и последовательность осуществления персонализированного присвоения в кормопроизводстве, молочном и мясном животноводстве, а также в переработке молока и мяса на территории данного региона Федерального округа.

Содержание:

~ **обеспечение** работников и специалистов предприятий, специалистов научно-исследовательских и конструкторских организаций и управления (координаторов) **прибылью** с

полей, ферм и предприятий **в соответствии с произведённой каждым избыточной стоимостью;**

~ ценообразование (регулирование рынков) с учётом произведённой массы прибавочной стоимости по каждому виду товаров, а также спроса и предложения в соответствии с законами мировой экономики;

~ нормирование на основе общественно необходимых (среднерегиональных) показателей;

~ планирование снизу вверх, начиная от каждого заинтересованного в присвоении прибыли работника.

Последовательность осуществления персонализированного присвоения:

- решение (протокол) собрания трудового коллектива о переходе на принципиально новый порядок присвоения и распределения прибыли работниками и специалистами;

- программа перевода экономики региона в условия персонализированного присвоения;

- постановление правительства Федерального округа об утверждении программы перехода региона в новые условия присвоения.

Подготовительную работу, методическое руководство, практическую помощь, а также анализ и обобщение полученных результатов осуществляет «Московское научно-производственное предприятие «Авангардные технологии управления» (новые технологии в организации высшей производительности труда)» и Комиссия департамента (министерства) при губернаторе (президенте) избранного региона

Функции КОМИССИИ:

а) изучение (совместно с УП) сложившегося положения в сельском хозяйстве;

б) подготовка и представление на рассмотрение Губернатора и правительства Субъекта Федерации Программы перевода кормопроизводства, животноводства и переработки животноводческой продукции в условия персонализированного присвоения;

в) подготовка организаторов персонализированного присвоения на уровне Департамента (Министерства) сельского хозяйства и соответствующих НИИ избранного региона;

г) содействие консультативно-координационной деятельности МНПП «АТУ» при реализации системы стимулирования высшей производительности труда в хозяйствах и на перерабатывающих предприятиях Субъекта Федерации.

д) реализация силами Департамента (Министерства) сельского хозяйства системы стимулирования высшей производительности труда в хозяйствах и на перерабатывающих предприятиях Субъекта Федерации.

ПРОГРАММА
РЕАЛИЗАЦИИ ПЕРСОНАЛИЗИРОВАННОГО СПОСОБА ПРИСВОЕНИЯ В ИЗБРАННОМ РЕГИОНЕ РФ НА 2008 год

№ пп	Наименование работ	Срок исполнения
1	2	3
1.	Обсуждение вопросов сотрудничества в разработке и реализации программы формирования системы стимулирования (СС) активного спроса работников сельского хозяйства на научные разработки и разветвлённую инновационную инфраструктуру на основе персонализации присвоения, имея ввиду организацию высшей производительности труда [персональной, отдельной (организации), общей] в условиях рыночной экономики.	январь
2.	Подготовка материала по практической отработке программы формирования СС в избранном регионе России, включая настоящий план работ	январь

3.	Составление, согласование и заключение договора на выполнение работ по реализации СС на основе персонализации присвоения в избранном регионе между его заинтересованными организациями (в лице их представителей) и МНПП «АТУ» (перечень документов: договор, заказ-заявка, календарный план работ, протокол соглашения)	январь-февраль
4.	Определение района начала осуществления СС, сельхозпредприятий молочного и мясного направлений, а также предприятий по переработке с ознакомлением их деятельности (визуально и по основным показателям)	февраль
5.	Создание Комиссии департамента (министерства) при губернаторе (президенте) избранного региона (КОМИССИИ) по обеспечению персонализированного присвоения.	февраль - март
6.	Анализ хозяйственной деятельности агропромышленного комплекса избранного региона России силами МНПП «АТУ» и КОМИССИИ по методике МНПП «АТУ».	март
7.	Разработка силами КОМИССИИ и МНПП «АТУ» трёхлетней программы перевода кормопроизводства, молочного и мясного скотоводства, свиноводства, овцеводства, птицеводства и переработки избранного региона в условия персонализированного присвоения	март - май
8.	Обучение специалистов всех уровней, задействованных в деле реализации персонализированного присвоения (руководства департамента сельского хозяйства, включая руководство отделов; специалистов подотдела производства и переработки продукции животноводства; специалистов КОМИССИИ; руководителей и специалистов избранных предприятий производителей и переработчиков сельхозпродукции, а также непосредственных работников этих предприятий (таблица 1).	март - май
9.	Обучение специалистов НИИ, преподавателей и студентов заинтересованных учебных заведений избранного региона теории, сущности и методам осуществления персонализированного способа присвоения (таблица 2).	март - май
10.	Проведение собраний трудовых коллективов избранных хозяйств и предприятий с целью принятия решения (протоколы собраний) о переходе на новый порядок присвоения дохода в соответствии с разработанной трёхлетней Программой (подтверждение Программы на уровне трудовых коллективов).	май - июнь
11.	Утверждение руководством избранного региона трёхлетней Программы, а также перечня нормативно-технической документации для реализации персонализированного способа присвоения.	июнь
12.	Сбор данных и расчёт показателей нормативной строки по каждому виду работ в молочном животноводстве.	июнь - июль
13.	Разработка специалистами МНПП «АТУ» и определённых научно-исследовательских организаций методик и рекомендаций по осуществлению персонализированного способа присвоения в кормопроизводстве, мясном скотоводстве, свиноводстве, овцеводстве, птицеводстве и переработке избранного региона.	июль - декабрь
14.	Разработка методики постепенного ввода регулируемых рынков сельхозпродукции специалистами МНПП «АТУ» и научно-исследовательских организаций избранного региона.	июль - декабрь
15.	Внедрение персонализированного способа присвоения в намеченных хозяйствах и предприятиях в соответствии с утверждённой программой, приказами, календарными планами, методическими, инструктивными и нормативными документами.	июль - декабрь
16.	Подготовка, методическое обеспечение, обучение, контроль исполнения, практическая помощь, участие по всему перечню работ по реализации персонализированного способа производства специалистов МНПП «АТУ»	январь-декабрь

На основании полученных результатов:

1. Система общественно персонализированного присвоения реализуется во всех отраслях хозяйства избранного региона.

2. Осуществляется Формирование на территории России единой интегрированной системы общественно персонализированного производства и присвоения, в которой источником личного и общественного богатства, субъектом и объектом деятельности выступает собственник-совладелец, действующий персонально и в качестве компаньона, создающий для достижения личной выгоды необходимые внутриотраслевые и межотраслевые интегрированные системы.

Эволюционный путь неизбежно приведёт к двухсекторной модели народнохозяйственного комплекса. Образование двухсекторного народнохозяйственного комплекса (рис.2) **(рисунок)** потребует установления единых для обоих секторов экономических и правовых регуляторов, - это цены, налоги, кредиты, конституция и республиканские законы, интегрирующие двухсекторный общехозяйственный процесс.

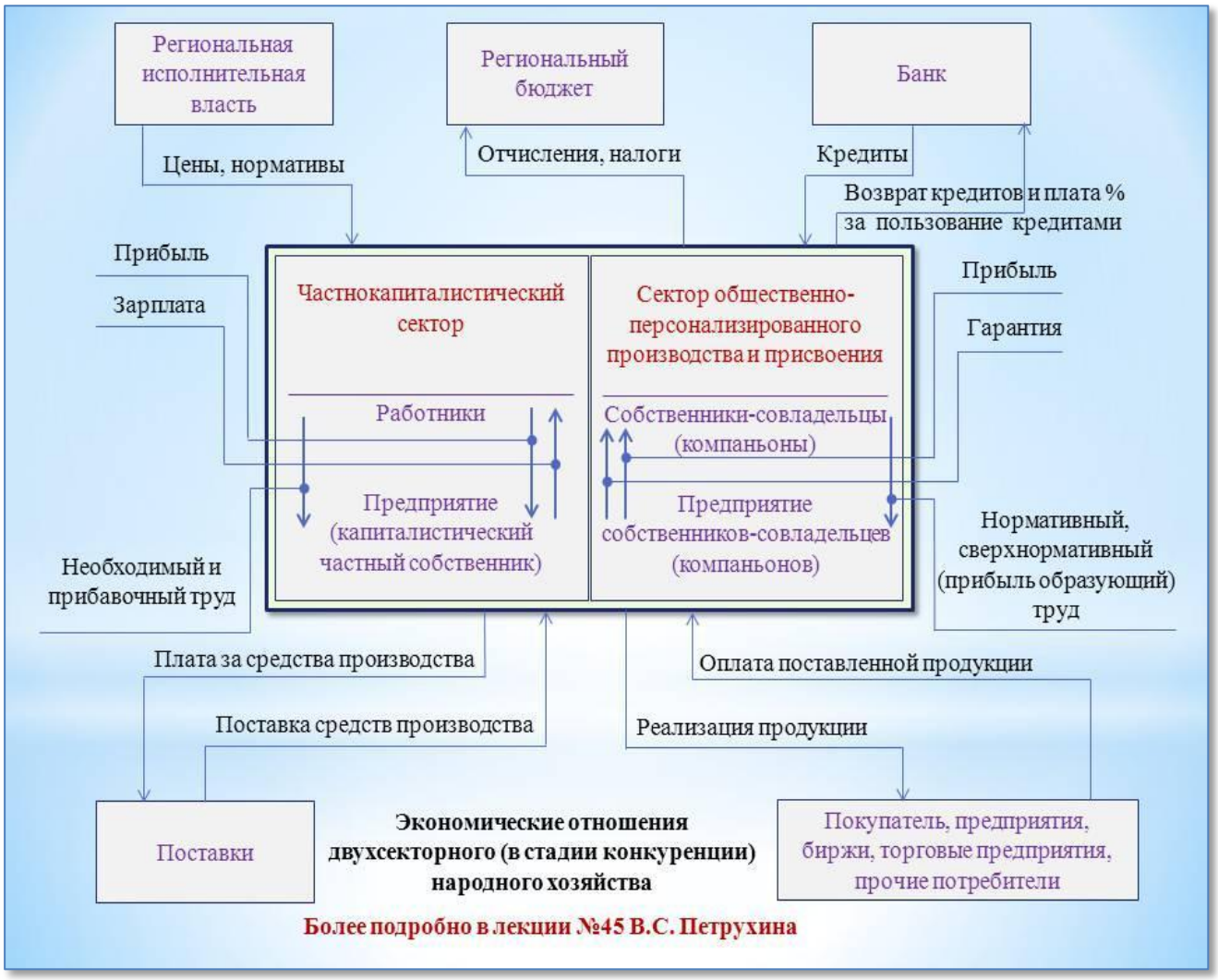


Рисунок 2

На рисунке 2 показана схема экономических отношений смешанного (многоукладного) хозяйства региона.

К пункту 8 «**ПРОГРАММЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПЕРСОНАЛИЗИРОВАННОГО СПОСОБА ПРИСВОЕНИЯ В ИЗБРАННОМ РЕГИОНЕ РФ НА 2008 год**

ПЛАН
научно-практической подготовки руководителей, специалистов и работников организаций на предмет реализации персонализированного способа присвоения в избранном регионе

таблица 1

№ пп	УРОВЕНЬ ОБУЧЕНИЯ, СОСТАВ СЛУШАТЕЛЕЙ	СОДЕРЖАНИЕ УЧЕБНОГО КУРСА	КТО ПРОВОДИТ ОБУЧЕНИЕ	ФОРМА ОБУЧЕНИЯ	СРОКИ ОБУЧЕНИЯ (в зависимости от начала исполнения программы)	КОЛИЧЕСТВО УЧЕБНЫХ ЧАСОВ	ПРИМЕЧАНИЕ
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Руководители всего комплекса работ, включая руководство администрации и департамента с.-х., а также специалистов НИИ, преподавателей и студентов заинтересованных учебных организаций избранного региона	Сущность персонализированного способа и краткая характеристика экономического механизма присвоения	Сотрудники МНПП	Беседа	март	1-3 часа	
2.	Руководители отделов, специалисты подотдела производства и переработки продукции животноводства департамента с.-х., специалисты межрегиональной дирекции Центра аграрной политики	гр. 3 (стр. 1) данного плана плюс общая характеристика методики персонализированного способа присвоения	Сотрудники МНПП	Семинары и собеседования	март- май	от 20 до 30 часов	
3.	Специалисты организаций производителей и переработчиков сельхозпродукции	гр. 3 (стр. 1) данного плана + практическая реализация персонализированного способа присвоения	Сотрудники МНПП специалисты КОМИССИИ	Семинары и собеседования	март- май	от 20 до 30 часов	
4.	Руководители трудовых коллективов(бригадиры зав.фермами) и непосредственные работники	гр. 3 (стр. 1) данного плана + методика исчисления персонального дохода	Сотрудники МНПП, спецы КОМИССИИ и хозяйств	Семинары, собеседования и консультации	март- май	до 10 часов в хозяйстве (всего 60 часов)	

К пункту 9 «**ПРОГРАММЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПЕРСОНАЛИЗИРОВАННОГО СПОСОБА ПРИСВОЕНИЯ В ИЗБРАННОМ РЕГИОНЕ РФ НА 2008 год**

ПЛАН
теоретической и практической подготовки научных кадров по разработке (методики) и реализации системы стимулирования на основе персонализации присвоения

Таблица 2

№ пп	УРОВЕНЬ ОБУЧЕНИЯ, СОСТАВ СЛУШАТЕЛЕЙ	СОДЕРЖАНИЕ УЧЕБНОГО КУРСА	КТО ПРОВОДИТ ОБУЧЕНИЕ	ФОРМА ОБУЧЕНИЯ	СРОКИ ОБУЧЕНИЯ (в зависимости от начала исполнения программы)	КОЛИЧЕСТВО УЧЕБНЫХ ЧАСОВ	ПРИМЕЧАНИЕ
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Преподаватели и аспиранты кафедр экономики и философии	Теоретические основы, сущность и экономические механизмы реализации концепции персонализированного способа присвоения	Специалисты МНПП «АТУ»	Лекции, семинары, рефераты, консультации	март - май, сентябрь - ноябрь	40 часов	
2.	Специалисты НИИ	гр.3(стр. 1)данного плана, применительно к условиям НИИ	Специалисты МНПП «АТУ»	То же	То же	10 часов	
3.	Студенты старших курсов философских и экономических кафедр	Теоретические основы, сущность и экономические механизмы реализации концепции персонализированного способа присвоения	Специалисты МНПП «АТУ», преподаватели и аспиранты философских и экономических кафедр, специалисты НИИ	То же	То же	10 часов	
4.	Специалисты КОМИССИИ, обученные студенты экономических кафедр и специалисты НИИ	разработка методик реализации системы стимулирования активного спроса на научные разработки и разветвлённую инновационную инфраструктуру на основе персонализации присвоения работниками сельского хозяйства, промышленности, транспорта и торговли избранного региона	Специалисты МНПП «АТУ», аспиранты вузов и специалисты НИИ	практическая работа семинары, консультации	Март - январь 2008 года		по договорам

Здесь особое внимание надо обратить на ценообразование. Нигде в мире не было, нет и не будет нерегулируемого рынка. Важно, чтобы регулировали не преступники и невежды, а товаропроизводители, потребители, знание. Рынок кристаллизует цену. Цена – универсальный фактор, регулятор и контролёр производственных отношений. Вопрос ценообразования – это вопрос обменных процессов, жизни и смерти производства, реального богатства или обнищания людей.

В том, что сейчас растут цены и издержки производства, ничего нового нет. Новое в том, что в СССР они росли от пятилетки к пятилетке, теперь – изо дня в день, раньше - на несколько процентов, теперь – в разы. Принцип сегодняшнего ценообразования прост: купил за рубль, продай за пять. Вот и вся наука: больше цена – больше прибыль.

Прибыль – от цены. Это действительно так. А цена от чего? От издержек производства, прибавочной стоимости и конъюнктуры рынка, - говорит передовая экономическая наука. И она права. Прибыль не назначают произвольно и не выторговывают. Прибыль производят на предприятиях прибавочным (избыточным) трудом доярок, текстильщиков, шахтёров и так далее. Прибыль – это избыток продукта труда над издержками поддержания труда, вынесенный с товарной массой на рынок. Основная масса прибыли - от этого избытка, учтённого в цене, а не от цены министров или рыночных спекулянтов.

Извлечение массы избытка (прибавочной стоимости), учёт её в цене в соответствии с познанными объективными законами экономики – это и есть реализация нового порядка цивилизованных (регулируемых) рыночных отношений, в котором участвуют и производство, и потребление, и распределение, и обмен.

Два сектора народнохозяйственного комплекса в единых условиях ценообразования, налогообложения и кредитования начнут вытеснять друг друга с внутренних и международных рынков в конкурентной борьбе за получение наибольшей прибыли путём повышения производительности труда на своих предприятиях, расширения своего производства. Двухсекторная модель откроет перспективу мирного доказательства жизненности и преимуществ каждого из способов производства по критериям экономической эффективности и социальной справедливости.

Экономический персонализм может быть успешно встроен и развёрнут в сегодняшней печальной действительности России. **Экономический персонализм – первооснова народоправного способа производства. Это – новое знание, основанное на марксизме, способное изменить картину мира и традиционные представления о возможностях человека.**

ЛИТЕРАТУРА

[1] В.О.Ключевский, Курс русской истории, т.2, Госиздат, М-1957, с.28-54
[2] А.Н.Радищев, Путешествие из Петербурга в Москву, М.-1962, с.126
[3] Там же, с.127
[4] Там же, с.131
[5] Там же, с.47
[6] В.О.Ключевский, Соч., т.2, М.-1957, с.82-84
[7] А.Н.Радищев, Соч., т.2, М.-Л.-1941, с.7,8,31; т.3, М.-Л.-1952, с.377
[8] А.Н.Радищев, Соч., т.2, М.-Л.-1952, с.32
[9] А.Н.Радищев, Соч., т.3, М.-Л.-1952, с.113
[10] Н.Г.Чернышевский, ПСС, т.9, М.-1939-1953, с.487
[11] Там же, т.4, с.433,434
[12] Там же, т.4, с.436
[13] Там же, т.7, с.37-38
[14] Там же, т.7, с.19
[15] М.Е.Салтыков (Щедрин), История одного города, М.-1970, с.153-154
[16] Утопический социализм в России, Политиздат, М.-1985, с.153
[17] К.Маркс и Ф.Энгельс, Соч., т.28, с.427
[18] К.Маркс и Ф.Энгельс, Соч., т.1, с.544-571
[19] К.Маркс и Ф.Энгельс, Соч., т.2, с.261
[20] К.Маркс и Ф.Энгельс, Соч., т.2, с.235-517
[21] К.Маркс, К критике политической экономии, М.-1952, с.7
[22] К.Маркс и Ф.Энгельс, Соч., т.42, Экономико-философские рукописи 1844 года
[23] К.Маркс и Ф.Энгельс, Соч., т.2, Святое семейство, или критика критической критики
[24] К.Маркс и Ф.Энгельс, Соч., т.3, Немецкая идеология
[25] К.Маркс и Ф.Энгельс, Соч., т.4, Нищета философии
[26] К.Маркс и Ф.Энгельс, Соч., т.6, с.433
[27] К.Маркс и Ф.Энгельс, Соч., т.6, с.444
[28] К.Маркс и Ф.Энгельс, Соч., т.4, с.437
[29] А.С.Пушкин, Соч., т.3, М.-1975, с.271
[30] К.Маркс и Ф.Энгельс, Соч., т.20, с.150
[31] Политическая экономия, Социализм – первая фаза коммунистического способа производства, “ЛИЕСМА”, Рига-1969, с.44
[32] Там же, с.45
[33] Там же, с.71
[34] Там же, с.81
[35] Там же, с.85
[36] Там же, с.88
[37] Там же, с.94
[38] Там же, с.107
[39] Там же, с.120
[40] Там же, с.122
[41] И.Н.Герчикова, Менеджмент,"ЮНИТИ", М.-1994, с 14-15.
[42] Там же, с.33
[43] Там же, с.34
[44] Цитируется по: В.Бовыкин, Новый менеджмент, "Экономика", М.-1997, с. 33
[45] Цитируется по: В.Бовыкин, Новый менеджмент, "Экономика", М.-1997, с. 34
[46] В.Бовыкин, Новый менеджмент, "Экономика", М.-1997, с. 36
[47] Цитируется по: В.Бовыкин, Новый менеджмент, "Экономика", М.-1997, с. 36
[48] Якокка Л., Карьера менеджера, Перевод с английского, М.-1991, с. 78.

[49] Цитируется по: Н.Д.Карпухин, Капиталистическая эксплуатация сегодня, "Мысль", М.-1982, с. 15.
[50] Н.Д.Карпухин, Капиталистическая эксплуатация сегодня, "Мысль", М.-1982, с. 46.
[51] Там же, с. 55
[52] Цитируется по: Н.Д.Карпухин, Капиталистическая эксплуатация сегодня, "Мысль", М.-1982, с. 57.
[53] Цитируется по: Н.Д.Карпухин, Капиталистическая эксплуатация сегодня, "Мысль", М.-1982, с. 57.
[54] Цитируется по: Н.Д.Карпухин, Капиталистическая эксплуатация сегодня, "Мысль", М.-1982, с. 57.
[55] Цитируется по: В.Бовыкин, Новый менеджмент, "Экономика", М.-1997, с. 25.
[56] В.Бовыкин, Новый менеджмент, "Экономика", М.-1997, с. 27.
[57] Питерс Т., Уотермен Р., В поисках эффективного управления (перевод с английского), М.-1986, с. 304.
[58] Там же, с. 304-305.
[59] Н.А.Монахов, Плоды подсознания, "МИК", М.-1995, с. 59
[60] Там же, с. 83-84
[61] Тейлор Ф.У., Принципы научного менеджмента, М., 1991, с. 29
[62] В.Бовыкин, Новый менеджмент, "Экономика", М.-1997, с. 45
[63] Цитируется по: В.Бовыкин, Новый менеджмент, "Экономика", М.-1997, с. 47.
[64] В.Бовыкин, Новый менеджмент, "Экономика", М.-1997, с. 47, 48
[65] М.Х.Мескон, М.Альберт, Ф.Хедоури, Основы менеджмента, "ДЕЛО", М.-1992, с. 68
[66] В.Бовыкин, Новый менеджмент, "Экономика", М.-1997, с. 55
[67] Цитируется по: Н.Д.Карпухин, Капиталистическая эксплуатация сегодня, "Мысль", М.-1982, с. 66.
[68] Н.Д.Карпухин, Капиталистическая эксплуатация сегодня, "Мысль", М.-1982, с. 67,68.
[69] Н.Д.Карпухин, Капиталистическая эксплуатация сегодня, "Мысль", М.-1982, с. 69.
[70] Н.Д.Карпухин, Капиталистическая эксплуатация сегодня, "Мысль", М.-1982, с. 78.
[71] Цитируется по: Н.Д.Карпухин, Капиталистическая эксплуатация сегодня, "Мысль", М.-1982, с. 78,79.
[72] М.Х.Мескон, М.Альберт, Ф.Хедоури, Основы менеджмента, "ДЕЛО", М.-1992, с. 69
[73] Там же, с.71
[74] В.Бовыкин, Новый Менеджмент, "Экономика", М.-1997, с. 62.
[75] Н.Шмелёв, В.Попов, На переломе: экономическая перестройка в СССР, АПН, М.-1989 г.
[76] Рудольф Филипп, Неизвестный диктатор Томас Батя, Госиздат, М.-Л. - 1930 г, с. 90.
[77] В.Бовыкин, Новый Менеджмент, "Экономика", М.-1997, с 183
[78] Б.З.Мильнер, И.С.Олейник, С.А.Рогинко, Японский парадокс, "Мысль", М.-1985 г, с. 55,56
[79] Там же, с. 68-70
[80] Д.Грейсон мл., К.О*Делл, Американский менеджмент на пороге XX1 века, М.-1991, с. 159
[81] М.Х.Мескон, М.Альберт, Ф.Хедоури, Основы менеджмента,"ДЕЛО", М.-1992, с. 72
[82] Там же, с. 72-76.
[83] В.Бовыкин, Новый менеджмент, "Экономика", М,-1997, с. 68
[84] М.Х.Мескон, М.Альберт, Ф.Хедоури, Основы менеджмента, "ДЕЛО", М.-1992, с. 79
[85] Там же, с. 77-81
[86] В.Бовыкин, Новый менеджмент, "Экономика", М.-1997, с. 70
[87] М.Х.Мексон, М.Альберт, Ф.Хедоури, Основы менеджмента, "ДЕЛО", М.-1992, с. 83
[88] В.Бовыкин, Новый менеджмент, "Экономика", М.-1997, с. 72
[89] В.В.Маяковский, Избранные произведения, 2 т., Советский писатель, М.-Л. -1963, с. 421, 422

[90] В.И.Ленин, Г.М. Кржижановскому, ПСС, т. 40, с. 62.
[91] В. Бовыкин, Новый менеджмент,"Экономика", М.- 1997, с. 96-99
[92] В.Бовыкин, Новый менеджмент, "Экономика", М.-1997 с. 144
[93] Там же, с. 151
[94] В.С.Петрухин, Нить Ариадны, МГУ, М.-1995, с. 87
[95] Фритьоф Нансен, В страну будущего, Красноярское книжное издательство, М,- 1982, с. 112
[96] Всеобщая декларация прав человека (утверждённая и провозглашенная Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года, "Иван", М.-1993.
[97] В.Бовыкин, Новый менеджмент, "Экономика", М.-1997, с. 151
[98] Там же, с. 161
[99] Н.А.Монахов, Плоды подсознания, "МИК", М.-1995, с. 32
[100] Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам, том 1, 1917-1928 годы, Издательство политической литературы, М-1967, с. 261
[101] А.Г.Зверев, Записки министра, Издательство политической литературы, М-1973
[102] В.И.Ленин, XI съезд ВКП(б)
[103] Ф.Энгельс, Развитие социализма от утопии к науке, Издательство политической литературы, М-1982, с. 69
[104]. К.Маркс и Ф.Энгельс, Манифест коммунистической партии, Издательство политической литературы, М-1970, с. 42.
[105] К.Маркс, Критика Готской программы, Издательство политической литературы, М-1967, с. 20

СОДЕРЖАНИЕ

(для выбора темы щелкните по номеру страницы)

Экономика народоправия – экономический персонализм……	6
О движущей силе развития человечества……	7
О присвоении (собственности)……	12
История хозяйствования в экономических учениях: предмет, метод и структура……	18
Экономические взгляды Александра Николаевича Радищева (1749-1802).	23
Учение Николая Гавриловича Чернышевского (1828-1889)…….	29
Марксизм……	32
Что такое марксизм?……	33
Марксизм о социализме……..	44
«Развитие социализма от утопии к науке»…….	45
«Манифест коммунистической партии» Энгельса-Маркса……	48
«Критика Готской программы»……..	51
Первый раздел «Критики Готской программы»……..	52
Советский Союз……	57
Государственный капитализм при коммунизме: становление, закат……..	57
Несколько слов о деньгах……	65
Процесс советского государственного производства……	66
Об издержках производства, системе цен, прибыли предприятия……..	70
Товарное обращение в СССР……..	72
Несколько слов о финансах, кредите и денежном обращении…….	74
Что такое расширенное воспроизводство……..	75
Управление и самоуправление в современном мире……	77
Суть управления……	77
Менеджер……..	77
Основные функции и требования……	78
Кризис менеджмента……	78
Важнейшие направления современного менеджмента и подходы к управлению……..	80
Школы (концепции менеджмента)…….	81
Научное управление…….	81
Административное управление (классическая школа)…….	83
Управление с позиции психологии и человеческих отношений (школы человеческих отношений. Поведенческие науки)…….	85
Школа человеческих отношений……	85
Поведенческие науки……	86
Наука управления (количественный подход, или экономико-математические методы)……...	87
Командно-административное управление……..	88
О школах и направлении менеджмента……..	91
Японская школа менеджмента…….	91
Система «пожизненного найма»…….	92

Система «нэнко сэйдо»…….	93
Подходы к управлению……	95
Управление как процесс (процессный подход)……..	95
Системный подход……	96
Ситуационный подход…….	97
Моносистемный подход……	98
Направление развития менеджмента……..	99
Объективные препятствия на пути роста производительности труда и способы их преодоления……..	103
«Правильный» формальный подход к человеку-ресурсу…….	103
СССР – как предтеча социалистического способа производства…….	108
Упущенная возможность…….	114
Персонализация общественной собственности – это и есть подлинное народоправие…….	123
Социалистическое самоуправление (народоправие)…….	124
От мотивации к самомотивации……..	124
Порядок образования персонального дохода трудящегося……..	126
Способ расчёта избыточной стоимости, порядок присвоения и распределения прибыли собственниками-совладельцами……	127
Способ расчёта…….	127
Образование прибыли, её общественно персонализированное присвоение…….	137
Порядок образования, присвоения и распределения прибыли…….	141
Формы расчёта и расчёт избыточной стоимости и прибыли работающего собственника-совладельца……..	143
Способ расчёта избыточной стоимости и прибыли работающего собственника-совладельца (компаньона)……	146
Механизм образования, присвоения и распределения прибыли работающими собственниками-совладельцами – специалистами организации……..	148
Специалисты организации: порядок образования, присвоения и распределения прибыли……..	150
Формы взаимоотношений специалиста с другими работающими собственниками-совладельцами…….	151
Формы расчёта прибыли специалиста……	154
Способ расчёта прибыли специалиста……	155
Механизм образования, присвоения и распределения прибыли управляющими подразделений, структурных единиц и организации в целом……..	157
Порядок образования, присвоения и распределения прибыли……	157
Механизм образования, присвоения и распределения прибыли собственниками-совладельцами научно-исследовательских и конструкторских организаций……	158
Порядок образования, присвоения и распределения прибыли ……	158
Формы взаимоотношений собственника-совладельца научной, проектной	

или конструкторской организации с другими работающими собственниками-совладельцами……..	159
Формы расчёта прибыли собственника-совладельца научной, проектной или конструкторской организации…….	161
Способ расчёта прибыли собственника-совладельца научной, проектной или конструкторской организации……..	163
Механизм образования, присвоения и распределения прибыли управляющими-координаторами групп организаций или отрасли в целом. Порядок образования, присвоения и распределения прибыли…….	163
Формы расчёта прибыли управляющего-координатора……	164
Способ расчёта прибыли управляющего-координатора……..	167
Различия между частнособственническим, советским государственным и общественно персонализированным (народоправным) способами производства и присвоения прибыли……..	168
Перечень схем и таблиц……	168
Пути воплощения общественно персонализированного (народоправного) самоуправления в жизнь……..	185
Революционный путь……	185
Эволюционный путь……	192
Литература…….	208