



Демократия и народовластие.

*«Демократия не тождественна
с подчинением меньшинства
большинству. Демократия есть
признающее подчинение
меньшинства большинству государство,
т.е. организация для систематического
насилия одного класса над другим,
одной части населения над другой».*
**/В.И. Ленин/ «Государство и революция,
глава IV, 6. Энгельс о преодолении демократии»**

Что такое демократия? От тривиального утверждения, что демократия - это власть народа, вообще следует отказаться, несмотря на буквальный перевод с греческого. ([др.-греч.](#) δῆμοκρατία — «власть народа», от δῆμος — «народ» и κράτος — «власть»), так как это только перевод и ничего большего.

В сегодняшнем мире имеется много суждений о демократии, но большинство из них не основываются на материалистическом подходе к раскрытию вопроса и поэтому мной освещаться здесь не будут, как не представляющий интерес тем, кто склонен к пониманию вещей, основанной на марксистском подходе к анализу. Поэтому, я остановлюсь на понятие демократии, которое ближе мне, как стороннику марксизма. Для тех, кто не разделяет понятий марксизма, эта статья не может быть рекомендована не только к прочтению, но и как источник комментариев.

Из, приведенного эпитафия, уже становится ясно, что демократия – одна из форм проявления государства, а если глубже – одна из форм насилия. Государство, как бюрократический орган, призван сгладить (устранять) внутренние противоречия, возникающие в обществе. Для осуществления этих функций государством используется демократия, как один из инструментов этого сглаживания (устранения). Отсюда вывод - демократия неразрывно связана с государством. При отмирании государства (высшая фаза коммунистического общества - коммунизм) отмирает и демократия, ибо в этом обществе нет противоречий, которые необходимо сглаживать (устранять), за исторический период становления коммунистического общества и государство, и демократия свое значение исчерпали и остались в старом мире, стали не востребованные новым обществом - не нужные ему.

Однако, чтобы понять, что такое демократия этого не достаточно, даже совсем не достаточно. Демократия не абсолютна, так как является отражением способа производства, преобладающего в том или ином обществе, а способ производства различен, стало быть, и демократия не постоянна, а изменчива. Кроме того, не достаточно полно, даже не совсем полно, утверждение о том, что демократия есть такая форма правления, при которой граждане лично или через избранных представителей осуществляют право принятия (политических) решений. Или демократия есть такой образ государственного правления, когда в нем принимает участие весь народ, без различия звания и состояния. Или трактовка понятия демократии, которую приводит В.В. Путин: *«Демократия, на мой взгляд, заключается как в фундаментальном праве народа выбирать власть, так и в возможности*



непрерывно влиять на власть и процесс принятия ею решений». Во всех этих определениях говорится только об отдельных аспектах демократии и полностью затушевывается ее сущность, как формы насилия. Все эти определения вообще не опираются на материалистическую сущность демократии – способ производства. Только основываясь на производственных отношениях, как одной их сторон способа производства, через ее основные (определяющие) составляющие – отношение собственности и распределения, можно определить - кому в той или иной стране принадлежит собственность и власть, на основании чего понять характер демократии – чья она, кому принадлежит, чьи интересы поддерживает, кому служит. Не определив же характера демократии, понять, что это такое невозможно. Если Вы говорите о капиталистическом обществе, где собственность и власть принадлежит капиталистам или буржуазии, то Вы имеете дело с буржуазной демократией. При таком подходе можно так же вскрыть подлинные или декларативные виды демократии используются в том или ином обществе. Так в Советском Союзе, где собственность и власть принадлежала Советам декларативно, название демократии, как советская, так же являлась декларативным. Или в странах народной демократии, где власть принадлежала народу декларативно, название демократии, как народная, так же являлась декларативным. Представляет интерес определить вид демократии по типу общественно экономической формации, так как демократия основываться на способе производства, а, следовательно, она носит отпечаток той или иной общественно экономической формации. Но, разделение демократии, скажем, на капиталистическую демократию и социалистическую

демократию является обобщенным и поэтому не может быть призвано абсолютно точным. К еще большим заблуждениям и путанице так же приводят определения демократии, как полная, прямая, либеральная демократия и т.п.

И так, остается одно: **подлинная** демократия – это одна из форм проявления государства, как организации насилия одного класса над другим, одной части населения над другой, признающее подчинение меньшинства большинству. Замете, здесь сказано о подлинной демократии (подчинение меньшинства большинству). Буржуазная демократия не может быть подлинной, так как там не всегда большинство насилует меньшинство, а чаще происходит обратное - большинство подчиняется меньшинству. Поистине, лучше Ленина не скажешь.

Теперь следует остановиться на понятие народовластия. Многие понятие народовластие приравнивают к понятию демократии. Соблазнительно народовластие и демократию назвать синонимами, но понятие демократии шире, народовластие это одна из составных частей демократии.

Следовательно, отождествлять понятия демократии и народовластия абсурдно. Поэтому, раскроем понятие народовластия, не опираясь непосредственно на понятие демократии. Неотъемлемым спутником власти является насилие, с конкретным определением кто насилует и кого насилуют. Если мы раскрываем понятие народовластие, как власть народа, так тогда кто и кого здесь насилует. Народ сам себя насиловать не может. Если объек-



том насилия принять государство, так что это за государство, которое насилуют, а не оно выступает организатором насилия. Напрашивается вывод, что от буквально понятия народовластия, как власть народа, следует вообще отказаться, как от каламбура. Власть народа по существу – это никакой власти (коммунизм).

Поэтому прихожу к выводу, что народовластие следует понимать не как власть народа, а как народная власть, т.е. власть выбираемая народом, любой представитель которой должен не только быть подконтролен народу и отчитываться перед ним о своей работе, но и может быть в любой момент отозван и заменен на иного представителя.

При этом, если власть подлинно народная, то она не просто подконтрольна народу, а действует, исключительно выражая чаяния народа, выполняя его указы и решения. Здесь уместно отразить одну особенность отличающую народовластие от демократии. Если о демократии можно говорить в обществе, где используется любой способ производства, то о подлинном народовластии можно говорить только в обществе, где собственность на средства производства и право распределения материальных благ принадлежат производителю непосредственно, где установлена подлинная народная власть (социализм), что достигается посредством установления в обществе подлинного самоуправления народа.

А теперь, в связи с последним утверждением, рассмотрим было ли подлинное самоуправление народа в СССР или странах народной демократии. Очевидно, что нет,

так как там собственность и распределение принадлежали не производителю, а государству. Таким образом, можно утверждать, что там не было подлинного народовластия – подлинной народной власти.

Установить подлинное народовластие это не только, и не столько образовать государство, где власть избирается народом, а нечто более важное – следует установить подлинное самоуправление народа. Самоуправление народа характеризуется той долей функций государства, которая отнимается у государства и передается непосредственно в самоуправление народу. Чем больше функций государства отомрет – тем выше самоуправление народа, тем выше народовластие.

Другими словами: народовластие характеризуется объемом и значимостью функций государства, которые передаются народу или завоевываются им. Чем больше функций государства находятся непосредственно у народа, тем выше народовластие, тем выше самоуправление народа, тем больше социализма.

Вот именно о таком народовластии, о таком самоуправлении народа, о таком социализме говорит ИГ «НАРОДОПРАВИЕ», стоящая на позиции экономического персонализма.

Ефремов, Тульской, Н. Миляев