

**МОСКОВСКИЙ ГРАЖДАНСКИЙ ФОРУМ /МГФ-2013**
 ***«МАРКСИЗМ И СОВРЕМЕННЫЙ РАБОЧИЙ КЛАСС»***

В Москве, в помещении «Международной школы имиджелогии» (Новая Басманная улица), 13 апреля 2013 г., состоялся **МОСКОВСКИЙ ГРАЖДАНСКИЙ ФОРУМ *«МАРКСИЗМ И СОВРЕМЕННЫЙ РАБОЧИЙ КЛАСС»*** (к 195-летию со дня рождения Карла Маркса), организованный Фондом «Центр марксистских исследований».

Форум работал в соответствии с заявленной программой:

1. МАРКСИЗМ.

1.1. Марксизм как научное мировоззрение.

1.2. Марксизм как учение о материалистическом понимании истории, о капиталистическом производстве посредством прибавочной стоимости,

1.3. Марксизм как постоянно развивающееся учение.

2. МАРКСИЗМ И СОВЕТСКИЙ СОЮЗ.

2.1. Марксизм как учение о диктатуре пролетариата, переходном периоде от капитализма к социализму.

2.2. Ленин: «Государство и революция».

3. СОВЕТСКИЙ СОЮЗ И МАРКСИЗМ.

3.1. Советский союз как переходный период.

3.2. Отношения собственности, производственные отношения, отношения распределения.

3.3. Причины поражения СССР.

3.4. Падение СССР – это несостоятельность марксизма или его торжество?

3.5. Советский Союз – это социалистическое прошлое человечества или последний капиталистический рубеж перед социализмом?

4. СОВЕТСКИЙ МАРКСИЗМ И МИРОВАЯ КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ.

5. МАРКСИЗМ И СОЦИАЛИЗМ.

5.1. Марксизм - выражение коренных интересов пролетариата.

5.2. Путь преодоления отчуждения работника от средств производства – путь к самомотивации трудящихся, к высшей производительности труда и социальной справедливости.

В работе форума приняли участие члены различных партий левого направления и беспартийные товарищи: философы, авиастроители, члены Международного Союза советских офицеров, члены Военно-научного общества, генерал Советской Армии, инженеры-механики, экономисты, пропагандисты марксизма, учителя, инженеры электрики, члены Союза рабочих Москвы, представитель института США и Канады, предприниматели, врачи, журналисты.

Заранее были направлены приглашения в редакции коммунистических и социалистических изданий „Правда”, „Советская Россия”, „Трудовая Россия”, Открытому творческому проекту „Красное ТВ”, „Экономическая и философская газета”. К сожалению, их представители проигнорировали Форум.

**Форум открыл Президент Фонда «Центр марксистских исследований» - Чижиков Александр Васильевич:**

«Московский гражданский форум знаковое, важное политическое событие, призванное сплотить разрозненные силы русского рабочего класса, всех трудящихся России в единую политическую силу на основе животворного учения Энгельса-Маркса (марксизма) с целью построения высокопроизводительного, высокосоциального справедливого общества здоровых, энергичных и преуспевающих людей. Важной отличительной особенностью МГФ-2013 следует считать то, что его соорганизатором и участником стал актив авангарда пролетарского класса московского региона и России».

**А.В.Чижиков** рассказал собравшимся об истории передачи **Фонда «Центр марксистских исследований»:**

   Первый президент Фонда «Центр Марксистских исследований Давид Викторович Джохадзе, в силу обстоятельств, должен был оставить свой пост. Он обратился к коммунистам. Никто не захотел взять Центр под свою эгиду: ни КПРФ (Зюганов), ни РКРП-КПСС(Тюлькин), ни РКП-КПСС (Пригарин), ни Союз коммунистов (Марков), ни одна из КПСС (их несколько), ни ВКП(б) (их тоже несколько), ни ВКПБудущего (лидеры которой меняются как перчатки).

   Поиски преемника на посту Президента  Фонда «ЦМИ» показали, что людям, обвалившим СССР, предавшим советский и мировой рабочий класс, марксизм не нужен. Им нужна власть, которую они потеряли, и псевдомарксизм, на котором они свою власть построили. **Марксизм,** провозглашающий и утверждающий избавление трудящихся от наёмного рабства и эксплуатации, **нужен рабочему классу.**

31 января  2012 года  Фонд «ЦМИ»  передан   в рабочие  руки. Новым Президентом фонда стал  РАБОЧИЙ (водитель погрузчика) Федерального Государственного Унитарного предприятия (ФГУП) «Гознак» - я, ваш покорный слуга. И вновь **рабочие руки** поднимают упавшее красное знамя марксизма.

 Рабочий класс  преодолеет предательство высшей политической номенклатуры КПСС, погубившей СССР и посеявшей зёрна сомнения в победе социалистического способа производства. Фонд «ЦМИ», преодолевая псевдомарксизм, именуемый «марксизмом- ленинизмом», ведёт общественно–полезную научно-исследовательскую и организационную работу на новом уровне, связанном с гибелью Советского Союза - флагмана воплощения коммунистической идеи в жизнь, преодолевая традиции догматического марксизма в пользу марксизма творческого и развивающегося.

 Находясь в эпицентре потрясений коммунистической идеи и марксизма, Фонд «ЦМИ» практически выявил подлинную причину катастрофы - распад СССР и ведёт на этом основании последовательно- упорную работу по очищению науки социализма от псевдомарксистских наслоений.

 Марксизм остаѐтся руководством к действию! Не цитаты! А материалистическое понимание истории и разоблачение тайны капиталистического производства посредством прибавочной стоимости -именно это являются для нас руководством к действию при исследовании многотрудной практики уничтожения системы наёмного труда в мире».

**Президент Фонда ЦМИ зачитал пришедшее в адрес Форума приветственное письмо от Коммунистической партии Болгарии:**

*Дорогие товарищи!*

*Коммунистическая партия Болгарии с большой радостью относится к вашему приглашению участвовать в организованным вами форуме. К сожалению, в связи с обстановкой в Болгарии – февральские всенародные бунты, снятие правительства и внеочередные выборы, которые состоятся 12 мая, мы не в состоянии приехать и участвовать в этом исключительно важном на наш вгляд событии.*

*Уже много лет мы обмениваемся мнениями по всем вопросом, которые будут обсуждаться на вашем форуме и мы не раз утверждали полное сходство наших взглядов. Возврат к подлинному марксизму и его современное интерпретирование и развитие крайне необходимы для свержения гнета капитала, для победы социализма и комунизма на земле.*

*Обнимаем всех вас и желаем плодотворной работы.*

 *Коммунистическая партия Болгарии,*

 *Член ЦК и Секретарь: /Георги Ванев”/.*

**Вступительное слово произнёс сопредседатель Оргкомитета по организации Форума,** **руководитель Межрегионального общественного объединения «Фонд организации высшей производительности труда, Уполномоченный инициативной группы «Новые коммунисты» - В.С.Петрухин:**

«Отмечая 195-летие со дня рождения Карла Маркса, а он родился 5 мая 1818 года в Трире (Рейнская Пруссия), мы - участники Московского гражданского форума - говорим о революционном учении Энгельса-Маркса - марксизме, представляющем полную и стройную научную систему философских, экономических и социально-политических взглядов.

Коммунисты перед всем миром открыто изложили свои взгляды, свои цели, свои стремления, и «сказкам о призраке коммунизма» противопоставили:

1. Манифест коммунистической партии К.Маркса и Ф.Энгельса (впервые издан 21 февраля 1848 года).

2. Практическое воплощение коммунистической идеи в России (В.И.Ленин 1917 год).

3. Первые шаги к коммунизму (СССР, другие страны).

 Предательское разрушение Советского Союза- флагмана коммунистической идеи – потрясло коммунистический мир.

Все частные собственники, вплоть до государственно-монополистического капитализма, оживились: «Марксизм, открывший миру тайну капиталистического обогащения, потерпел поражение. Можно без оглядки грабить, эксплуатировать, лгать, зомбировать, вступать в сговор против народов».

Политическая группа «Новые Коммунисты», предлагает участникам Московского гражданского форума «Марксизм и современный рабочий класс» поддержать следующее заявление.

В 90-е годы продолжилась революция, завершающая каскад русских революций ХХ века на пути к социализму:

революция 1905-1907 гг;

Февральская буржуазно-демократическая революция 1917 г;

Великая Октябрьская Социалистическая революция 1917 г, в результате которой возник «государственный капитализм при коммунизме (В.И.Ленин, ПСС, изд 5, т. 45, с.84-85) - переходный период от капитализма к социализму, который патологически затянулся по вине верхушки КПСС.

Народная Революция 1991-1993 гг. освободила Советский Союз от власти КПСС, иными словами: убрала серьёзное препятствие на пути к социалистическому способу производства, в торжестве которого мы не сомневаемся, не смотря на то, что Россия соскользнула в колею классического капитализма.

**Марксизм – наука, анализирующая и творящая жизнь**.

Политическая группа «Новые Коммунисты» и организатор Московского гражданского форума Фонд «Центр марксистских исследований» противопоставляют «государственному капитализму при коммунизме», частнокапиталистической системе и государственно-монополистическому капитализму, господствующим в мире, **общественно персонализированную (социалистическую) систему производства и присвоения, основанную на главных открытиях марксизма: «материалистическом понимании истории и разоблачении тайны капиталистического производства посредством прибавочной стоимости».**

 Политическая группа «Новые Коммунисты» и Фонд «Центр марксистских исследований» отказываются от псевдомарксизма, которым руководствовалась КПСС, называя его марксизмом-ленинизмом и руководствуются КПРФ, РКРП-РПК, РКП-КПСС, ВКПБ, ВКП(б) и, поднимают над хламом псевдомарксизма подлинное учение Энгельса-Маркса об уничтожении системы наёмного труда, о преобразовании мира, законах развития общества, природы и человеческого мышления.

Цель Московского гражданского форума:

1. Утвердить подлинные причины разрушения СССР,

2. Высветить марксистскую сущность социалистического способа производства,

3. Показать форму реализации социализма в современных условиях при данном уровне развития производительных сил – экономический персонализм.

Московский гражданский форум открыт для любых суждений и взглядов в соответствии с заявленными темами. Слово будет предоставлено всем, кто сделал заявки на выступления и назвал тему выступления».

С докладами выступили:

**1. С. Гандилян –** инженер–исследователь, член Инициативной группы «Новые Коммунисты», активист Московского регионального отделения Единой политической силы трудящихся России /Москва/:1. МАРКСИЗМ (1.1. Марксизм как научное мировоззрение. 1.2. Марксизм как учение о материалистическом понимании истории, о капиталистическом производстве посредством прибавочной стоимости. 1.3. Марксизм как постоянно развивающееся учение) - подробно см. доклад.

**2. В.С.Петрухин –** руководитель Межрегионального общественного объединения «Фонд организации высшей производительности труда, автор идеи экономического персонализма, Уполномоченный инициативной группы «Новые коммунисты» /Москва/: 1. СОВЕТСКИЙ СОЮЗ И МАРКСИЗМ (1.1. Марксизм как учение о диктатуре пролетариата, переходном периоде от капитализма к социализму. 1.2. Ленин: «Государство и революция». 1.3. Советский союз как переходный период. 1.4. Отношения собственности, производственные отношения, отношения распределения) - подробно см. доклад.

**3. А.В. Чижиков** – Президент Фонда «Центр марксистских исследований», член Инициативной группы «Новые Коммунисты», лидер Московского регионального отделения Единой политической силы трудящихся России, экс-Сопредседатель Совета Союза рабочих Москвы /2000-2005гг./:1. СОВЕТСКИЙ СОЮЗ И МАРКСИЗМ(1.1. Причины поражения СССР . 1.2. Падение СССР - это несостоятельность марксизма или его торжество? 1.3. Советский Союз - это социалистическое прошлое человечества или последний капиталистический рубеж перед социализмом?) - подробно см. доклад.

**4. Л.И. Столярова –** Член Совета Фонда «Центр марксистских исследований», член Инициативной группы «Новые Коммунисты», активист Московского регионального отделения Единой политической силы трудящихся России, член КРК Союза рабочих Москвы:1. МАРКСИЗМ И СОЦИАЛИЗМ (1.1 Марксизм - выражение коренных интересов пролетариата. 1.2. Путь преодоления отчуждения работника от средств производства - путь к самомотивации трудящихся, к высшей производительности труда и социальной справедливости) - подробно см. доклад.

 **6. В.Е. Яковлев –** Член Попечительского Совета Фонда «Центр марксистских исследований», член Инициативной группы «Новые Коммунисты», член Московского регионального отделения Единой политической силы трудящихся России, Член КРК Совета наёмных работников московского региона /Москва/**:** 1. МАРКСИЗМ (1.1. Марксизм как научное мировоззрение. 1.3. Марксизм как постоянно развивающееся учение).

**7. В.И.Яковлев –** сторонник новой модели общественного развития /Москва/: 1. МАРКСИЗМ (1.1. Марксизм как научное мировоззрение. 1.2. Марксизм как постоянно развивающееся учение. 1.3. Практика работы компартий и стиль отношений с пролетариями.) - подробно см. доклад.

**8. С.С. Эльманович –** генерал Советской Армии**,** участник семинара «Марксовские чтения» /Москва/: МАРКСИЗМ И СОВЕТСКИЙ СОЮЗ (1.1 Диктатура пролетариата (рабочего класса); 1.2.. Периоды развития СССР).

После выступления заявленных докладчиков слово взяли: **С.И. Белашов, С.П Давыдов, Ю.А. Беликов, Т.А. Саидов**,  **Ф.И. Биншток,**  **В.Т. Шевченко,**  **Ю.И. Корнюшин**, **А.Е. Смирнов.**

Завершила форум принятая и озвученная организаторами,

**ДЕКЛАРАЦИЯ**

**МОСКОВСКОГО ГРАЖДАНСКОГО ФОРУМА**

**«МАРКСИЗМ И СОВРЕМЕННЫЙ РАБОЧИЙ КЛАСС»**

**(г. Москва, 13 апреля 2013 года)**

Отмечая 195-летие со дня рождения Карла Маркса, а он родился 5 мая 1818 года в Трире (Рейнская Пруссия), мы - участники Московского гражданского форума - говорим о революционном учении Энгельса-Маркса - марксизме, представляющем полную и стройную научную систему философских, экономических и социально-политических взглядов.

Марксизм – это целостное мировоззрение, Это революционное научное мировоззрение.

Марксизм доказал, что именно материальные условия жизни являются той реальной базой, которая определяет характер общественных идей и воззрений. Он показал также, что человеческое сознание адекватно воспринимает жизнь, что, раз возникнув, сознание становится относительно самостоятельным, что идеи, овладевшие массами, становятся материальной силой.

По словам Энгельса: Марксизм «не догма, а руководство к действию». Изменяется жизнь – и так же непрерывно развивается и совершенствуется марксизм.

Марксизм – наука, анализирующая и творящая жизнь. Опираясь на важнейшие знания, добытые в ходе исторического развития человечества, марксизм создал метод диалектического материализма, которым можно пользоваться теперь, как теоретическим инструментом, познавая, оценивая и намечая направления развития стран и всего человечества.

Участники Московского гражданского форума «Марксизм и современный рабочий класс», работающие в условиях возродившегося капитализма из-за предательского разрушения СССР - флагмана идеи освобождения рабочего класса от буржуазной эксплуатации, - подтверждают:

1. Актуальность марксистского мировоззрения.

2. Верность марксизма как учения о диктатуре пролетариата и переходном периоде от капитализма к социализму, взятого за основу большевиками во главе с В.И.Лениным, в первые годы после революции 1917 года.

Исходя из двух великих открытий марксизма – «материалистического понимания истории и разоблачения тайны капиталистического производства посредством прибавочной стоимости», а также вооружившись методом диалектического материализма, организаторы форума:

I. Констатируют следующие причины поражения СССР и реставрации частнокапиталистической системы на всём пространстве (за исключением Китая, Северной Кореи, Вьетнама, Венесуэлы) бывшего так называемого социалистического лагеря:

1.1. Искусственное объявление (1936г.) «государственного капитализма при коммунизме» (государственной собственности СССР) **построенным социализмом**.

1.2. Превращение марксизма в **псевдомарксизм** под именем «марксизма-ленинизма».

1.3. Закрепление в сознании поколений ложного представления о социализме-коммунизме.

1.4. Противоречие между общенародным производством в государственной форме и капиталистическим присвоением, что привело к отчуждению трудящихся от средств производства и власти.

1.5. Противоречие между устремлёнными к социализму-коммунизму производительными силами (трудящимися) и сдерживающими свободное развитие **каждого и всех** производственными отношениями, диктуемыми политикой КПСС.

II. Констатируют, что именно невежество КПСС привело к тому, что в 90-годы мы пошли не к социализму, а провалились в капитализм. Началось полное разрушение производительных сил страны.

Задача коммунистов нового поколения:

2.1. Вырваться из невежества, навязанного народам деятельностью и пропагандой КПСС.

2.2. Выбраться из частнокапиталистической мерзости и вывести страну на социалистический путь развития.

Исходя из творческого подхода к открытиям марксизма, опираясь на общенародный, во многом положительный, опыт государственного хозяйствования в СССР, организаторы призывают участников форума и рабочий класс России поддержать курс на социализм, взятый политической группой «Новые Коммунисты» и Фондом «Центр Марксистских исследований», начать изучение, распространение и реализацию разработанного в советское время способа преодоления отчуждения работника от средств производства и результатов личного труда, - экономический персонализм, который исключает эксплуатацию, ведет к социальной справедливости, самомотивации и высшей производительности труда, чем и характеризуется подлинный социализм.

Московский гражданский форум, как и Московский экономический форум 20-21 марта, считает капитализм разложившейся, угрожающей человечеству системой и видит в этом торжество марксистской науки, предсказавшей неизбежный крах системы разнузданности и эксплуатации.

Организаторы Московского гражданского форума «Марксизм и современный рабочий класс» считают необходимым:

1. Направить настоящую ДЕКЛАРАЦИЮ всем коммунистическим, социалистическим и рабочим партиям, профсоюзным объединениям.

2. Призвать трудящихся перейти от «защиты» и «протестов» к выражению авангардных классовых интересов революционно мыслящего пролетариата – избавлению от эксплуатации.

3. Объявить 2013 год годом создания Единой политической силы трудящихся на единой, принимаемой всеми, социально – экономической платформе.

 4. Донести содержание Декларации:

- до делегатов Cъезда советов рабочих, крестьян, специалистов и служащих /20 апреля 2013г./;

- до участников научно –практической конференции «К. Маркс: учёный, революционер, человек» /26 апреля 2013г./;

- до участников Международного форума ассоциации политэкономов-марксистов «Марксизм и рабочий класс» /27-28 апреля 2013г./».

 **ОРГАНИЗАТОРЫ МГФ – 2013:**

**А.В. Чижиков, В.С.Петрухин, Л.И.Столярова, В.Е. Яковлев, О.С. Задорожный, С.Гандилян, И.В.Московец, Н. В. Миляев, И.Кирсанов, А.Ульянов, Т.И. Саидов.**

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

**ТЕКСТЫ ДОКЛАДОВ,**

в том числе заявленных, но не прозвучавших

на форуме по уважительным причинам; изложений докладов, не представленных в письменном виде, а также – вольных выступлений.

**Марксизм и современный рабочий класс**

**МАРКСИЗМ**

**/Доклад на Московском гражданском форуме, апрель 2013г./**

Тема: 1. Марксизм как научное мировоззрение

 К. Маркс в одной из работ давая характеристику трудовой теории стоимости Д. Риккардо, писал:

 *«Теория стоимости Рикардо есть научное истолкование современной экономической жизни;*

*Рикардо устанавливает истинность своей формулы, выводя её из всех экономических отношений и объясняя с её помощью все явления, даже те, которые на первый взгляд кажутся ей противоречащими, как, например, рента, накопление капиталов и отношение заработной платы к прибыли; именно это и делает из его теории научную систему».* К. Маркс, «Нищета философии».

 Таким образом, сам К. Маркс истинную научную теорию понимал как теорию, выведенную из всех реальных отношений, из всего реального, объективного движения окружающей объективной действительности.

 Марксизм как наука, обобщила и вобрала в себе все достижения ВСЕЙ науки своего времени.

 По выражению В. И. Ленина, *«вся гениальность Маркса состоит в том, что он дал ответы на вопросы, которые передовая мысль человечества уже поставила. Его учение возникло как прямое и непосредственное продолжения величайших представителей философии, политической экономии и социализма»* (В. И. Ленин, «Материализм и эмпириокритицизм»).

Я полагаю, так же представителей естествознания.

 Марксизм есть материалистическое учение. Марксизм есть диалектическое учение.

 То есть, марксизм есть учение о материи и движении материи.

 Марксизм есть учение признающее первичность материи.

 Марксизм есть учение о непрерывно движущейся материи.

 Материя есть носитель движения, источник движения и само движение.

 Как нет движения вне материи, так и нет материи без движения.

 Диалектика - это наука о движении Материи. Или о непрерывно движущейся Материи!!! Диалектика есть о закономерностях движения материи.

 **«Материя** (лат. materia — вещество), "...философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них» (Ленин В. И., Полное собрание сочинений, 5 изд., т. 18, с. 131).

Обратите внимание на объективность Материи.

Марксизм так же есть наука о мышлении и познании.

Так как мышление и познание есть продукт самой Материи, то есть мозга человека, то оно так же движется по общим законам Диалектики, движения Материи.

По определению В. И. Ленина: *«В "Людвиге Фейербахе" мы равным образом читаем, что "общие законы движения внешнего мира и человеческого мышления по сути дела тождественны, а по своему выражению различны лишь постольку, что человеческая голова может применять их сознательно, между тем как в природе - до сих пор большей частью и в человеческой истории - они пролагают себе дорогу бессознательно, в форме внешней необходимости, среди бесконечного ряда кажущихся случайностей".* В. И. Ленин, «Материализм и эмпириокритицизм».

 Законы движения материи и человеческого мышления следующие: единство и борьба противоположностей, отрицания отрицания, и переход количественных изменений в качественны.

 Законы диалектики, законы развития человеческого общества объективны, действуют непрерывно и через деятельность людей, общества в целом.

 Таким образом, марксизм, как научная система, отражает количественные и качественные соотношения, Закономерности взаимодействия, количества и закономерности движения Материи. В частности, Природы, и как части Природы, человеческого общества.

 Марксизм одновременно есть научный метод познания, изучения Материи, природы, человеческого общества, мышления. Тем самим, марксизм является революционным учением. Овладевая знаниями о законах развития Материи, становиться возможным творить, действовать сообразно объективным Законам движения Материи.

 Однако Марксизм не является сборником готовых ответов решений. Марксизм, его диалектический метод позволяет познавать объективное движение, объективные отношения.

 И вот, исходя их марксистской диалектической материалистической науки попробуем ответить на вопросы развития современного общества.

Тема: 2. Марксизм как учение о материалистическом понимании истории, о капиталистическом производстве посредством прибавочной стоимости

 Суть материалистического понимания истории.

 Так как всякое движение есть движение материи, то и история человека и человечества, развитие человека и человеческого общества, как составные части материи, имеют свою материальную основу и внутренний материальный источник движения.

 Как для человека, так и человеческого общества в целом, марксизм как основу развития, источник развития, установил материальные условия жизни человека и человеческого общества. А именно, производство самого человека, материальных и духовных средств жизни и деятельности человека и человеческого общества.

*«Общий результат, к которому я пришел и который послужил затем руководящей нитью в моих дальнейших исследованиях, может быть кратко сформулирован следующим образом. В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения — производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обусловливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание».*

 Таким образом, человеческое общество основано на тех отношениях, которые складываются между людьми в процессе производства материальных и духовных средств жизни. А сами производственные отношения зависят от уровня развития производительных сил в каждую историческую эпоху. Тем самим уровень развития производительных сил определяет производственные отношения. Сам К. Маркс далее пишет:

*«На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или — что является только юридическим выражением последних — с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке. При рассмотрении таких переворотов необходимо всегда отличать материальный, с естественно-научной точностью констатируемый переворот в экономических условиях производства от юридических, политических, религиозных, художественных или философских, короче — от идеологических форм, в которых люди осознают этот конфликт и борются за его разрешение».*

 Таким образом, К. Маркс раскрывает источник и процесс развития (движения) человеческого общества. В основу развития общества лежит развитие производительных сил общества. Как было указано выше, в процессе производства люди вступают в определенные отношения, называемые производственные отношения, в том числе отношения собственности. Я здесь специально выделил отношения собственности, потому что, на мой взгляд, отношения собственности являются определяющими. Но что не маловажно, как выясняется, отношения собственности являются камнем преткновения в понимании развитии современного общества.

 До тех пор, пока сложившиеся производственные отношения способствуют развитию производительных сил, то тех пор производственные отношения не меняются, то есть, не меняется способ производства. Производительные силы развиваются внутри определенного способа производства.

 Однако, как только производственные отношения начинают тормозить развитие, рост, производительных сил, то наступает необходимость слома существующих производственных отношений и с объективной необходимостью слаживаются, новые производственные отношения.

 Тем самим, раскрыт механизм развития человеческого общества. Определен источник движения, способ движения и направление Движения.

Источник движения, рост производительных сил, способ движения - смена производственных отношений тормозящих развитее производительных сил на новые отношения в рамках которых производительные силы развиваются. Ну и направление движения – в направлении роста производительных сил.

 Я еще хотел бы подчеркнуть, что такая смена производственных отношений приводить к смене господствующего класса. Тот класс, который господствовал в рамках прежних производственных отношений, уходит с исторической арены, а на смену приходит другой класс.

 И еще. Именно эта смена производственных отношений и господствующего класса марксизм называет революцией.

 Далее, К. Маркс отмечает, что: *«Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы. для которых она дает достаточно простора, и новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше. чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества. Поэтому человечество ставит себе всегда только такие задачи, которые оно может разрешить, так как при ближайшем рассмотрении всегда оказывается, что сама задача возникает лишь тогда, когда материальные условия ее решения уже имеются налицо, или, по крайней мере, находятся в процессе становления».*К. Маркс, «К критике политической экономии. Предисловие».

Вот тут многие, кто себя называет коммунистом, марксистом, растерялись!

Тем более, далее К. Маркс продолжает: *«Буржуазные производственные отношения являются последней антагонистической формой общественного процесса производства, антагонистической не в смысле индивидуального антагонизма, а в смысле антагонизма, вырастающего из общественных условий жизни индивидуумов; но развивающиеся в недрах буржуазного общества производительные силы создают вместе с тем материальные условия для разрешения этого антагонизма. Поэтому буржуазной общественной формацией завершается предыстория человеческого общества».*

 Причина растерянности состоит в том, что неожиданно разрушился СССР, а вместо социализма реставрировался самый настоящий капитализм. Я хочу подчеркнуть это утверждение, потому что находятся среди даже коммунистов те, кто вслед за либералами, как только не обзывает капитализм в России, и бандитский, и криминальный и так далее. В России самый настоящий капитализм. Либералы, особенно обиженные, обзываются с таким подтекстом, что где-то, будь-то бы, есть настоящий, хороший, демократический капитализм. А для чего ругаются коммунисты?

 Если капитализм и бандитский, криминальный и так далее, то ИМЕННО такой и есть. Разве США не бандитский капитализм? Терроризируют весь мир.

 Никакого другого капитализма не существует. Капитализм в России такой же, как в США, в Германии, в Европе. Конечно, с Российской спецификой. Но другого капитализма не существует.

 В России классический капитализм со своим буржуазным, господствующим классом. Самое главное, сущность капитализма везде одинаковый: это присвоение созданного трудом рабочих прибавочного продукта в виде прибавочной стоимости.

 Рассмотрим сначала капитализм. Так как марксизм есть теория развития капитализма.

 Капитализм есть классовое общество, где товаром является рабочая сила, а прибавочный продукт присваивается в виде прибавочной стоимости.

Прибавочный продукт возникает тогда, когда человеку удается раздобыть или производить больше средств к существованию (продукты) чем ему нужно для потребления между двумя циклами охоты (собирания) или производства. А как только возникает излишек добытого или произведенного продукта, то и возникает возможность его присвоения без опаски, что другие члены сообщества помрут от голода. Всегда можно отобрать у своего соседа произведенный или добытый продукт. Однако это может быть одноактным процессом.

 Таким образом, с производством большего количества продукта, чем необходимо для потребления до начала следующего цикла производства, то есть излишка продукта, появляется возможность присвоения этого излишка. В истории такая возможность не была упущена. И оказалось, что для присвоения излишка производства достаточно овладеть средствами производства. И с этого момента появляется возможность расслоения общества на классы.

 Так сложилась в истории, что тот класс, который владеет средствами производства, перестал производить продукт, а стал присваивать произведенный другими излишек сверх того, что нужно было самому производителю для поддержания своей жизни. Этот излишек и составляет основу Прибавочного продукта. До капиталистических общественных формациях, Прибавочный продукт присваивался в основном в виде продукта из-за того, что сам производитель стал собственностью как производительная сила.

 Капиталистический способ производства тем и отличается, что производитель Прибавочного продукта сам является свободным человеком. А с владельцем средств производства он входить в товарно-денежные отношения. Производитель прибавочной стоимости, то есть рабочий, продает, а владелец средств производства, то есть, капиталист, покупает рабочую силу Производителя, то есть рабочего. Уже на этой стадии выступает противоположность рабочего как продавца, и капиталиста, как покупателя.

 Если рабочий продает свою рабочую силу для производства средств к существованию, то капиталист покупает рабочую силу для производства Прибавочного продукта. Однако капиталисту не нужен сам продукт. Ему нужна стоимость Прибавочного продукта, то есть, Прибавочная стоимость, которую он может присвоить себе после продажи товара.

 Таким образом, цель капиталистического производства: Прибавочная стоимость, или её денежное выражение, Прибыль.

 Здесь нужно обязательно указать о производстве стоимости. Стоимость производить только рабочий, соприкасаясь со средствами производства. А стоимость создается здесь и сейчас.

 Составной частью марксизма является Теория прибавочной стоимости, его производство и присвоение.

 Но вернемся к способу производства.

 Как в свое время капитализм сменил предыдущую общественную формацию, точно так же по мере развития производительных сил капиталистические отношения стали тормозить развитие производительных сил. Наступает необходимость смены капиталистических отношений.

И в истории один раз уже случилось такая смена. И возникла СССР.

О рабочем классе. О государственной собственности в СССР.

Закон способа производства или соответствия производственных отношений уровню развития производительных сил, общий для развития человеческого общества и действует в независимости от общественной формации. И действие этого Закона, как мы отметили выше, имеет двоякое действие. В том случае, когда производственные отношения соответствуют, то производительные силы развиваются, а когда не соответствуют, то производственные отношения разрушаются.

 В СССР действие данного Закона как раз привело к разрушению страны. СССР разрушился не из-за недоразвитости страны, а из-за того, что производительные силы перерослы производственные отношения, и, прежде всего отношения собственности и отношения распределения. Трудящиеся оказались отчужденными от производительных сил, они уже не воспринимали производительные силы как свои, как свою, пусть даже и общую, собственность. Особенно остро чувствовалась отчуждение трудящихся от производительных сил на селе.

 Другим проявлением не соответствия производственных отношений уровню развития производительных сил – это присвоение: отчуждение, изъятие и способ перераспределения Государством Прибавочного продукта в виде Прибыли предприятий.

 И еще одно обстоятельство – это распределение продуктов чисто буржуазным способом через розничную торговлю.

 По мере развития производительных сил, по мере увеличения производительности труда все более росла отчуждение рабочего класса и крестьянства, и всех трудящихся страны, от средств производства. Рабочий класс и крестьянство, да все работники советских предприятий, учреждений оказались в положении наемных работников. Труд остался наемным. Наряду с наемным трудом все более и особенно способствовало отчуждению трудящихся от средств производства изъятие, присвоение и распределение Государством без непосредственного участия самих производителей Прибавочного продукта в виде Прибыли предприятий.

 На начальной стадии развития страны, до конца тридцатых годов, отчуждение трудящихся от средств производства не проявлялось из-за следующих причин: а) в стране развивались производительные силы и Прибавочный продукт направлялся на развитие производительных сил, что отчасти находило понимание трудящихся как необходимость, б) развитие производительных сил занимала все большее количество людей в сфере производства, исчезла безработица, что так же трудящимися воспринимался как улучшение своего материального положения, в) вводилось и расширялось бесплатное образование, медицина, что является одним из способов перераспределения Прибавочного продукта в интересах всего общества.

 Однако по мере развития производительных сил, стала увеличиваться Прибавочный продукт.

 Производственные отношения стали тормозить развитие производительных сил, вследствие чего производственные отношения были сломлены и была заменена способ производства. Однако производственные отношения не были заменены более прогрессивными социалистическими отношениями, как того требует Закон о способе производства, а были заменены отжившими капиталистическими отношениями. Мы в России имеем классические капиталистические отношения. Смена существующих в СССР производственных отношений капиталистическими производственными отношениями произошла по объективным причинам. Объективность состоит в том, что мировой буржуазии удалось взять под свой контроль процесс смены производственных отношений в СССР.

 После Великой Октябрьской революции 1917 года мировая буржуазия так же попыталась взять под свой контроль процесс смены производственных отношений. Однако нам с вами известно, что попытка мировой буржуазии провалилась из-за организованного под руководством большевиков победоносного сопротивления рабочего класса и крестьянства России. Однако в начале 1990 года сила, которая должна была организовать сопротивление мировой буржуазии, а именно руководящее ядро КПСС, не только оказалось не в состоянии организовать сопротивление и обеспечить естественную смену производственных отношений, но и само оказалась заинтересованной в замене сложившихся в СССР производственных отношений частнособственническими, буржуазными отношениями и вошла в сговор с мировой (международной) буржуазией в лице Большой семёрки, МВФ и США. Более того, отдельные отряды рабочего класса так же оказались под влиянием и под руководством мировой буржуазии, и были втянуты в борьбу против социалистических отношений. Классический пример, это профсоюз «Солидарность» в Польше. А в СССР, в частности шахтерские забастовки, и, следовательно, отдельные отряды шахтеров.

 Таким образом, в СССР из-за наемного труда и присвоения и распределения государством Прибавочного продукта без участия тех, кто производит Прибавочный продукт, без участия рабочих, наряду с буржуазной системой распределения продуктов в качестве товара через розничную торговлю, привели к отчуждению трудящихся от производительных сил и от власти. И не только трудящихся, но и всего народа.

 Власть, согласно марксистскому учению находиться в руках тех людей, той группы людей, того класса, кто владеет средствами производства. А отчуждение трудящихся от средств производства и от власти привело к развалу СССР под руководством мировой буржуазии и в сговоре счастью КПСС, связанных с руководящим ядром КПСС.

 А те, кто питался оказывать сопротивление, или были репрессированы (Э. Хонекер, чета Чаушеску, А. Рубикс) или были подвергнуты абстракции. Например, Е. К. Лигачев.

 Но для реставрации капиталистических отношений потребовалось уничтожение и уменьшение производительных сил СССР. Уже само разрушение СССР привело к уменьшению производительных сил. Следующий этап уменьшения производительных сил сопровождался приватизацией Предприятий, тем самим уничтожалась единая экономическая система уже внутри отдельных республик, что так же означало уменьшение уровня производительных сил. И еще один эта, это прямое уничтожение предприятий и научных учреждений СССР, особенно отраслевых, которые непосредственно влияли на уровне развития производительных сил. А в некоторых республиках СССР полностью уничтожены производительные силы.

 И только уничтожение производительных сил позволило реставрировать капиталистические отношения.

Каким образом восстановить. О стачкомах.

Тема: 3. Марксизм как постоянно развивающееся учение.

*«Гениальность Маркса и Энгельса и проявилась между прочим в том, что они презирали гелертерскую игру в новые словечки, мудреные термины, хитрые "измы", а просто и прямо говорили: есть материалистическая и идеалистическая линия в философии, между ними разные оттенки агностицизма. Потуги найти "новую" точку зрения в философии характеризуют такое же нищенство духом, как потуги создать "новую" теорию стоимости, "новую" теорию ренты и т. п».* В. И. Ленин, «Материализм и эмпириокритицизм».

 Но с чем мы столкнулись. Под видом развития марксизма с ревизией марксизма. Марксизм, наука не завершенная. Однако развитее марксизма может проходить, прежде всего, по мере накопления знаний о материи: о космосе, о природе, о человеке и человеческих отношениях.

Многие временное поражение и крах международного коммунистического (рабочего) движения восприняли как крах марксизма.

 Сегодня мы с таким утверждением нельзя соглашаться.

 Все основополагающие установки марксизма: диалектический и исторический материализм, сформулированные закономерности развития, теория классовой борьбы и роль и место рабочего класса не подлежать пересмотру.
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**От марксистской теории –**

**к практике диктатуры пролетариата (СССР).**

**От практики СССР –**

**к учению и практике социализма.**

**ЧТО ТАКОЕ МАРКСИЗМ**

Марксизм

- это учение о материалистическом понимании истории, исходя из которого, историю возникновения, развития и исчезновения формаций и государств можно понять только из отношений собственности и соответствующих им отношений производства и общественных отношений, т.е. в чьих руках собственность, по их правилам и живут;

- это учение о капиталистическом производстве посредством прибавочной стоимости, отражающее главное производственное отношение капиталистического способа производства, отношение эксплуатации наёмного труда капиталом. Было доказано, что (цитирую Энгельса) «**присвоение неоплаченного труда работодателями** есть основная форма капиталистического способа производства и осуществляемой им эксплуатации рабочих» - (конец цитаты);

- это учение о диктатуре пролетариата, переходном периоде от капитализма к социализму-коммунизму;

- это лишь **намеченное** учение о социализме-коммунизме, которое должно стать наукой в переходный период.

**ТЕПЕРЬ О ГОСУДАРСТВЕННОМ КАПИТАЛИЗМЕ**

**ПРИ КОММУНИЗМЕ В СССР**

Учение о диктатуре пролетариата, переходном периоде от капитализма к социализму легло в основу возникшего на планете Земля после революции 1917 года советского государства – СССР. Согласно этому учению: «задача пролетарской революции» в следующем (цитирую из книги Ленина «Марксизм о государстве»):

**Энгельс: «разбить»,** сломать буржуазную чиновнически-военную государственную машину, заменить её полнейшим самоуправлением внизу, на местах, и *прямой* властью вооружённого пролетариата, его диктатурой, наверху»;

**Энгельс-Маркс: «**пролетарская революция… превращение пролетариата в господствующий класс, завоевание демократии» (конец цитаты);

**Маркс:** «между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период. И государство этого периода не может быть ни чем иным, кроме как *революционной диктатурой пролетариата*»;

**Маркс:** «(парижская Коммуна) была… *правительством рабочего класса*, результатом борьбы производительного класса против класса присваивающего, *она была открытой, наконец, политической формой, при которой могло совершиться экономическое освобождение труда*… **Без этого последнего условия (экономического освобождения труда) коммунальное устройство было бы невозможностью и обманом**»;

 **Энгельс:** «Первым шагом в рабочей революции является превращение пролетариата в господствующий класс… Пролетариат использует своё политическое господство для того, чтобы постепенно вырвать у буржуазии весь капитал, централизовать все орудия производства в руках государства… и возможно более быстро увеличить сумму производительных сил. Это может, конечно, произойти сначала лишь при помощи **деспотического** вмешательства в право собственности и в буржуазные производственные отношения… которое… неизбежно как средство для переворота во всём способе производства… **Когда в ходе развития… всё производство сосредоточится в руках ассоциации индивидов, тогда публичная власть потеряет свой политический характер»**;

 **Ленин (исходя из сказанного Энгельсом-Марксом):** (цитирую) «Можно… выразить всё дело так: *замена* старой («готовой») государственной машины **и парламентов** *Советами рабочих депутатов* и **их** доверенными лицами. В этом суть!!».

**Ленин:** «Итак, диктатура пролетариата есть «политический переходный период»; ясно, что и *государство этого периода* есть переход от государства к негосударству»;

 **Энгельс:** «государство (здесь имеется в виду пролетарское государство) есть лишь **преходящее учреждение**, которым приходится пользоваться в борьбе, в революции… пока пролетариат ещё *нуждается* в государстве, он нуждается в нём *не в интересах свободы, а в интересах подавления своих противников, а когда становится возможным говорить о свободе, тогда государство, как таковое, перестаёт существовать*»;

Итак, «Пролетариат берёт государственную власть и превращает средства производства прежде всего в государственную собственность». Что дальше? Власть пролетариата и государственная собственность на средства производства – это переходный период.

А дальше?

Дальше, государство исчезает (отмирает). «Общество по-новому организует производство на основе свободной и равной ассоциации производителей». Без экономического освобождения труда никакое коммунальное (ассоциированное, совместное, социалистическое) устройство невозможно и – обман (Маркс).

Что такое освобождение труда, организация производства на основе свободной и равной ассоциации производителей?

Маркс, обращаясь к рабочим, пишет (цитирую): «Вместо консервативного девиза: «Справедливая заработная плата за справедливый рабочий день!», рабочие должны написать на своём знамени революционный лозунг «**Уничтожение системы наёмного труда!»** (конец цитаты). Это подтвердил Энгельс в работах «Справедливая заработная плата за справедливый рабочий день», «Система наёмного труда», «Тред-юнионы», соответственно (цитирую):

«Итак, похороним навеки старый лозунг и заменим его другим: СРЕДСТВА ТРУДА – СЫРЬЁ, ФАБРИКИ, МАШИНЫ – ВО ВЛАДЕНИЕ САМИХ РАБОЧИХ!;

«… подлинное освобождение рабочего класса невозможно до тех пор, пока он не станет собственником всех средств труда – земли, сырья, машин и т.д., а тем самым и собственником ВСЕГО ПРОДУКТА СВОЕГО СОБСТВЕННОГО ТРУДА.»;

цитирую Энгельса дальше «…рабочий класс… должен, наконец, попытаться вырваться из… порочного круга (рабства) и найти выход в движении, направленном к УНИЧТОЖЕНИЮ САМОЙ СИСТЕМЫ НАЁМНОГО ТРУДА?» (конец цитаты).

Итак, освобождение труда - это уничтожение «**системы наёмного труда**». Уничтожение наёмного труда - это уничтожение «**системы отчуждения прибавочной стоимости у производительного класса присваивающим классом**», в каком бы виде он не являлся.

Уничтожение «**системы присвоения неоплаченного труда**» – это и есть уничтожение эксплуатации.

Понимать марксизм - значит понимать сущность эксплуатации, искать и находить пути её ликвидации.

Был ли освобождён труд в СССР?

Нет.

С самого начала было установлено (цитирую Ленина): «Все граждане превращаются здесь в служащих по найму у государства… одного всенародного, государственного «синдиката» (конец цитаты).

**И это правильно при диктатуре пролетариата.**

Но государство диктатуры пролетариата, «государственный капитализм при коммунизме» (определение Ленина), - переходная форма от капитализма к коммунизму, - не завершилась освобождением труда, **производство не сосредоточилось в руках ассоциации индивидов,** государство не стало исчезать.

Наоборот, диктатура пролетариата превратилась в диктатуру номенклатуры КПСС. Переходный период, усилиями номенклатуры КПСС, её учёных экономистов, её средств массовой информации превратился лишь на словах в социализм. Государство, вместо того, чтобы исчезать, превращаться в «негосударство» (выражение Ленина), становилось всё более «синдикатом», эксплуатирующим всё рабочее население СССР.

«Какому превращению подвергнется государственность в коммунистическом обществе? …Какие общественные функции останутся тогда, аналогичные теперешним государственным функциям?» На эти вопросы можно ответить **только из практики переходного периода.** И этот ответ должен был лечь в основу грядущего социалистического (коммунистического) способа производства, чтобы сменить отмирающее государство диктатуры пролетариата, государство «синдикат».

КПСС и учёные политэкономы СССР на этот вопрос не ответили.

Как и предполагали основоположники, переходное государство исчезло. Но не рабочий класс и весь народ стал собственником средств производства и властью. Почему? Потому что государство диктатуры пролетариата превратилось в государство диктатуры КПСС, и номенклатура, **а не рабочий класс,** превратила в 1993 году свою номинальную (государственную) собственность в свою реальную собственность и власть. Она одним махом уничтожила движение человечества в каждой его индивидуальности к свободе, здоровью и благополучию, предала своих великих учителей и весь рабочий класс.

**Об отношениях собственности, производственных отношениях и отношениях распределения в переходный период**

«Все граждане превращаются здесь в служащих по найму у государства… одного всенародного, государственного «синдиката… с равной оплатой за равный труд» (Ленин, Государство и революция).

Но это лишь необходимая ступенька для дальнейшего движения вперёд. Совершается переход от **«собственности и власти государства, работающего под коммунистическими лозунгами для народа»** (первая фаза) **к «собственности и власти народа, работающего для самого себя»** (Ленин) (вторая фаза)**.**

**В СССР закрепилось государство и служащие по найму граждане**

При Сталине произошло совмещение Ленинских понятий **«собственности и власти государства, работающего для народа» и «собственности и власти народа, работающего для самого себя» (две фазы совместились)**.

По Сталину, советское государство «не эксплуатирует», а присваивает «что получается в предприятии сверх заработной платы», чтобы улучшить «положение всего рабочего класса в целом». Сталин отмахнулся от главного открытия марксизма, что именно **присвоение**, кем бы то ни было (частным капиталистом, государством), того, «что получается в предприятии сверх заработной платы» (прибавочная стоимость), и есть существо эксплуатации. Это и есть эксплуатация производителей прибавочной стоимости и прибыли. Хозяин средств производства не перестаёт быть эксплуататором на том основании, что он добрый и гуманный (пример с Оуэном).

Из этого вытекает, что основное производственное отношение между людьми (собственность) осталось капиталистическим, и Ленин правильно его охарактеризовал как «Государственный капитализм при коммунизме». Образовался совокупный капиталист, который присваивал создаваемые наёмными работниками в производстве материальные блага.

На этом суперкапиталистическом основании развились соответствующие ему производственные отношения: декреты, законы, указы, постановления, приказы и так далее КПСС и под контролем КПСС.

**Теперь** - **об отношениях распределения в СССР.**

Распределение связывает производство и потребление. Характер распределения и его формы, как известно, определяются господствующим способом производства. В СССР господствовал государственно-капиталистический способ производства при коммунистической идеологии. Средства производства принадлежали государству. Весь национальный доход присваивался государством. Совокупный общественный продукт распределялся государством в лице номенклатуры КПСС, которая раздавала всем по разумным, с её точки зрения, потребностям.

Да, из совокупного продукта прежде всего возмещались израсходованные в предыдущем цикле средства производства.

Да, примерно четвёртая часть национального дохода образовывала фонд накопления.

Да, примерно три четверти национального дохода образовывали фонд потребления.

Но именно **в распределении чётко проявлялся капиталистический характер** существующего в СССР способа производства.

Государство, управляемое номенклатурой КПСС, относилось к трудящимся, в том числе к рядовым членам партии, как капиталист: Труд был заранее тарифицирован (тарификация рабочих и работ). В основе тарификации – принцип оплаты «по труду» («по труду» я беру в кавычки, поскольку по труду распределялась **установленная** уже заработная плата. «Заработная плата должна быть заработанной» - это слова одного из наших главных «классиков» из Кремля). Словом, каждому работнику выплачивалась заработная плата в соответствии с тарификацией рабочих, работ и тарифными ставками.

По сути это ничем не отличается от капиталистической цены рабочей силы, которая после заключения договора с работодателем превращается в заработную плату, урезаемую или надставляемую работодателем по своему усмотрению (по обстоятельствам и взгляду работодателя на работника).

Прибавочная стоимость (а она неизбежно производилась в СССР, потому что без избытка продукта труда над издержками поддержания труда (зарплатой) нельзя рассчитывать на прогресс) полностью присваивалась государством и перераспределялось им невпопад. Люди (каждый человек) были отчуждены от средств производства, от результатов своего труда, от власти.

Падение СССР полностью связано с этой социальной несправедливостью в экономике.

Будучи отчуждённым, человек утрачивает заинтересованность в труде, что ведёт к низкой (по сравнению с потенциально возможной) производительности труда, падению эффективности экономики в целом.

Человек утрачивает интерес и к такому государству (которое сковывает путами сложившихся производственных отношений, диктуемых номенклатурой КПСС, его стремление к самомотивации). Именно это, исходя из марксистского материалистического понимания истории, привело к разрушению СССР.

Отчуждение каждого человека от средств производства, от результатов труда, от власти требовало своего разрешения. То есть надо было социальную несправедливость в экономике перевести в её противоположность: передать средства производства и результаты труда, а вместе с ними и власть, - людям. Вместо этого номенклатура КПСС развалила СССР, а народ, отчуждённыё от средств производства, согласился с этим в надежде на более справедливое будущее.

Я и сегодняшнее **коммунистическое затмение** (в буквальном смысле этого слова) считаю продолжением переходного периода, которое должно закончиться (эволюционно ли, революционно ли) выходом на социалистический путь развития, потому что другого пути у России, да и у планеты, нет. Об этом не говорит, а вопит и Россия, и вся мировая реальность.

**Социализм**. Это - общее владение средствами производства, отсутствие **классов и эксплуатации**. Здесь **каждый** прежний наёмный работник государства становится собственником-совладельцем общего имущества. Без этого народ не может быть собственником (работающим на самого себя) и властью.

**Путь преодоления** **отчуждения работника от средств производства.**

Социалистический способ производства **возникает из практики государственного капитализма при коммунизме СССР и из марксистского разоблачения тайны капиталистического производства посредством прибавочной стоимости.**

Благодаря государственному капитализму при коммунизме, который характеризовался государственной собственностью, был единым синдикатом, в СССР создавалась возможность превращения наёмных работников этого государства-синдиката в его собственников-совладельцев.

Содержание и форма здесь изменились (цитирую Маркса): «никто не может дать чего-либо, кроме своего труда, и ничто не может поступить в собственность отдельного лица кроме индивидуальных средств потребления. Что же касается распределения их среди отдельных производителей, то здесь господствует тот же принцип, что и при обмене товаров. Известное количество труда в одной форме обменивается на равное количество труда в другой… Измерение здесь происходит с помощью **равного мерила**…труда… Для того, чтобы служить мерилом, труд должен быть **определённым по продолжительности** или **по напряжённости**, иначе он перестал бы служить мерилом» (конец цитаты) (К.М.,критика Готской программы)

Далее Маркс говорит, что это равное мерило для всех является равным правом каждого иметь одинаковую долю из общественного фонда потребления. Цитирую: «Но один человек превосходит другого в физическом или умственном отношении и, следовательно, в одно и то же время производит больше…» (конец цитаты). И это равное для всех мерило и основанное на нём равное право молчаливо признаёт естественной привилегией (цитирую) «неравенство индивидуальной одарённости, а потому и работоспособности (потому как) неодинаковых индивидов можно измерить только одинаковой меркой» (конец цитаты) (Критика Готской программы).

Чтобы это произошло, надо **равное мерило, которое объективно формируется в экономическом процессе,** **найти** и сознательно **ввести в производственный оборот**, оно должно быть и правом и конкретным производственным отношением. Это - **величина общественно необходимого труда**, необходимого средней рабочей силе для производства среднего количества какого-либо товара в единицу времени при среднем в данном обществе уровне умелости и интенсивности труда.

Только таким мерилом мы можем оценить труд каждого, в том числе необходимые средние издержки поддержания труда из общественного фонда потребления и избыточный труд над издержками поддержания труда, доставляемый «индивидуальной одарённостью и работоспособностью».

Данное равное мерило - это не злая или добрая воля частного капиталиста или государства-синдиката. Это - объективная величина, складывающаяся в процессе производства и обмена.

В Конституции СССР 1936 года (статья 12) было записано: «В СССР осуществляется принцип социализма: «От каждого – по его способности, каждому – по его труду»».

Разберёмся в понятиях.

Что такое в современном мире способности человека и что такое труд человека? Труд в марксистском понимании – это полезная деятельность, процесс, результатом которого является благо (потребительная стоимость) для потребителя этого блага и стоимость (меновая стоимость, выраженная в деньгах) для производителя этого блага. Чтобы результат труда превратился для одного в благо, а для другого в деньги, это благо должно стать товаром, т.е. должно быть реализовано на рынке, обменено на деньги покупателя.

Когда мы говорим: рынок зерна, рынок сахара, рынок автомобилей, мы имеем в виду, прежде всего, цену зерна, цену сахара, цену автомобилей. Таким образом, рынок, по сути своей, – это сложившаяся цена и место реализации для производителя (посредников опускаю) и покупателя. В результате один приобретает (не приобретает) благо (предмет потребления), другой приобретает (не приобретает) – деньги.

Способность к труду, или рабочая сила, в современном мире – это определённость, удостоверенная документами по специальности и квалификации. Поэтому смысл первой части принципа таков: «от каждого – по его специальности и квалификации». То есть каждый трудящийся при социализме даёт обществу то и столько, чт**о** и сколько способен дать в соответствии с полученными знаниями и степенью профессионализма. Но «способен дать» означает только одно: человек может делать то-то и то-то, и не означает: «дал» в полной мере, что способен дать в действительности. Поэтому в первой части принципа речь может идти только о средней умелости человека и в окончательном виде она должна звучать: «от каждого – по специальности и квалификации (средней умелости)…».

Советские учёные экономисты утверждали, что труд при социализме создаёт только потребительные стоимости (блага). Труд в таком определении – это бесконечное многообразие. Его результаты в материальном и духовном виде не сопоставимы и не сравнимы. Поэтому содержание труда рассматривалось через целый ряд количественных и качественных характеристик. Отсюда: «каждому – в соответствии с количеством и качеством его деятельности в общественном производстве». Именно так трактовала советская кафедральная экономика вторую часть принципа «каждому – по труду». Но это не соответствует истине.

Чтобы понять подлинный смысл второй части формулы и принципа в целом, надо ясно себе представлять, что человечество, в том числе будущее социалистическое человечество, на данном этапе своего развития, производит (и будет производить) не предметы потребления, распределяемые по доброй (злой) воле одних другим, а товары, реализуемые производителями потребителям, - в соответствии с объективными законами рынка.

В «Критике Готской программы» К.Маркс говорит, что при социализме (цитирую) «господствует тот же принцип, который регулирует обмен товаров, поскольку последний есть обмен равных стоимостей».

«Каждый знает, - пишет Маркс в «Капитале» (с.54), - если он даже ничего не знает, - что товары обладают общей им всем формой стоимости… а именно: обладают денежной формой стоимости» (конец цитаты).

Иными словами, не буржуазное право, закрепляющее и защищающее капиталистический порядок оплаты труда наёмных рабочих, лежит в основе социалистического принципа распределения благ, а познанный **принцип обмена равных стоимостей** (цитирую К.Маркса, Критика Готской программы): «здесь господствует тот же принцип, что и при обмене товарными эквивалентами: известное количество труда в одной форме обменивается на равное количество труда в другой» (конец цитаты).

Что это значит?

В современном мире «процесс потребления рабочей силы» (труд, деятельность) «есть в то же время процесс производства товара и прибавочной стоимости» (К.Маркс, Капитал). Если, например, действия экскаваторщика, шахтёра – видимая сторона, форма конкретной деятельности, то производство ими товара и прибавочной стоимости – её существо.

Напомню, что «избыток продукта труда над издержками поддержания труда (прибавочная стоимость) и образование и накопление из этого избытка общественного производственного и резервного фонда – всё это было и остаётся основой всякого общественного, политического и умственного прогресса» (Ф.Энгельс, Анти-Дюринг), что прибавочная стоимость выступает первоначально в стадии двуединства «товар», лежит в общей товарной массе.

 Современное производство является товарным потому, что производит предметы для обмена: «для того, чтобы стать товаром, продукт должен быть передан в руки того, кому он служит в качестве потребительной стоимости, посредством обмена» (К.Маркс, Капитал). «Тот, кто продуктом труда удовлетворяет свою собственную потребность, создаёт лишь потребительную стоимость, но не товар» (К.Маркс, Капитал). «Каждый товар представляется с двоякой точки зрения: как потребительная стоимость и как меновая стоимость» (К.Маркс, К критике политической экономии). Следовательно, производя товар, каждый производит этим благо для потребителя и стоимость (в виде цены и будущих денег) для себя как непосредственного производителя. Что произведено, но не соответствует требованиям потребителя (качество, например) и самого производителя (не обменено на деньги), - не товар.

 Поскольку для производителя товар представляет ценность и существует только как стоимость, постольку именно она является подлинным результатом каждой конкретной деятельности. Труд есть производство стоимости для непосредственного производителя. «Труд создаёт стоимость» (В.И.Ленин, Три источника и три составные части марксизма).

 Подставим это определение результата труда в формулу первоосновы социализма. Получим: от каждого – по его специальности и квалификации (средней умелости), каждому – по произведенной им стоимости. В этом, и только в этом, - сущность социалистического принципа распределения благ: не по продукту труда, не по конечному результату как потребительной стоимости, не по множеству количественных и качественных характеристик деятельности и так далее, а по произведенной стоимости, а правильнее сказать, – по произведенной прибавочной стоимости.

 Произведенная каждым трудящимся стоимость, как стоимость, произведенная производственным участком, цехом, предприятием, отраслью, государством, состоит из трёх частей. Одна часть соответствует стоимости потреблённых средств производства, вторая - стоимости рабочей силы в виде зарплат (гарантий), третья часть составляет прибавочную стоимость. Первые две части в социалистической системе производства – бесспорная принадлежность всех собственников-совладельцев (общего владельца) доступная каждому гражданину средств производства и предметов потребления.

 Кому же принадлежит прибавочная стоимость (прибыль)? Всё учение Энгельса-Маркса, в том числе принцип социалистического распределения (присвоения), указывают чётко: **её непосредственному производителю, добровольно израсходовавшему сверх общественно необходимой меры свою физическую, нервную, мозговую энергию**, и - социалистическому обществу собственников-совладельцев, издержавшему остальное, что необходимо для общего производства и реализации товара, для превращения его, с одной стороны, в достояние потребителя, с другой – в денежный результат производителя. Общая часть прибавочной стоимости (прибыли) распределяется соответственно общественной необходимости и расходуется для развития производительных сил и улучшения благосостояния всех членов общества. Часть прибавочной стоимости (прибыли), принадлежащая непосредственному производителю, служит ему в качестве «средств к жизни и наслаждению» сверх необходимого (гарантированного) фонда жизненных средств.

Подчёркиваю: принадлежит эта часть прибавочной стоимости (прибыли) трудящемуся в силу того, что он, во-первых, собственник-совладелец средств производства, а во-вторых, потому что прибавочная стоимость является результатом исключительно личной инициативы, творчества, особенностей каждого, его сверхнеобходимых усилий.

 Именно в сказанном - различие капиталистического и социалистического способов распределения благ: капиталистическая система подавляющему большинству устанавливает цену рабочей силы и воздаёт в рамках этой цены, заложенной в виде фонда заработной платы, а имущему меньшинству – по капиталу.

Подлинный социализм воздаёт каждому трудящемуся, работающему собственнику-совладельцу, – по его труду (по произведенной прибавочной стоимости), то есть вообще не так, как в мире капитала, где прибавочная стоимость отчуждается у тех, кто её создаёт, теми, у кого в руках средства производства. Именно в распределении (присвоении) по произведенной прибавочной стоимости - сущность и истоки социализма как способа высшей производительности труда: заинтересован непосредственно каждый. Капитализм заинтересовывает лишь единицы.

Что происходило в СССР на деле?

Прибавочная стоимость (прибыль) не принадлежала непосредственному её производителю. Она отчуждалась у трудящихся таким же образом, каким капиталисты во всём мире изымают её у наёмных работников. Прибыль полностью принадлежала государству – новому владельцу средств производства. Новый владелец проповедовал социализм и коммунизм, а владел, пользовался и распоряжался собственностью и вёл себя при распределении благ, как капиталист. Государство на словах признавало трудящихся равными устроителями нового социалистического общества, а на деле относилось к ним, как к наёмным работникам.

Итак, первооснова социализма «от каждого – по его способностям, каждому – по его труду» означает, по существу, «от каждого – по специальности и квалификации (средней умелости), каждому – по произведенной прибавочной стоимости».

Чтобы понять принцип окончательно, посмотрим внимательно на «Критику Готской программы» в части, касающейся темы распределения. По Лассалю: «в… коммунистическом обществе каждый работник должен получить… «неурезанный доход»». Маркс убедительно доказывает, что Лассаль не прав. Перечислив ряд необходимых вычетов из трудового дохода в пользу общества, Маркс говорит (цитирую): «Лишь теперь мы подходим… к той части предметов потребления, которая делится между индивидуальными производителями коллектива… Каждый отдельный производитель получает обратно от общества за всеми вычетами ровно столько, сколько дал ему» (конец цитаты). А что (сколько) даёт обществу каждый? Определённое количество товаров стоимостью «C+V+M». Следовательно, получить обратно от общества должно не только зарплату «V» (по типу: заработная плата должна быть заработанной), а из этого полного результата, включая «M». Следовательно, часть «M» - принадлежность непосредственного производителя прибавочной стоимости. Абсолютная величина этой части зависит от величины «M»: произвёл наибольшую прибавочную стоимость – много получи из прибыли; мало дал – мало и получи; не произвёл прибавочную стоимость вовсе – довольствуйся необходимой гарантией.

При распределении «индивидуальных предметов потребления между отдельными производителями… здесь господствует тот же принцип, что и при обмене товарными эквивалентами: известное количество труда в одной форме обменивается на равное количество труда в другой». То есть известное количество денег (гарантированная зарплата плюс часть прибыли в соответствие с произведенной прибавочной стоимостью), полученное, например, Сидоровым в течение года после реализации продукции, например, рукавиц, которые он произвёл, обменивается им на равное по стоимости количество благ по своему усмотрению.

Данный способ распределения – в порядке вещей (цитирую К.Маркса): «Один человек физически и умственно превосходит другого и, стало быть, доставляет за то же время большее количество труда. Равное право есть неравное право для неравного труда. Оно не признаёт никаких классовых различий, потому что каждый является только рабочим, как и все другие, но оно молчаливо признаёт неравную индивидуальную одарённость, а, следовательно, и неравную работоспособность естественными привилегиями» (конец цитаты).

Формула «от каждого – по специальности и квалификации (средней умелости), каждому – по произведенной прибавочной стоимости» - в данном прочтении является единственно верной с точки зрения марксизма, диалектики, логики и здравого смысла первоосновой подлинного социализма.

При социализме «Распределение, поскольку оно управляется чисто экономическими соображениями, будет регулироваться интересами производства, развитие же производства больше всего стимулируется таким способом распределения, который позволяет всем членам общества, как можно более всесторонне развивать, поддерживать и проявлять свои способности» (Энгельс, Маркс, соч., т.20, стр. 206).

Социалистический способ производства – это не экономика СССР. Это другая экономика, идущая за экономикой СССР. Это экономический персонализм, в основе которого лежат:

- **равное мерило** (**величина общественно необходимого труда),** которое объективно формируется в экономическом процессе и в соответствии с которым каждому трудящемуся выплачивается не заработная плата, **а гарантия;**

- присвоение каждым прибыли в соответствии с принципом: «от каждого – по специальности и квалификации (средней умелости), каждому – по произведенной избыточной стоимости»;

- советский опыт единого неделимого хозяйствования.

Мы, Инициативная группа «Новые Коммунисты», исходим из главного открытия марксизма, которое гласит (цитирую Энгельса): «присвоение неоплаченного труда есть основная форма **капиталистического способа производства** и осуществляемой им **эксплуатации** рабочих» (конец цитаты). Неоплаченный труд – это избыток продукта труда над издержками поддержания труда, который производят трудящиеся.

**Он им и принадлежит**, именно тому, кто его непосредственно производит. Задача трудная, но она была решена и именно в переходный период. Именно практика советского хозяйствования подсказывала направление исследования: **социализм вытекает из практики переходного периода в виде (форме) экономического персонализма.**

13 апреля 2013. Москва.

В.С. Петрухин

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

**Марксизм и современный рабочий класс**

**Советский союз и марксизм**

**/Доклад на Московском гражданском форуме, апрель 2013г./**

 **Темы: I. Падение СССР - это несостоятельность марксизма или его торжество?**

**ЭПИГРАФ**: В.И. Ленин: ***«Мы вовсе не смотрим на теорию Маркса как на нечто законченное и неприкосновенное: мы убеждены, напротив, что она положила краеугольные камни той науки, которую социалисты должны двигать дальше во всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни»*** (т.4, с.184).

        Мы, участники Московского гражданского форума, собрались, чтобы опираясь на фундаментальное знание марксистской науки, констатировать причины падения СССР и принять направление дальнейшего движения. Дальнейшее движение к социализму-коммунизму мы не можем осуществлять, не ведя   исследования и разработки  диалектики марксизма  и диалектики социализма.

         Констатирую очевидный объективный факт: большинство коммунистов забыло, что марксизм - учение о материалистическом понимании истории обществ, учение о капиталистическом производстве посредством прибавочной стоимости, отражающее главное производственное отношение капиталистического способа производства, отношение эксплуатации наёмного труда капиталом.

 Политики и учёные переходного периода должны были научно ответить: «Какому превращению подвергнется государственность в коммунистическом обществе? …Какие общественные функции останутся тогда, аналогичные теперешним государственным функциям?» (Энгельс), потому что на эти вопросы можно ответить **только из практики переходного периода**. И это учение должно было лечь в основу грядущего социалистического (коммунистического) способа производства, сменить отмирающее государство диктатуры пролетариата, государство «синдикат».

    Как и предполагали основоположники, переходное государство исчезло. Но не рабочий класс и весь народ стал собственником средств производства и властью.

  Почему?
    Потому что государство диктатуры пролетариата превратилось в государство диктатуры КПСС и номенклатура, **а не рабочий класс** превратила свою номинальную (государственную) собственность в свою реальную собственность и власть. Она одним махом уничтожила движение человечества в каждой его индивидуальности к свободе, здоровью и благополучию, предала своих великих учителей и весь рабочий класс.

 Большинство современных коммунистов, политэкономов –марксистов не желают знать о том, что классиками марксизма доказано, что «**присвоение неоплаченного труда работодателями** есть основная форма капиталистического способа производства и осуществляемой им эксплуатации рабочих» (Энгельс). Классики марксизма видели в марксизме учение о диктатуре пролетариата, в переходном периоде от капитализма к социализму-коммунизму и всего лишь намеченное учение о социализме-коммунизме, которое должно стать наукой в переходный период.

 В СССР марксизм, к сожалению, не стал наукой переходного периода. Более того, когда СССР рухнул, а строился он коммунистами,  марксистами – ленинцами, то весь мир ужаснулся: марксизм несостоятелен.  Мир ужаснулся тому, что  коммунисты,  обязанные понимать, что   наёмный труд, эксплуатация, отчуждение трудящихся масс от собственности и власти - есть главная цель борьбы пролетарского (рабочего) класса - этого не понимали. Более того, в подавляющей своей массе коммунисты продолжают не понимать этого и сегодня, провозглашая общедемократические ценности (достойная зарплата, рабочие места, социальные гарантии, льготы, доплаты, путёвки, независимые профсоюзы). Не понимание многими учёными, политэкономами-марксистами, коммунистами диалектики социализма (диалектики общественного разделения труда), необходимости установления социалистического способа производства на собственных основах действует против интересов пролетарского класса и препятствует восстановлению вектора движения к социализму.

          Чтобы понять,  что именно отход от марксизма и привело СССР к распаду, следует исследовать политэкономию советских  отношений  собственности (присвоения)  и производственных отношений и того, что было записано  в руководящих документах  партии и Конституциях,  при В.И.Ленине (Конституции 1918 -1925гг.), В.И.Сталине (Конституции 1936 -1977гг.) и КПСС (Конституции 1977 -1993г.). То есть, выявить диалектику воззрений партийно-государственной бюрократии на советские отношения собственности (присвоения), на советское государство (власть)  и соотнести результат с фундаментальным знанием марксистской  науки.

       **Первая Конституция РСФСР была принята V Всероссийским съездом Советов 10 июля 1918 г.** Это был Основной закон государства переходного периода от капитализма к социализму. Её сущность состояла в юридическом закреплении диктатуры пролетариата. Верховным носителем власти провозглашалось всё рабочее население страны, давала систему представительной демократии в лице Советов.

 Положения, записанные в Программе РКП(б) 1919 г. соотнесённые  с Конституцией РСФСР 1918 г.  указывали вектор общественного развития, ведущего  к  отмиранию  государства. Положения  Программы РКП(б) 1919г. предусматривали сближение государственного аппарата с массами тем, что   основной ячейкой государства становится не территориальный округ, а производственная единица (завод, фабрика);  обязательное привлечение каждого члена Совета к выполнению определённой работы по управлению государством;  постепенное вовлечение всего трудящегося населения поголовно в работу по управлению государством, что ведёт к уничтожению государственной власти;  охват кооперативами всего населения, слияние кооперативов в единый, сверху донизу охватывающий всю Советскую республику кооператив.

 Подавляющую часть норм Конституции РСФСР 1918 г. и положений Программы ВКП(б) 1919 г., направленных на развитие производительных сил и отмирание государства диктатуры пролетариата,  не просто можно, но и должно было проводить в жизнь. Что и делалось  Лениным.

 5 декабря 1936 г. VIII Чрезвычайный съезд Советов принял новую Конституцию.

 Политической основой СССР провозглашались Советы депутатов трудящихся (ранее рабочих и крестьян), экономической - социалистическое хозяйство и социалистическая собственность на средства производства.   Через год 21 января 1937 года, вслед за Конституцией СССР 1936 года, была принята третья Конституция РСФСР. **Она провозгласила завершение строительства основ социализма.**  О сохранении классовой сущности всех конституций рассматриваемого этапа свидетельствует закрепление руководящей роли коммунистической партии, тогда именовавшейся ВКП (б). **Норма о партии была введена в конституцию впервые.**

          Эта конституционная норма ярко **выразила все укреплявшуюся тенденцию превращения партии, по сути дела, в государственную структуру.**  Конституции 1936-37гг. впервые утверждались, в отличие от прежних, **как конституции построенного социализма.** В них уже закреплялись все **главные экономические основы социализма: отмена частной собственности, господство социалистической системы хозяйства и социалистической собственности на орудия и средства производства, установление государственного народнохозяйственного плана, которым определялась и направлялась вся хозяйственная жизнь государства.**

Разработка проекта Конституции 1977 года проходила в период завершения строительства «зрелого социализма».  Конституция РСФСР 1978 года, отразила новый этап, в который, как утверждалось, вступило советское общество - этап "развитого социализма", означавшего превращение советского государства из государства диктатуры пролетариата в общенародное государство, что прямо закреплялось в первых статьях всех конституций. В связи с этим,  в конституциях,  как СССР, так и республик было впервые введено понятие "народ"; именно он был объявлен субъектом, которому принадлежит вся власть. Как видим, декларативно провозглашалось значительное усиление демократической, социалистической составляющей общественных отношений, но при этом неизменными оставались госкапиталистические отношения собственности и  характер распределения.

         Намерения по реформированию Конституции 1989 года, шли по линии  необходимостей, выдвинутых начавшейся  перестройки.   В качестве высшего органа государственной власти учреждался Съезд народных депутатов. Но тенденции в изменении сущности Конституции, в конечном счёте, обрели такой вид: признание ее обще демократического характера, провозглашался приоритет  воли всего народа. Но  в тоже время, нововведения Конституции  направлены на: а) отказ от характеристики государства как социалистического и советского, определение его как суверенного, федеративного; отказ и от таких определений, как "социалистическая собственность", "социалистическая демократия", "социалистическая законность", и т.п.; исключение положений о строительстве коммунизма как цели общества; б) устранение из Конституции положений о коммунистической партии как ядре политической системы; коренное изменение содержания ст.6, означающее конституционное признание многопартийности; г) признание частной собственности, защищаемой государством наряду с другими формами собственности; отказ от признания государственной собственности в качестве основной; допущение свободы экономической деятельности; д) постепенное видоизменение структуры советской власти, отказ от Республики Советов, переход на парламентскую систему; признание принципа разделения властей; введение института Президента; установление местного самоуправления. Проведение всего этого шло при сохранении отношений  госкапиталистической собственности, что позволяло Президенту, опирающемуся на капиталистическую по содержанию  государственную машину узурпировать власть и право распоряжения национальным достоянием.

         Из представленной картины, иллюстрирующей характер и вектор изменений, вносимых управляющей обществом политической и хозяйственной  номенклатурной бюрократией, видно, как уничтожалась  марксова и ленинская суть переходного периода от капитализма к коммунизму, заложенная ВИ. Лениным в первой конституции. Весь контекст  и характер вносимых высшей бюрократией «новшевств» в законодательные документы, говорят о том, что номенклатура  никак не хотела передавать собственность и власть  в руки народа, сохраняя госкапиталистические отношения собственности (присвоения), наёмный труд и з/п, командно-административную систему господствующими.  А в 1989году, **за два года до событий 1991 года, были  введён институт частной собственности, «видоизменение структуры советской власти, отказ от Республики Советов, переход на парламентскую систему; признание принципа разделения властей; введение института Президента».** Это и есть  главное свидетельство объективного факта - предательства   КПСС, указывающий на полное забвение марксизма,  целей Октября 1917 года, социализма.  **События 1991-1993гг. стали  всего лишь следствием.**

 Что же такое марксизм-ленинизм, который привёл КПСС в тупик, разрушил страну, дискредитировав социализм, заставил вернуться к капиталистическому укладу? По сути дела – марксизм-ленинизм имеет к Энгельсу, Марксу, Ленину косвенное отношение. Маркс и Ленин присутствуют здесь лишь для того, чтобы сделать убедительными изыски И.В.Сталина в экономике, идеологии, политике, который не только свернул НЭП («НЭП –это всерьёз и надолго», В.И. Ленин), но и многое в практике проведения социалистического процесса, стал проводить, с позиций своего взгляда на марксизм. Марксизм-ленинизм по существу - это учение Сталина, поспешившего при своей жизни построить социализм. В конце сороковых, начале пятидесятых прошлого века учёные писали: теория Маркса-Энгельса – Ленина «получила дальнейшее творческое развитие в трудах И.В.Сталина».

        Итак, партия большевиков –ленинцев  победила в 1917 году, но как и предупреждали классики марксизма:  переродилась в КПСС. Сбой советской системы, основанной на идеологии марксизма-ленинизма, произошёл по совокупности причин, главная из которых: совмещение понятий «*собственность и власть государства, работающего под коммунистическими лозунгами для народа*» и «*собственность и власть народа, работающего для самого себя*». Сначала эти понятия были разведены. Ленин чётко представлял, что в государстве Советов Рабочих и Солдатских Депутатов «все граждане превращаются… в служащих по найму». Из этого состояния надо было двигаться к другому состоянию, когда государство исчезает вместе с наёмным трудом, а собственность и власть становятся непосредственно общественными.

    Таким образом, **политэкономический анализ советской системы показывает, что обвал СССР не есть несостоятельность марксизма, а истинное его торжество, ибо общество развивается по законам, познанным марксизмом и отказ от руководства объективными законами общественного развития неизбежно ведёт к восстановлению политической системы в соответствии господствующим отношениям госкапиталистической собственности, наёмному труду и эксплуатации**.

 А потому ситуация, сложившаяся в современном русском левом и пролетарском движениях полностью соответствует ленинской оценке: *«История рабочего движения полна примеров неудачных, негодных, даже вредных партий. Допустите на минуту, что наша партия такова. Тогда вредно и преступно мириться с её существованием, а тем более с её представителями. Тогда обязательно бороться ЗА УНИЧТОЖЕНИЕ этой партии и за замену её новой партией» (В.И. Ленин, ПСС., т.24, стр.39).*

Вот почему инициативная группа «Новые Коммунисты», работает на создание марксистской пролетарской партии нового типа, продолжая и развивая, начатое Лениным, практическое движение к социализму. Восстановлению вектора социалистического движения основательно содействуют выводы из анализа опыта СССР, опора на научный марксизм, критический анализ программ и деятельности осколков КПСС. Именно такой ленинский, марксистский подход, позволяет видеть в них партии, вредные делу экономического освобождения пролетариата. Без своего политического авангарда пролетариат не может побеждать. И в этом тоже проявляется торжество марксизма, руководство которым позволяет не только не отстать от жизни, но в идейно-теоретическом плане всегда быть впереди своего времени.

 **II. Советский Союз - это социалистическое прошлое человечества или последний капиталистический рубеж перед социализмом?**

ЭПИГРАФ: ***«Только в том случае, если вместо противоречащих друг другу догм рассматривать противоречащие друг другу факты и действительные противоречия, являющиеся скрытой подоплёкой этих догм, только в этом случае политическую экономию можно превратить в положительную науку».*** К.Маркс, Ф.Энгельс. Соч. 2-ое изд., т. 32, с.145.

 В Советском Союзе экономическая конструкция переходного периода была верна. Верна была и его идеологическая составляющая. Глобально всё выглядело правильно. Утяжеляли и разрушали эту систему изнутри два фактора: **управленческий волюнтаризм** (игнорирование объективных законов экономики и самой природы) руководителей по всей цепочке производства, обмена, распределения и потребления и **экономическое равнодушие**исполнителей от дворника до клерка и учёного.
Управленческий волюнтаризм совокупного капиталиста - государства пышно расцвёл и укрепился как неукоснительная данность, на почве сталинизма, прикрывшегося «марксизмом-ленинизмом», основанного на псевдообъективных законах, сформулированных Сталиным. Это - «основной экономический закон социализма» и «закон планомерного (пропорционального) развития народного хозяйства». Последний «объективный» закон подменял закон стоимости и выводил на переднюю линию управленческий волюнтаризм партийной номенклатуры. Экономическое равнодушие трудящихся возникало из-за отчуждения советских людей от собственности, от  способа оценки результатов труда, ничем не отличающегося от принятого во всём мире способа оплаты труда наёмных работников.

 Мы, руководствующиеся марксизмом, должны помнить, что движение, уничтожающее наёмное рабство и эксплуатацию требует постоянного учёта познанных законов общественного развития и всякое их нарушение ведёт к восстановлению соответствия между реально действующими отношениями собственности и присвоения (экономический базис) и тем, что представляет собой политическую власть (надстройка).
        Не система, к которой стремились большевики и поверивший им народ, виновата. И совсем не виноват марксизм. Виноваты обстоятельства и поспешность, с которой И.В.Сталин хотел при своей жизни построить социализм, а также роковые ошибки вождя и с законами, и с присвоением государством избытка продукта труда (в виде прибыли) над издержками поддержания труда (в виде зарплаты). **А потому причины и само падение СССР есть совокупный факт не только торжества марксизма, но и объективный факт падения последнего рубежа капитализма перед социализмом!**

 Осознание активом авангарда современного русского пролетарского класса, ведущего борьбу за своё и народа экономическое освобождение и уничтожение эксплуатации этого факта крайне важно. Советский Союз был в одном шаге от способа производства, ради которого произошла революция 1917 года. Препятствовала КПСС, которая построила свой социализм, ни чем не согласующегося с научным марксизмом, не имеющий никакого отношения к собственности и власти народа (всех и каждого).

 Россия, как и все остальные постсоветские республики, превратилась в арену борьбы мнений, теорий и идеологий. Революция, начатая в Октябре 1917 года - продолжается. Народы на пространстве бывшего СССР не успокоятся, пока не будет установлено равновесие в плане собственности (присвоения), распределения и потребления. **А потому и рождается сегодня в России политическая сила, на знамени которой выведен лозунг: «Собственность и власть – самоуправляемому народу!».** Смысл этого лозунга прост: «не отдельные личности и не обезличенный народ, а каждый человек – высшая ценность земли!» Эта формирующаяся сегодня политическая сила понимает сложившуюся на постсоветском пространстве действительность как переход народов от советского государственного капитализма (с КПСС во главе) к новому подлинно социалистическому способу производства, смысл которого: при общем владении каждый – собственник, каждый – работник (собственник и работник в одном лице). А во главе страны - не партии, а самоуправляемый народ.

 Мы, Фонд «Центр марксистских исследований» солидарно с активом Инициативной группы «Новые Коммунисты», исходим из главного открытия марксизма, которое гласит: «***присвоение неоплаченного труда есть основная форма капиталистического способа производства и осуществляемой им эксплуатации рабочих***» (Энгельс). Неоплаченный труд – это избыток продукта труда над издержками поддержания труда, который производят трудящиеся. **Он им и принадлежит**. Но не в виде возвращённой, как в СССР, неизвестно кому и в каком виде (льготы, доплаты, путёвки), а именно тому, кто его непосредственно производит.
     Задача трудная, но она была решена и именно в переходный период. Именно практика советского хозяйствования подсказывала направление исследования.
    Это движение - необходимый, предвиденный основоположниками «***переход от государства диктатуры к негосударству***» (Ленин). Это переход от «государственного капитализма при коммунизме» СССР - к «негосударству» СССР. Превращение государственной собственности в собственность ассоциированных индивидов, в самоуправляемое общественное образование СССР как гражданское самоуправляемое общество.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

      К сегодняшнему дню в среде левой оппозиции чётко различаются две политических линии: госкапиталистической (сталинистской) и социалистической (марксистской). Одна, является выражением неразвивающегося переходного состояния, которое И.В.Сталин, в Конституции 1936 года, утвердил как социализм. Другая, выражающая коренные классовые  интересы пролетарского (рабочего)  класса, миллионов работников наёмного труда, всего народа России, основывается на марксистской теории прибавочной стоимости, согласно которой прибыль создаётся руками наёмных работников в непосредственном производстве в виде **избытка продукта труда над издержками поддержания труда, следовательно, должна принадлежать тем, кто её производит – трудящимся: всем и каждому**.

 Огромное число компартий упирается, держась **последнего рубежа капитализма, и не желают осуществить прорыв вперед к социализму.** Социализм – это, по выражению Ленина, «***негосударство***». Это «***экономическое освобождение труда***» (Маркс). Это «***производство, сосредоточенное в руках ассоциации индивидов***» (Энгельс). Это собственность народа в каждой его индивидуальности. Это самоуправление народа снизу доверху. Это труд, освобождённый от эксплуатации.

 Мы, Фонд «Центр марксистских исследований» солидарно с активом Инициативной группы «Новые Коммунисты», противопоставляем «государственному капитализму при коммунизме», частнокапиталистической системе и государственно-монополистическому капитализму, господствующим в мире, общественно персонализированную (социалистическую) систему производства и присвоения.

 Мы отказались от «марксизма-ленинизма», которым руководствовалась КПСС и руководствуются КПРФ, РКРП-РПК, РКП-КПСС, ВКПБ, ВКП(б)  и,  **подняли над хламом псевдомарксизма подлинное учение Энгельса-Маркса об уничтожении системы наёмного труда, о преобразовании мира, законах развития общества, природы и человеческого мышления**.
    Мы убеждены: марксистами следует считать всех, кто, опираясь на главные открытия марксизма, зная, что такое эксплуатация, стремится теоретически и практически к созданию общества без эксплуатации человека человеком, человека - государством или кем бы то ни было ещё. Понимать марксизм - значит понимать сущность эксплуатации, искать и находить пути её ликвидации.

 Вопросы ликвидации эксплуатации разрешаются активами Фонда «Центр Марксистских исследований», Межрегионального общественного объединения «Фонд организации высшей производительности труда», теми участниками академического семинара «Марксовские чтения», которые являются проводниками и сторонниками экономического персонализма. И теми из членов секции «Просвещения», которые ищут опору в марксизме, активистами Союза рабочих Москвы и формируемых региональных отделений Единой политической силы трудящихся России с ядром – марксистской пролетарской партией, имеющих передовые взгляды. Значительную помощь активу этих организаций, работающих на принципах самоуправления, оказывают лекции по экономическому персонализму, организуемые Новым экономическим университетом в Интернете.

 Всем активом авангарда современного пролетарского движения единодушно осознаётся: - **если ростки социализма произрастают из капитализма, то ствол могучего древа социализма вырастает из практики переходного периода, в котором советский (госкапиталистический) способ производства понимается как последний рубеж капитализма перед социализмом, возникающего в виде (форме) экономического персонализма**.

 Учение о социализме разработано! Учение о социализме – это практические достижения СССР плюс экономический персонализм.

13 апреля 2013. Москва.

**А.В.Чижиков -** Президент Фонда «Центр марксистских исследований".

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

**СОВЕТСКИЙ МАРКСИЗМ И МИРОВАЯ КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ.**

         Что такое советский марксизм и мировая коммунистическая действительность, отдельным товарищам, которые стремились развернуть вектор развития нашей страны на социалистический путь развития, становилось уже понятно еще до распада СССР, что в последствие, в период его краха, оформилось в концепцию, из которой приведу лишь одну выдержку. Цитирую:

«В отечественной и мировой литературе о социализме распространено мнение, что в современном мире уже существуют различные модели, принимаемые как модели общества с социалистической экономикой (советская, китайская, испанская, шведская). Множество теоретических и практических подходов к этой проблеме, в том числе в республиках бывшего СССР, скорее свидетельствует о том, что принципиальное, концептуальное её решение до сих пор было не найдено.

Камнем преткновения для теории и практики становления общества социальной справедливости оказалась диалектика «**общего», «особенного» и «отдельного»** в общественной собственности. Именно отсутствие ясного и понятного для широкой массы людей её теоретического решения и механизма практической реализации сделало КПСС неспособной осуществить прорыв к подлинному социализму и защитить эту жизнеспособную идею, превратило значительную часть населения бывшего СССР в социальную базу насильственного и обманного перевода государственной собственности в капиталистическую частную собственность в 90-е годы прошлого века.

Многие социалисты, в том числе и последователи Маркса, а также гуманисты несоциалистического толка, споткнулись на проблеме реализации естественного инстинкта непосредственного производителя материальных и духовных благ быть прямо причастным к созданному им вещественному и духовному богатству, присваивать принадлежащую ему трудовую долю»

(*В.С.Петрухин и В.К.Дяченко, Концепция выхода из кризиса и построения гражданского общества социальной справедливости и устойчивого динамичного развития России, Москва-1993 год).*

Именно отсутствие ясного и понятного теоретического решения и механизма практической реализации общества социальной справедливости в СССР (советский сталинский псевдомарксизм, который и явился препятствием на пути развития «**общего», «особенного» и «отдельного»** в общественной собственности), **не сделало** **нашу страну примером подражания** для всего мира.

Остановимся на понятие советский марксизм. Что это, как не непосредственное применение марксизма на практике, которое началось в России. Первые годы после Октябрьской революции, то были годы военного коммунизма, показали, что здесь не все так просто, как казалось в начале.

Посему родилась новая экономическая политика.

По выражению Ленина – эта та кочка, на которую мы перепрыгнули с берега капитализма, и с которой следовало перепрыгнуть на берег социализма. И этот период на X съезде партии им был назван периодом государственного капитализма при коммунизме, что многие товарищи, к сожалению, не понимают и сегодня.

Тогда Лениным с глубокой убедительностью провозглашалось, что из России НЭПовской будет Россия социалистическая. Что же произошло на самом деле?

А на самом деле после смерти Ленина в противовес марксистскому пониманию государства, которое должно со становлением социализма отмирать (засыпать), происходило его укрепление, партия в противовес марксистскому пониманию партии, которая должна со становлением социализма все далее уходить от прямого руководства экономикой, получала расширение полномочий в управление экономикой. И самое главное даже не намечалось развитие институтов самоуправления, которому в последствие и должно быть переданы и управление собственностью, и власть. В первые годы пятилеток это себя оправдывало и давало положительные результаты. Доверие народа к партии и к государству укреплялось, что дало возможность перевести экономику страны на индустриальные рельсы. В 1936 году было объявлено, что в СССР в основном построен социализм. На самом деле всё было не так.

Разве можно считать, что социализм тогда в основном состоялся, когда собственность на основные средства производства не стала всех и каждого, как того требуют принципы социализма, провозглашенные классиками научного социализма Энгельсом, Марксом, Лениным. Напротив, собственность на основные средства производства еще не была передана непосредственно производителю (вспомните: фабрики – рабочим, землю – крестьянам), а оставалась в прямом управлении государством и партии, не был уничтожен наемный труд.

Что же происходило в это время в мировом коммунистическом движение?

Каким образом и где возникли страны так называемого социалистического направления, и где и почему они так и не возникли? Что осталось в мировой практике после обрушения СССР, и социалистические ли это страны?

Сразу за СССР, в 1924 году возникла Монгольская Народная Республика (МНР). Она просуществовала в этом качестве до 1992 года. Фактически исчезла вместе с СССР.

Монголия в начале 20 века в экономическом и культурном плане – самая отсталая страна мира. Население к тому времени – около полумиллиона человек. Под влиянием и под защитой СССР здесь была провозглашена власть народного правительства. Монголия объявила, что строит социализм (как в СССР). Но, как и в СССР, здесь не было и не могло быть социализма. Если в СССР был переходный период к социализму, то о Монголии и этого нельзя сказать. Верховная власть переняла идею хорошего отношения к народу, к трудящемуся человеку, исходя из сложившегося менталитета. И естественно, с распадом СССР пал и Монгольский «социализм».

Не как прельщение советским «социализмом», а как следствие победы в Великой Отечественной Войне стали образовываться страны с социально-экономической направленностью наподобие СССР. Именно благодаря победе в ВОВ, а не благодаря тому, что все стремились переложить опыт СССР на свои страны, что еще раз подчеркивает неверность курса по строительству социализма в СССР, не приемлемости его народами других стран.

А после ВОВ были образованы:

* + **Народная Социалистическая Республика Албания (НСРА) – 1946 г.**
	+ **Народная Республика Болгария (НРБ) – 1946 г.**
	+ **Венгерская Народная Республика (ВНР) – 1949 г.**
	+ **Германская Демократическая Республика (ГДР) – 1949 г.**
	+ **Польская Народная Республика (ПНР) – 1952 г.**
	+ **Социалистическая Республика Румыния (СРР) – 1947 г.**
	+ **Чехословацкая Социалистическая Республика (ЧССР) – 1960 г.**
	+ **Социалистическая Федеративная Республика Югославия (СФРЮ) – 1945 г.**

Они распались вместе, или вслед за падением СССР (1989-1992) годы.
    Почему так? Да потому, что образовывались они не самостоятельно, а посредством принудительного установления советской модели в их обществах, что явилось нарушением ленинского учения о том, что революции экспорту не подлежат - это с одной стороны. И с другой стороны потому, что становились они не на социалистический путь развития, а на ложный путь к коммунизму по опыту СССР и что не могло устроить народы этих стран.

Посему массовые недовольства в ГДР, Венгрии, Чехословакии, Польши, как предшественники распада. Мне пришлось более 3 лет проходить срочную военную службу в ГДР. И я помню, бывая в увольнение, как к нам относилось население восточной германии – недоверчиво, недружелюбно, настороженно, хотя на деловых встречах все выглядело благопристойно. И не потому, что мы победители, а они побежденные, а потому, что они граждане ГДР, а не ФРГ.

В 1960-80-е годы целый ряд стран так называемого Третьего мира заявили о своей «социалистической ориентации». Им нравилась командно-административная советская тоталитарная система управления народом в СССР.

Ангола,

Демократическая республика Афганистан (до 1992 г.),

Народная Демократическая Республика Йемен,

Народная Республика Кампучия,

Народная Республика Конго,

Мозамбик, Никарагуа, Сомали (до 1977),

Эфиопия, а также Алжир, Бангладеш, Бенин, Социалистическая Республика Бирманский Союз,

Буркина-Фасо, Гайана, Гана (при Нкрума),

Гвинея, Гвинея-Бисау, Гренада,

Египет (при Насере и раннем Садате),

Индонезия (при Сукарно),

Ирак (до 2003 г.),

Кабо-Верде, Ливия, Мадагаскар, Мали, Сан-Томе и Принсипи, Сейшельские острова, Сирия, Танзания, Зимбабве.

Опыт СССР прельщал руководство этих стран авторитаризмом, правом править бесконтрольно, диктовать свою волю другим, а не социализмом, как таковым, о котором понятия не имели и в СССР. Долго ли продержался диктаторский режим в этих странах? Общеизвестно, что нет - не долго. Например, о каком социализме можно было говорить в Гвинее (Бисау) на западном побережье Африки, где 60% населения исповедует местные анимистские культы (вера в духов, в одушевлённость всей природы), где 30% - мусульмане, остальные – католики, где 95% обрабатываемой земли занято мелкими хозяйствами африканцев, производящих продовольственные культуры для местного потребления и так далее?

Такие страны, как:

Демократическая Социалистическая Республика Шри Ланка, Великая Социалистическая Народная Ливийская Арабская Джамахирия, Сенегал, Мавритания, Тунис, Суринам, Судан, Замбия, провозглашавшие национальные модели социализма, но ориентировавшиеся (за исключением Ливии) на Запад, или страны, в которых элементы социализма закреплены в конституциях, как Индия и Португалия, а также Демократическая Кампучия «аграрного социализма» режима «красных кхмеров», где идеи коммунизма были доведены до абсурда, поскольку в мире не было примера социалистического производства, **к социалистическим странам даже в СССР не причислялись.** Посему и я на них останавливаться не стану.

То, что прельщало в СССР страны третьего мира, неразвитые страны вообще, не было притягательным для развитых капиталистических стран Европы, Азии, Америки. Коммунисты Европы думали о создании своей модели социализма – Еврокоммунизме. Средний класс и рабочие развитых стран считали советский социализм нерациональным, непроизводительным, недемократическим, а методы оплаты труда ничем не отличающимися, и даже худшими, чем практикуются в их странах.

Капиталист смирится с потерей собственности (а именно к потере собственности, по его мнению, ведёт переход к советскому способу производства) в единственном случае: при поражении в конкурентной борьбе, которая воспринимается им, как объективный закон природы. Но и тогда он подчинится лишь в том случае, если будет уверен, что обеспечить своё не меньшее благополучие он сможет другим путём – своим трудом, стоит лишь приложить максимум личных усилий.

Революция 1917 года зачеркнула частную собственность и воровской способ распределения благ по капиталу, перевела усилиями партии, собственность в государственную форму. Но эта форма не обеспечивала справедливого распределения благ по результатам труда и, как следствие этого, не достигла темпов, гарантирующих победу в конкурентной борьбе с капитализмом. Образно говоря, мы, имея скоростной автомобиль, тащились на телеге. И капиталистическому миру не резон из своего автомобиля пересаживаться в советскую государственную систему.

Именно из-за несправедливого распределения благ и низких темпов развития производства (относительно капиталистического) последних десятилетий советская система не являлась привлекательной, перспективной и для рабочего класса капиталистических стран. Именно поэтому сводились на нет все усилия компартий Франции, Италии, Испании, США и так далее. Именно поэтому мир, готовый внутренне перейти к подлинно социалистическим формам, старательно укреплял в лице передовых капиталистических держав свои изношенные формы, ставил знак равенства между войной и победой советского способа производства.

Несколько слов о

        Китайской Народной Республике (КНР)

        Социалистической Республике Вьетнам (СРВ)

        Корейской Народно-Демократической Республике (КНДР)

        Республике Куба (РК)

        Лаосской Народно-Демократической Республике (ЛНДР)

        Боливарианской Республике Венесуэла (БРВ)

Эти страны и сейчас придерживаются взятого под эгидой СССР курса. Ни в одной из этих стран не ставилась задача передачи собственности и власти народу на деле. Здесь зародилась по опыту СССР и продолжает оставаться привилегия государственной собственности на средства производства. В перспективе, если здесь не произойдет переведение вектора социально-экономического развития на подлинно социалистический путь, произойдет реставрация капитализма, или в лучшем случае его элементов, что сейчас и происходит в Китае.

Итак, первый опыт практического применения марксизма в виде советского марксизма, закончился крахом. Но это крах не марксизма, как науки, а крах советского марксизма. Тем не менее, этот крах, который нам раскрыл истинное понятие, что же такое социализм. У большинства людей притягательная сила к справедливому социалистическому обществу не угасла, а засветила новым более ясным светом.

Капитализм родил государственный капитализм при коммунизме – государственный капитализм при коммунизме родил экономический персонализм. Борьба продолжается.

13.04.2013, Н.В.Миляев

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

**Марксизм и современный рабочий класс**

**Марксизм и социализм**

**/Доклад на Московском гражданском форуме, 13 апреля 2013г./**

 Темы: I**. Марксизм – выражение коренных интересов пролетариата**

 **II. Путь преодоления отчуждения работника от средств производства как путь самомотивации трудящихся к высшей производительности труда и социальной справедливости**

Марксизм - это учение о материалистическом понимании истории, исходя из которого история возникновения, развития и исчезновения формаций и государств рассматривается с позиций отношений собственности и соответствующих им отношений производства. Практическое выражение данного учения широко раскрывается через учение о диктатуре пролетариата, как переходном периоде от капитализма к социализму-коммунизму. Было показано, что «**присвоение неоплаченного работодателями труда** есть основная форма капиталистического способа производства и осуществляемой им эксплуатации рабочих» - (Энгельс) и был сформулирован основной лозунг пролетариата: «Уничтожение системы найма». Исходя из этого, марксистами следует считать тех, кто, опираясь на методологию изучения окружающего мира, познав сущность эксплуатации, стремится теоретически и практически искать пути её ликвидации и выстраивать в обществе отношения, в которых максимально раскрывался бы творческий потенциал человека, наполненного радостью труда и жизненного счастья. Понимать марксизм - значит понимать сущность эксплуатации.

Ф.Энгельс в работе ***«Развитие социализма от утопии к науке» пишет: социализм стал наукой благодаря двум великим открытиям – материалистическому пониманию истории и разоблачению тайны капиталистического производства посредством прибавочной стоимости, «и теперь дело, прежде всего в том, чтобы разработать её дальше во всех её частностях и взаимосвязях».***

 Разрабатывать науку социализма дальше теоретически и практически выпало на долю В.И. Ленина. Социализм начала ХХ века в России представлялся как строй, при котором отсутствуют классы, не существует эксплуатации, средства производства находятся в общественной собственности, общественное производство организовано и ведётся по плану. ***К осуществлению такого строя стремился пролетариат.***

 И эту сверх гигантскую задачу надо было решать, хотя под руками был только один известный во всём мире способ присвоения: капиталисту (собственнику) - прибыль, трудящемуся – зарплата, определённая капиталистом. Логика реально существующих вещей и обстоятельств подсказывала, что переход к новой общественной системе мог быть решён и был решён единственно возможным в то время способом: превращением земли и созданных человеком производительных сил в государственную собственность, а трудящихся в работников нового суперсобственника - государства с функцией управления и распределения создаваемого совокупного продукта.

 Понимал ли Ленин, что это не социализм?

 Понимал. Это было рабоче-крестьянское государство, осуществляющее диктатуру пролетариата. Но Россия сделала первый шаг к социализму через сознательно проведенное полное огосударствление ещё не готовых к социализации производительных сил. Эту систему Ленин определил как «государственный капитализм при коммунизме». (В.И.Л. ,ПСС, изд. 5, т. 33, с. 92-97, подчёркнуто В.И. Лениным). И провести это в полном объёме выпало на долю Сталина. Беда заключалась не в том, что проводилась именно эта линия, а в том, что она проводилась насильственно и с потрясающей жестокостью, что совершенно не соответствовало надеждам народа на лучшую жизнь. Можно понять и другое. Сталин работал в условиях выживаемости всей страны. В стране, обесточенной революцией и войной, в стране, которая только начинала организовывать свою индустрию. Но люди страны, наполненные духом, верой и надеждой на лучшую жизнь, были согласны на жесточайшую эксплуатацию по причине низкого уровня состояния производительных сил, полной безграмотности, по причине выжить любыми силами.

 Тем не менее, первый и наиважнейший шаг на пути к подлинному социализму (самоуправлению) – огосударствление - сделан. За ним неизбежно должен последовать второй шаг. В.И. Ленин, понимая всю диалектику становления нового пролетарского государства, сказал также, что огосударствление – это «кочка», с которой надо как можно быстрее соскочить. «Кочка» - это был тактический прием преодоления детерминированности существующих обстоятельств, а стратегически – осуществление власти народа для Ленина было задачей приоритетной.

 Предвидела ли такой, или почти такой, ход истории материалистическая наука?

 Ф. Энгельса в работе "Развитие социализма от утопии к науке" писал: « …. Эта необходимость превращения в государственную собственность наступает, прежде всего, для крупных средств сообщения: почты, телеграфа, железных дорог... Чем больше производительных сил возьмёт государство в свою собственность, тем полнее будет его превращение в совокупного капиталиста и тем большее число граждан будет оно эксплуатировать. Рабочие останутся наёмными рабочими, пролетариями. Капиталистические отношения не уничтожаются, а, наоборот, доводятся до высшей точки. Но на высшей точке происходит переворот. ***Государственная собственность на производительные силы не разрешает конфликта, но она содержит в себе возможность его разрешения".***

 И Энгельс раскрывает эту возможность: "Способ присвоения и обмена будет приведён в соответствие с общественным характером средств производства. Капиталистический способ присвоения... будет заменён новым способом присвоения продуктов. С одной стороны, прямым общественным присвоением продуктов в качестве средств для поддержания и расширения производства, а с другой - прямым индивидуальным присвоением их в качестве средств к жизни и наслаждению".

 Данный контекст содержит в себе весь ключ к пониманию направления новых формационных изменений, трансформирующих капиталистический способ производства в социалистический. Именно на основе «прямого общественного присвоения продукта» выстраиваются в обществе новые отношения собственности и власти.

 По жизни так сложилось, что в России на смену зачаточному капитализму и прочным повсеместным сельским самоуправляемым общинам в 1917 году пришёл не социализм. Пришёл по экономической сути советский государственный капитализм, т.е. капиталистический способ производства, вооруженный марксистской терминологией и пропагандирующий социалистические ценности. В итоге получилось нежизнеспособное социально-экономическое образование, которое под знаменем диктатуры пролетариата разорвало непрочные рыночные связи русских заводчиков и предпринимателей, уничтожило предсоциалистическое общинное самоуправление и превратило государство в некую монополию капиталистического типа (синдикат). Этот синдикат закрепил, усилил и довёл до совершенства эксплуатацию трудящихся. Трудящиеся производили прибавочную стоимость, а государство, в лице правящей партийной элиты, присваивало и перераспределяло эту самую, созданную работниками государства, прибавочную стоимость и прибыль. ***Народ потерял землю и свой инвентарь как собственник-арендатор и был допущен к ним как наёмный работник. В этих условиях не было и не могло быть никакого социалистического самоуправления.***

 Эта форма государственной собственности родила совершенно определённый новый гиперкапиталистический способ производства, который был назван социализмом, и стал утверждаться и закрепляться силами целенаправленной пропаганды в сознании людей как социализм. В материалах ИГ «Новые коммунисты» показано, что разрушение Советского Союза было предопределено многими процессами, которые шли в обществе, в том числе и отходом от основных положений марксизма, что выразилось в следующем:

- работники остались наёмными, но теперь уже у государства;

- укреплением государства и власти КПСС вместо социализации государственной собственности и самоуправления народа;

- государственная форма производства и присвоения прибавочной стоимости НЕ изменила сути капиталистических отношений и стала тем троянским конём, который изнутри подготовил антисоциалистическое  сознание советской номенклатуры, а народа лишила опыта управления государством;

    - сложившимися буржуазными политэкономическими  отношениями в структуре производства, потребления и распределения материальных благ, вызванные отчуждением граждан страны от собственности и власти.

- отсутствием у рабочего класса СССР опыта соучастия в управлении производством и страной, что не позволило сформировать политического авангарда и  авангардной   идеологии, базирующейся на  научных положениях  марксизма, творчески развиваемых в неразрывной связи с практикой строительства социализма;

 Социализм и новый социалистический способ производства - это не государственная собственность на производительные силы, даже если собственность принадлежит государству Советов Рабочих и Солдатских Депутатов. Это не буржуазная система оплаты наёмного труда. Новый способ производства и присвоения - это, когда гражданское общество …. «открыто, и не прибегая ни к каким окольным путям, возьмёт в своё владение производительные силы, переросшие всякий другой способ управления ими, кроме как общественного" (М. и Э., ПСС, изд. 2, т. 19, с. 221-224).

 И мы вправе считать В.И. Ленина самым великим марксистом эпохи 20-го века, ибо его понимание перехода к социализму более всего соответствовало материалистическому пониманию процессов, которые неизбежно будут сопровождать становление молодой республики. ***Во главу угла он ставил власть народную как способ реализации общественных интересов, (а не интересов отдельной группы людей - партии) через общественное присвоение.***

 Сакральным здесь является слово «общественное», дихотомия понятия которого состоит в наличии двух качеств присвоения: присвоение и обществом и каждым членом общества одновременно, а это значит, что то, что присваивается оно неделимо физически, но организационно оно делится по способу управления им и ответственности.

***Что такое общественно персонализированная собственность?***

 Работа Виктора Семеновича Петрухина находится в полном соответствии с настоящим временем, требующим привести в соответствие уровень производительных сил и производственных отношений. Отношения «хозяина – раба» на производстве сегодня несовместимы с уровнем образования, научно-технического потенциала и культуры в стране. Как было показано ранее, причина разрушения СССР системная, и В.С. Петрухин дает механизм построения новой системы отношений, в которой будет задействован созидательный потенциал человека, потому что социализм – это творчество масс! Автор, исследовав суть труда как явления, создающего собственности, показал тем самым, что все, что создано обществом в настоящем и прошлом поколениях и должно принадлежать, как всему обществу, так и каждому гражданину страны.

 Реализация данного подхода автором осуществляется через механизм общественной собственности в форме денежного эквивалента, который размещается в банке (первоначальный капитал) на персональном счету каждого гражданина страны. Величина вклада является долей общественного продукта. ***Этот капитал работник не может себе присвоить, поскольку физически общественная собственность не делится,*** но с ним он приходит на предприятие и становится его инвестором, что в совокупности с капиталом каждого работника данного предприятия составляет уставной фонд предприятия. Более того, первоначальный капитал каждого гражданина используется: в виде процента, становясь ссудным капиталом (не работающим матерям, воспитывающим детей, детям, школьникам, студентам, инвалидам, временно не работающим трудоспособным людям), и в виде части жилищного фонда.

 Второе. Каждый трудящийся гражданин прямо соединён с прибылью через произведенную им прибавочную стоимость и, таким образом, присваивает доход, состоящий из двух частей: гарантированной части за общественно необходимый труд и прибыли – в соответствии с произведенной прибавочной стоимостью. На этом основании каждый получает материальную основу для личной свободы, деятельности и самостоятельности, а также возможность безгранично приумножать личным трудом своё благосостояние.

 Чтобы каждый хотел максимально энергично проявиться в труде, государственная собственность должна преобразоваться реально в непосредственную общественную (социалистическую) собственность, а каждый человек – из наёмного работника государства в хозяина общественной собственности. Исходя из экономики СССР, это могло быть достигнуто только путём осуществления общественно персонализированного производства и присвоения. Именно через этот механизм работник из наемного переходит в статус работника - совладельца. Это и есть материалистическая основа отношений равных партнеров по труду, а сам способ автором называется «общественно – персонализированный».

 В СССР национальное богатство ни в части, ни в доле не принадлежало конкретному человеку, а человек не нёс личной заинтересованной ответственности за происходящее в государстве. Социализм (общественно персонализированная собственность) устраняет обезличку национального богатства и Человека, а опыт СССР подсказывает, что это сделать не трудно.

 ***Через свой стартовый (первоначальный) капитал***, наполнение которого зависит только от общественной производительности труда (рост совокупного общественного продукта) и который используется исключительно в качестве гарантий жизни и права присвоения прибыли в соответствии произведенной личным трудом избыточной стоимости, каждый человек контролирует деятельность законодательной и исполнительной власти. Каким образом? Если гарантии каждого в денежной форме (сегодня мы их называем: пособия, зарплаты, стипендии, пенсии) растут – значит, правительство и весь производственный механизм функционируют отлично.

 ***Общественно персонализированная собственность*** является прямым продолжением традиций русского общинного землепользования в современном экономическом мире, т.е. традиций, трансформированных в соответствии с новым уровнем развития, возможностями и интересами производительных сил. Крестьянский мир делил поровну землю (худшее качество земли уравновешивалось её количеством) и каждый на этой своей земле, «как потопает, так и полопает». Современный социалистический мир также делит общее имущество, - только в деньгах, которые могут быть использованы каждым исключительно для производства своей жизни. Их нельзя проесть и пропить, как хлебороб не мог проесть и пропить свою землю (она в чистом виде для этого не пригодна и не может выпасть из мирского пользования). Но их можно пустить в дело, приложив личную рабочую, в т.ч. интеллектуальную силу в соответствии с извечной человеческой справедливостью: «как потопаешь, так и полопаешь».

У человечества два вида пути. Первый - малая часть населения является собственниками (управляет, жирует, используя труд других для личного обогащения). Второй - собственником становится каждый член общества, приумножает своим трудом блага страны и живёт в гармонии с собой в соответствии с проявленными на деле своими способностями. Собственники осуществляют самоуправление: управляют, выбирают, контролируют.

Какую бы экономическую систему мы ни рассматривали, произведенные затраты (стоимость средств производства «C” плюс зарплата “V”) должны возвратиться с прибылью “P”: “C + V + P”. Согласно учениям ВСЕХ экономических школ современности (и – по жизни) прибыль создаётся людьми в непосредственном производстве в виде прибавочной (добавочной) стоимости “M”. “M” превращается на рынке в “P”. При этом, в зависимости от конъюнктуры рынка, “P” может быть равна, меньше или больше произведенной “M”. ***Суть способа заключается в присвоении “P” самими непосредственными производителями “M”, что позволяет устранить противоречие между трудом и капиталом.*** И это возможно сделать только при общественно-персонализированном способе производства, все участники которого являются работниками – совладельцами, что позволит создать систему управления с обратной связью.

***Управлять (выбирать и контролировать) – значит осуществлять производственное, территориальное и общественное самоуправление, поскольку управляют собственники. Общественно персонализированная собственность и персонализированное присвоение – это и есть подлинный социализм.***

 Как видим материалы Инициативной группы «Новые коммунисты» (ИГ НК) и Фонда «Центр Марксистских Исследований» (Фонд «ЦМИ») содержат параметры, на основе которых можно построить общество н а и н ы х, чем п р е ж д е , н а ч а л а х.

 Данный подход позволяет на материалистических основах марксизма, развивая их в настоящей действительности с использованием имеющего опыта строительства социализма в СССР, начать воплощать в жизнь многовековую мечту человека жить в справедливом обществе, максимально реализуя свой потенциал творчества. Материальное и духовное в человеке наконец-то воссоединятся в том величии как задумано Природой.

 Умышленно произношу слово «духовные» ибо все начинается с Духа.

 ***Фридрих Энгельс,*** будучи успешным предпринимателем в системе капиталистического способа производства, сумел честно посмотреть на систему, плодами которой он пользовался, и научно разоблачил ее грабительские основы. Это подвиг сердца и новый уровень мышления.

 ***Карл Маркс,*** располагая специализированными знаниями в области экономики, мог бы хорошо зарабатывать. Но он, находясь в трудностях семейной жизни, направил все свои устремления на разрешение противоречия между трудом и капиталом. Он научно обосновал и раскрыл возможность перехода к общественной системе, отвечающей интересам всего человечества, а не отдельным группам. Это тоже подвиг сердца и новый уровень мышления.

 ***Владимир Ильич Ленин,*** опираясь на знания, наработанные Человечеством, создал П р о е к т р е а л и з а ц и и видения человеком такого порядка на Планете Земля, в котором бы слились воедино фантазии о счастливой жизни, радостном труде, гармоничном взаимодействии на основах любви и стали явью. Его жизнь продолжается во Вселенной, ибо реализация проекта бесконечна.

13.04. 2013 г.

 Лидия Ивановна Столярова, член ИГ «Новые коммунисты», член Совета Фонда «Центр марксистских исследований»

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

**Марксизм и современный рабочий класс**

**Марксизм как научное мировоззрение**

**/Доклад на Московском гражданском форуме, апрель 2013г./**

 Сегодня, спустя много лет со дня выхода в свет «Капитала», прошедшей социалистической революции и опыта СССР можно дать трезвую оценку роли марксизма, как в мировой истории, так и в истории России.

 Несколько слов необходимо сказать о самом основателе коммунистических и социалистических движений и идеологии марксизма - Карле Марксе. Работы Маркса сформировали в философии диалектический и исторический материализм, в экономике - теорию прибавочной стоимости, в политике - теорию классовой борьбы. Чтобы понять всю суть учения Карла Маркса, нужно знать, что его идеи во многом были сформированы под влиянием работ и философии Георга Гегеля: науки логики, диалектики Гегеля, и противопоставления субъективного духа и абсолютного. Гегель считал, что в движении своей мысли человек может подняться с уровня своего субъективного мышления на уровень абсолютного умозрения, преодолевая систему объективных ограничений. Это движение Гегель именовал «феноменологией духа», а логику и закономерности этого движения - «диалектикой».

 Во многом Карл Маркс был последователем и продолжателем идей Гегеля. Но кроме непосредственного изучения диалектики и логики Гегеля, Маркс интересовался учением о материализме. Карл Маркс, предлагал изучать диалектику с позиций материализма, а не идеализма, которым наделил диалектическое учение сам Гегель. Маркс, предлагал рассматривать учение о диалектике не с позиций субъективного духа, а с позиции отдельно взятого человека, со своими потребностями, целями и эмоциями. Вместо «абсолютного духа»( Бога), он предложил противопоставлять отдельно взятому человеку - общество. Таким образом, потребности и желания отдельно взятого человека связывались и противопоставлялись общественной морали, нравственным устоям, религиозным и научным течениям.

 Маркс, сделал вывод, что общество, а не Бог, является наивысшей стадией развития личности. Чтобы понять и улучшить окружающий мир, нужно познать и улучшить общество, а значит и человека. В ходе своих философских изысканий, он нашёл союзника в лице Ф. Энгельса. Маркс и Энгельс считали, что только историческое развитие человеческого сообщества - а не кабинетный анализ - сможет на самом деле улучшить мир: «…Точка зрения нового материализма есть человеческое общество, или обобществившееся человечество», «Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его» (Тезисы о Фейербахе, 1845, 10-й и 11-й тезис).

 В 1848 году выходит «Манифест коммунистических партий», в котором Маркс и Энгельс уже очень чётко заявляют*: «История всех до сих пор существовавших обществ была историей борьбы классов… Современная буржуазная частная собственность есть последнее и самое полное выражение такого производства и присвоения продуктов, которое держится на классовых антагонизмах, на эксплуатации одних другими. В этом смысле коммунисты могут выразить свою теорию одним положением: уничтожение частной собственности».*

 Иными словами, по мнению Маркса и Энгельса, основная причина существования эксплуатации - это наличие частной собственности и присвоение не оплаченного труда пролетариев.

 Маркс и Энгельс не выделяли в качестве сколько-нибудь существенных общественных противоречий ни различие языков и культур, ни территориальную разобщенность людей. Современное им экономическое и социальное развитие показывало, что все эти противоречия быстро и успешно преодолеваются, в то время как выявленное ими, ключевое, по их мнению, противоречие - в отношении к средствам и в распределении произведенного продукта - напротив, очень быстро усиливается.

 Вся теоретическая и практическая деятельность Маркса была посвящена изучению вопроса противоречий в обществе, вызванных отношением собственности. Уже в самом начале своей деятельности Маркс, понимал, что механическое устранение (законодательная отмена) частной собственности само по себе не приведёт к созданию идеального общества, что такая попытка может лишь привести к возникновению ещё более «грубого» общества, чем современное ему: ***«Всякая частная собственность как таковая ощущает - по крайней мере, по отношению к более богатой частной собственности - зависть и жажду нивелирования, так что эти последние составляют даже сущность конкуренции. Грубый коммунизм есть лишь завершение этой зависти и этого нивелирования, исходящее из представления об определённом минимуме. У него - определённая, ограниченная мера. Что такое упразднение частной собственности отнюдь не является подлинным освоением её, видно как раз из абстрактного отрицания всего мира культуры и цивилизации, из возврата к неестественной простоте бедного, грубого и не имеющего потребностей человека, который не только не возвысился над уровнем частной собственности, но даже и не дорос ещё до неё. Для такого рода коммунизма общность есть лишь общность труда и равенство заработной платы, выплачиваемой общинным капиталом, общиной как всеобщим капиталистом. Обе стороны взаимоотношения подняты на ступень представляемой всеобщности: труд - как предназначение каждого, а капитал - как признанная всеобщность и сила всего общества***».

  В тоже время в «Манифесте коммунистической партии» Маркс и Энгельс заявляли:

«***Коммунисты считают презренным делом скрывать свои взгляды и намерения. Они открыто заявляют, что их цели могут быть достигнуты лишь путем насильственного ниспровержения всего существующего общественного строя. Пусть господствующие классы содрогаются перед Коммунистической Революцией».***

  Из этого можно предположить, что и Маркс и Энгельс допускали переход к коммунизму разными путями, но неизменно через материалистическую диалектику. Свержением пролетариатом класса эксплуататоров в России начался переход от капитализма к социализму от (военного) коммунизма через диалектику распределения первых лет хозяйствования после социалистической революции. Путь этот был крайне трудным. Действительно, революция была первым шагом к коммунистическому миру. Но в тоже время, вслед за революцией, должен был наступить период перехода от уже сложившегося капиталистического общества к социалистическому, а затем и к коммунистическому. И переход этот лежит на пути обобществления собственности и приведения характера присвоения от капиталистического к общественному (социалистическому).

 Опыт СССР показал преимущество эквивалентной (плановой) экономики над капиталистической. Однако дефицит и спад экономики заставили правительство пересмотреть доктрины учения. Эпизоды дефицита возможны и в плановой, и в рыночной экономике. С другой стороны, плановая экономика в сочетании с государственным регулированием цен лишена этого корректирующего механизма, и поэтому в такой экономике возможны случаи перманентного торгового дефицита. Плановая экономика СССР оценивалась ЦРУ как вторая по мощности в мире. И это притом, что США не вели военных действий на своей территории и их экономика только росла во время второй мировой войны, они кредитовали почти всю западную Европу, что дало им дополнительный приток средств. Дефицит товаров в плановой экономике, в наше время легче исправить благодаря компьютерам. Вычислительная мощность современной компьютерной техники позволяет создать уникальный и точный план производства, лишенный изъянов, которыми страдает капиталистическая рыночная экономика.

Перестройка, как продолжение дела Октября 1917 года, была желанием исправить допущенные ошибки, когда стало понятно, что социалистический способ производства на собственных основах невозможно построить в условиях сложившейся системы, заложенной Сталиным. Горбачев начал проводить явную стратегию перехода от социализма к капитализму, что и вызвало тяжелейший экономический кризис, так как в СССР был спрос на товар, которого не обеспечивал имеющийся в СССР уровень производительности труда. Одновременно с этим налицо были противоречия между развившимися производительными силами и сдерживающими творческую энергию и трудовую инициативу производственные отношениями.

 Сегодня мы имеем шанс выстроить новые, подлинно коммунистические отношения, исходя из накопленного опыта истории СССР. Единственным препятствием для осуществления перехода к подлинно социалистическим отношениям является госпартноменклатура, нежелающая расставаться со своими привилегиями, но при этом устремлённая к возврату своего положения в обществе.

 **Современные коммунисты России не следуют марксизму, они приспособили марксизм для своих нужд, для укрепления государства и своей власти. Более того, они исказили его, более того - заменили «марксизмом –ленинизмом» и следуют ему.**

 Именно, сопротивление бывшей госпартноменклатуры преодолевает Инициативная группа «Новые Коммунисты», развернувшая активную организационную, идеологическую и идейно-теоретическую деятельность.

 Особое место в процессе творческого развития марксизма занимает деятельность Фонда «Центр марксистских исследований», чётко обозначающего вектор восстановления социалистического движения России. Материалы Фонда «ЦМИ» служат чётким ориентиром диалектики марксизма, поскольку опираются на знание объективно действующих законов общественного развития, в частности закон общественного разделения труда, действие которого привело к тому, что большое число рабочих профессий (простой труд) ушли в историю и вызвал к жизни множество профессий сложного труда. Исследования реального положения пролетариев и анализ практических действий организаций рабочего самоуправления и документов, принимаемых съездами исполнительных комитетов, советов рабочих, инициативными группами наёмных работников убедительно показывают, что современный пролетарский класс, руководимые коммунистами, наследующими идеологию «марксизма-ленинизма», заведены в организационный и идеологический тупик.

 Выход из тупика лежит на пути распространения авангардной идеологии пролетарского класса, на основе экономического персонализма. Собственность и власть должны принадлежать самоуправляемому народу! В этом суть классового интереса пролетарского класса и суть марксизма.

**13 апреля 2013г.**

**И.Кирсанов –** лидер Владивостокского регионального отделения Инициативной группы «Новые Коммунисты».

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

**В.Е.Яковлев**: У меня, рабочего, большие претензии к записным теоретикам  «марксизма- ленинизма». Десятилетиями я многократно вызывал их на дискуссию по вопросам научного марксизма, а они так ни разу и не снизошли до меня.  Я член Союза рабочих Москвы, много сил положил, чтобы поставить организации рабочего самоуправления (Совет  рабочих Москвы) на позиции марксизма. Не получилось: рабочие организации, руководимые членами КПСС, КПРФ, РКРП, ВКПБ, ВК(б) упрямо препятствуют тому, чтобы  идейно-теоретически и идеологически поднять пролетариат московского региона до уровня авангарда пролетарского класса.

Не способствуют этому и  конгрессы учёных и политэкономов –марксистов. Все эти учёные никакие не марксисты, ибо из года в год пишут одно и тоже переставляя  лишь слова. Ни Р.И.Косолапов (член ЦК  КПСС), ни  В.И.Сапрыкин, ни А.А. Пригарин  (член ЦК КПСС), ни другие из именующих себя марксистами не сделали честных выводов о распаде СССР, о предательстве КПСС.

**В.И.Яковлев**:  Вопросы  экономической свободы личности крайне важны для обретения свободы, согласующейся с необходимостью  саморазвития каждого человека и социума вместе. Поэтому поднимаемые активом ИГ НК и Фонтом «Центр марксистских исследований»  вопросы и проблемы советского социализма крайне важны для осознания с позиций опыта СССР, с позиций марксизма политэкономических основ нового общественного устройства.

Экономический персонализм –это важное научное знание, которое следует наряду с другим знанием рассматривать и изучать с целью выработки понимания каждым болеющим душой за Россию и её народ. Главное препятствие в понимании сути экономического персонализма это не понимание марксизма и не критическое отношение к опыту СССР.

СССР  распался по объективным причинам. Человек естественным для себя образом отказался от условий, в которых нет возможности вести саморазвитие отвечающее  свободной личности.  Более того, производительные силы СССР( советские трудящиеся) вошли в глубокое противоречие с господствующими в экономике производственными отношениями, на базе госсобственности.

 Изменение текущего положения в экономике России и положение в пролетарском движении невозможно без выхода на новые отношения собственности и присвоения.

**Б.П. Шевченко**:  То, что я услышал в докладах – всё верно. Но я не могу согласиться с отсутствием в докладах критического отношения  мировому сионизму и  американскому империализму. По – моему мнению, доклады,  не имеющие критики существующей российской власти, государственной думы РФ, правительства и  президента РФ, не могут считаться исчерпывающими.

**С.С. Эльманович:** Мной участникам форума представлены несколько таблиц, на которых  было отображено  графическое изображение основной информации по докладу. Марксизм-ленинизм указал путь  построения социализма СССР. Согласно марксизму-ленинизму  к 1936 году  в СССР были созданы основные  политические и экономические основы социализма. В СССР существовали  социально-политические классы и шла классовая борьба между троцкистами и последователями идеологии меньшевизма. СССР распался из –за  действия контрреволюционных сил и слабости КПСС. До 1961 года в СССР осуществлялась диктатура пролетариата, проводимая партией  ВКП(б) – КПСС, после 1961 года диктатура пролетариата  трансформировалась  в диктатуру  КПСС.  Вот этот последний факт и стал причиной, способствовавшей распаду КПСС.

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

**Перед участниками форума выступили:**

**1. С.И. Белашов** :  Обращаю внимание на эти и другие противоречия с работами Маркса, не нашедшими отражения в комментариях Новых коммунистов.
      1.Является ли производительным труд проститутки, создающей прибавочную стоимость своему сутенеру?

Откуда будет появляться Стоимость на заводе, где работают одни автоматы?  Почему электроника имеет более высокую стоимость, чем механика?
Ответ. Потому, что материолизированная стоимость работы инженера, вложенная в чертежи большая, чем стоимость работы по превращению этих чертежей в изделие.

 На автоматизированном заводе прибыль выше, чем на механизированном за счет эксплуатации инженерного труда. А почему так высока стоимость инженерного труда?

       Потому, что в него вложен труд учителя и родителей, которые выучили такого инженера.Так является ли материальным труд инженера, учителя, врача?

        2.Что понимает Маркс под понятием пролетариат, а что под понятием рабочий.

Манифест коммунистической партии К.Маркса и Ф.Энгельса 1848 г.
"Под пролетариатом понимается класс современных наемных работников, которые будучи лишены своих собственных средств производства, вынуждены для того чтобы жить, продавать свою рабочую силу».

       3.Почему Способ производства (ручной, тягловый, машинный, информационный и т.д.) путается Марксом с Общественно экономической формацией (рабовладельческая, феодальная, капиталистическая, социалистическая).

     4.Можно ли назвать социализмом, существовавший в СССР Государственным капитализмом.

- Что такое государство? Это класс чиновничества?
- В СССР систематически происходило усиление государства, а не отмирание его при социализме, как утверждал Маркс.
- Откуда взялась бюрократия и номенклатура в социалистическом государстве СССР?

 Ф.Энгельс: "Если рабочий класс слаб, власть класса превращается во власть партии, а сама партия становится авторитарной. Это будет не диктатура пролетариата, а диктатура партии. В конце концов, диктатура одной партии обернется господством одного лидера, диктатурой одного лица не только над пролетариатом, но и над самой партией"  - Сталин И. Соч. Т.4, с. 37 и 366:

"властвуют не те, кто выбирают и голосуют, а те, кто правят",
т.е. люди "которые овладели на деле исполнительными аппаратами государства, которые руководят этими аппаратами".

   5.Что такое эксплуатация?

- Откуда будет появляться стоимость на заводе, где работают автоматы?
Зарплата пролетария составляет минимум средств, необходимых для жизнеобеспечения семьи не более 10% от труда, т.е. создаваемой стоимости товара или услуги, присвоенной капиталом. Эксплуатация (10% труда) – это расходы на поддержание работоспособности пролетария (как бензин, масло и тех. обслуживание для автомобиля).
 Пролетарий капиталисту достались бесплатно. Он эксплуатирует не только живой труд пролетария, но и материализированный в пролетарии труд его родителей, не вкладывая ни копейки в воспитание, образование, здоровье.

      6.Что понимать под оплатой по-труду?

 Зарплата по-Марксу никак логически не связана с оплатой по-труду, на это указывал Энгельс.

Идея общественно персонифицированного (социалистического) производства и присвоения противоречит утверждениям Маркса и Энгельса. Предложения Новых коммунистов отдать прибавочную стоимость самому рабочему ничем не противоречат предложениям капиталистов создать «народный капитализм», передав рабочим акции предприятия, но сохранив у капиталиста контрольный пакет, позволяющий руководить предприятием.

     Рабочий, чтобы принимать участие в управлении предприятием, должен иметь как минимум высшее экономическое образование. Но капиталист никогда этого ему не позволит, поскольку информированность рабочего вызовет его возмущение его ограблением капиталистом с помощью мошенничества, основанного на явной демагогии.

         Я думаю, что наши экономисты должны покончить с этим несоответствием между старыми понятиями и новым положением вещей в нашей социалистической стране, заменив старые
понятия новыми, соответствующими новому положению.

 7. Вопрос о Законе стоимости при социализме.
Иногда спрашивают: существует ли и действует ли у нас при нашем социалистическом строе, Закон Стоимости? Да, существует и действует.
Там, где есть товары и товарное производство, не может не быть и закона стоимости.

 - Цивилизация определяется уровнем разделения труда.

 8.  Докладчик Столярова договорилась в своем докладе о Сотрудничестве классов при предлагаемом Персонализированном производстве и присвоении в мелкобружуазном социализме.

  Маркс не открыл ничего нового в Политической экономике, он только систематизировал все ранее имеющиеся открытия экономистов в этой области, введя новое только в учете в Стоимость товара еще и амортизационные расходы на его изготовление.

Маркс в политэкономии, истории, социологии, философии сделал то, что сделал Ньютон в физике. Но Маркс не стал Эйнштейном. Где Эйнштейны в области марксизма?  Практика есть критерий истины.
        Если СССР развалился, значит, был неправильно спроектирован и некачественно неграмотно построен мелкобуржуазными коммунистами, не читавшими Маркса.

Складывается впечатление, что на Форуме Новых коммунистов собрались марксисты, явно не читавшие самого Маркса.

 **2. С.П. Давыдов:** Доклады содержательные, соответствуют историческому материализму и фактам истории СССР. Причины распада СССР отмечены верно. Докладчиками дана  адекватная оценка существующей реальности, господствующей в левой оппозиции.  Мириться с тем, что есть в левом движении России нельзя: поддерживаю устремления ИГ НК  и  Фонда «Центр марксистских исследований» в их солидарном стремлении  объединить пролетарский класс в Единую политическую силу трудящихся России с ядром- марксистской пролетарской партией. Думаю, что  ресурсы нашего военного научного сообщества будут солидарно подключены к движению по восстановлению вектора социалистического развития России на базе экономического персонализма и будущего народовластия.

**3. Ю.А. Беликов:** Московский  гражданский форум  имеет важное значение для авангарда пролетариата московского региона, Москвы, России и пролетариата мира. К такого рода событиям люди присматриваются и прислушиваются. Организаторами проделана большая работа. Безусловно, и организаторами и участниками форума сделан значительный шаг в практическом  приложении марксизма, роль которого  в нашей  жизни  велика.

       Заслушал содержательные  доклады. Есть и  вопросы. Мы в секции «Просвещение» ведём обсуждение вопросов теории марксизма и  авангардной идеологии пролетарского класса. Интересуемся вопросами развития марксизма. Экономический персонализм воспринимается нами очень трудно. Слово «персонализм» это что-то  индивидуалистическое, а мы коллективисты.

       Предлагаю организаторам форума серьёзно поработать над  документами МГФ-2013, чтобы они соответствовали  марксизму, классовым интересам пролетарского класса и опыту СССР. Думаю, что секция «Просвещение», ИГ НК, Фонд «Центр марксистских исследований» продолжат солидарное движение по объединению пролетариата и организации его в единую политическую силу. Секция «Просвещения» РУСО  продолжит активное взаимодействие с Фондом «Центр марксистских исследований».

**4. Т.А. Саидов:** Поскольку в докладах указывались факты из истории СССР, с критикой политики КПСС, приведшей к распаду СССР, хочу поделиться теми   фактами, которые есть сегодня.

Не могу судить о политике   ЦК  КПРФ – я членом КПРФ стал относительно  недавно, но с позицией секретаря  райкома Головинского отделения КПРФ  согласиться не могу. Секретарь РК напоминает мне Генри Форда однажды изрекшего: «….машина может быть любого цвета, главное чтобы она была чёрной».  Так и секретарь РК считает, что член КПРФ может иметь  любое мнение, но чтобы оно совпадало с его мнением. Но если вы имеете другое мнение или же вы критикуете секретаря РК, то вам забывают сообщать о времени собрания.

        Любое выдвижение в РК или   в МГК зависит не от личных качеств и активности  кандидата, а от близости к телу руководителя.  Из-за такой позиции секретаря РК число молодых коммунистов крайне мало. Так как молодёжь не видит работу партии в районе и перспективы для себя.

         А ведь, как мне кажется, отсутствии критики снизу и было одним из факторов развала СССР. Так неужели некоторые руководители партии не хотят учиться на собственных ошибках. Бросается в глаза то, что руководители партии разного уровня свой интерес ставят выше общественного.

    Настоящий  форум есть значительное событие, в условиях, когда компартии выстраивают свою работу без опоры на марксизм. Факт проведения  Московского гражданского форума, активного участия в нём актива авангарда пролетарского  класса,  несомненно, есть знаковое явление в пролетарском движении, указывающее на тенденции в политической ситуации в России: формируется ядро  подлинно марксистской пролетарской партии. Проект Декларации, предлагаемой организаторами есть основательный документ, способствующий консолидации  революционно мыслящего  пролетариата и  авангарда левых сил.

**5. Ф.И. Биншток:** Я пришёл на форум только для того, чтобы услышать новые, дополнительные аргументы в пользу  экономического персонализма. Внимательно слушал всех докладчиков, но ничего нового в обоснование экономического персонализма не услышал.

         Более того, всё, что звучало сегодня на форуме трудно считать научным обоснованием тем выводам, которыми оперировали докладчики. Здесь марксизма не вижу.

**6. В.Т. Шевченко: мысли  отсутствуют.**

**7. Ю.И. Корнюшин**: Факт, что в России плодятся как грибы партии – их уже  206, это преступление против русского  народа. Не исключено, что инициаторы создания этого множества партий не руководствуются интересами народа, общества и России, а зарабатывают, выполняя политический заказ.

       Мне пока не до  конца понятен  экономический персонализм.  Пропагандист экономического персонализма А.В.Чижиков передал мне распечатки  некоторых материалов. Вот сейчас я держу  в руках материал «Экономический персонализм  на пальцах». Многое написанное здесь выглядит заманчивым. Вот, например,  стартовый  капитал. Обладание им даёт право, чтобы не работать. Не послужит ли такое право разложению людей, превращению их в паразитов даже при социализме.

      Сегодня на форуме, была критика политэкономических  установок И.В. Сталина.  Такую критику трудно принять. Ибо в СССР в период Сталина очень многое делалось, чтобы народ жил легче и была перспектива значительных преобразований страны. Нам всем надо преодолевать коммунистическую многопартийность и объединятся в  единую политическую силу.

**8.  А.Е. Смирнов:** Полагаю необходимым  отметить следующее.

 В качестве субъективной причины развала СССР имело место нарушение принципов демократического централизма в структуре КПСС.

       Такое пренебрежение к одному из основных принципов демократического народовластия можно было наблюдать на протяжении всей послесталинской истории КПСС: «разоблачения» антипартийных группировок (например, Маленкова, Кагановича и других, позорный 56 год, преследования и замалчивания выступлений обеспокоенных состоянием дел в КПСС и стране в целом Н. Андреевой и других коммунистов и беспартийных и т.д.) Главной ошибкой всего после сталинского периода было то, что необходимо было кардинально, революционно менять структуру всей власти в стране. И менять по той причине, что роль Личности Сталина в этой структуре власти в стране была колоссальной, он имел непререкаемый авторитет  у всего советского народа. Таким же авторитетом он обладал и в мире. По выражению У.Черчилля, «он принял Россию с сохой, а оставил оснащенной  атомным оружием». Поэтому, именно тогда, после смерти Сталина, необходимо было круто изменить структуру власти в стране, предусмотреть ограничения и строгое соблюдение норм партийных отношений, скорректировать их взаимодействие.

       К началу 60-х годов появились признаки, отраженные п.1.5 проекта Декларации. Тут-то и  проявилось глубинное непонимание и ущербность «марксизма-ленинизма» - теории революционных преобразований КПСС и практики ее применения в экономике СССР. До сих пор всей номенклатурно – бюрократической элите (и левой, и правой) трудно осознать факт созревания революционной ситуации в стране, когда производственные отношения начинают сдерживать производительные силы, трудно расстаться со своим насиженным местом. Еще труднее необходимые структурные изменения придумать и реализовать во избежание революционных потрясений. Страна к этому времени уже выросла из ползунков, штанишки нужно было менять.

        Нынешние потуги господина Путина стать в глазах народа России равновеликим со Сталиным лидером, ничего, кроме омерзения не вызывают. Особенно в рамках его неофициальной должности резидента иностранной разведки. Это, с учетом «Приговора военного трибунала» под председательством В.И.Илюхина, а также – интервью высокопоставленного сотрудника ГРУ ГШ РФ И.И.Паринова, сомнения, также, не вызывает.

    В качестве объективной (внешне-политической) причины развала СССР имел место активный интерес капиталистического окружения и в первую очередь – США, в ликвидации СССР, как оплота  всей социалистической системы.

   Какая прекрасная возможность для активного развала СССР посредством внедрения во все структуры власти, а затем и России своих агентов влияния: Горбачев отрабатывает свою историческую миссию могильщика социализма, уготованную ему совещанием на Мальте, Ельцин – смотрит в рот другу Биллу, старшему партай – геноссэ Бушу и другу Колле, среди ночи поднимая их с постели и, как малый шалунишка, сообщает им о свершившемся развале СССР. То - то радостно им было! Наверное, до утра не спали, веселились.

         И не только агентов влияния, но и настоящих разведчиков иностранных держав! И не только разведчиков иностранных держав, но и активно продвигая, с помощью тех же самых агентов влияния и различных масонских структур, так называемых, двойных агентов, иначе – кротов, по служебной лестнице к высшим структурам власти в стране, вплоть до должности Президента.

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

Смотреть на блоге по клику на картинке: ****