

А Г Войтов

**«СЛОВО
СИЛЬНЕЕ
ОРУЖИЯ»**

**ФИЛОСОФСКИЙ (КОГНИТИВНЫЙ) АСПЕКТ
СТОЛЕТИЯ ОКТЯБРЯ**

Москва 2017

Войтов А.Г. «Слово сильнее оружия». Философский (когнитивный) аспект столетия Октября. Тезисы. – М., 2017 -50 с.

Системный кризис общества вызван деградацией мирового коммунистического движения. Перелом его негативного тренда возможен на основе **идейной атаки** – качественного роста идеологического фактора жизни общества. Для этого необходимо осмысление сущности и актуальности идеологии. Основание обсуждения проблемы - столетний юбилей Октября. О нем сочинено много, но не отмечают главного - **философии как метода теоретизации науки и выполнения ею функции идеологии социального прогресса в третьем тысячелетии**. Исследователи не понимают специфики современного этапа общества, которое не выживет без философии как коренного основания прогресса науки и превращения её в коммунистическую идеологию «штурма неба» по К. Марксу. В качестве заглавия мысль Древних Египтян (см. поучение Мерикару)

Н. Некрасов. Стишки! Стишки! 1845

Стишки! стишки! давно ль, и я был гений?
Мечтал... не спал... пописывал стишки?
О вы, источник стольких наслаждений,
Мои литературные грешки!
Как дельно, как благоразумно - мило
На вас я годы лучшие убил!
В моей душе не много силы было,
А я и ту бесплодно расточил!
Увы!.. стихов слагатели младые,
С кем я делил и труд мой и досуг,
Вы, люди милые, поэты преплохие,
Вам изменил ваш недостойный друг!..
И вы... как много вас уж - слава небу - сгибло..
Того хандра, того жена зашибла,
Тот сам колотит бедную жену
И спину гнет другой... а в старину?
Как гордо мы на будущность смотрели!
Как ревностно бездействовали мы!
"Избранники небес", мы пели, пели

И песнями пересоздать умы,
Перевернуть действительность хотели,
И мнилось нам, что труд наш - не пустой,
Не детский бред, что с нами сам всевышний
И близок час блаженно-роковой,
Когда наш труд благословит наш ближний!
А между тем действительность была
По-прежнему безвыходно пошла,
Не убыло ни горя, ни пороков -
Смешон и дик был петушиный бой
Не понимающих толпы пророков
С не внемлющей пророчествам толпой!
И "ближний наш" все тем же глазом видел,
Все так же близоруко понимал,
Любил корыстно, пошло ненавидел,
Бесславно и бессмысленно страдал.
Пустых страстей пустой и праздный грохот
По-прежнему движенье заменял,
И не смолкал тот сатанинский хохот,
Который в сень холодную могил
Отцов и дедов наших проводил!..

ВВЕДЕНИЕ

**«Никакая армия не устоит против идей,
время которых пришло».**
В. Гюго. См. интернет

**«Для Маркса
без диалектики нет коммунизма,
без коммунизма нет диалектики»**
(Истинная мысль оппонента, см. текст)

**«Наше лучшее орудие труда
и наше острейшее оружие»**
Ф. Энгельс, т. 21, с. 302

Понимание тренда социализации общества предполагает теоретическую эрудицию и лежащий в ее основе адекватный уровень интеллектуальных способностей. Для этого недостаточно обыденного сознания, как и мировидения доктринеров в виду их идейной «заморочки». Только «сила духа и воли» позволяет не воспринимать кого-бы то ни было носителем истины в последней инстанции. Это заключительная идея Сократа перед смертью (см., диалог Платона «Федон»), который не хотел уподобиться ужалившей пчеле (его метафора). И надо быть его последователем – думать не об авторах идей, а о их значении для спасения общества от самоубийства.

Идейная детерминация будущего исходит из невозможности предвидеть реальный процесс строительства справедливого общества. Но успешной деятельности нет без стратегии как множества адекватных обстоятельствам принципов. К ним относится, прежде всего, признание науки основанием развития духовности, менталитета, интеллекта народа как главного фактора личного успеха в жизни и прогресса общества.

С древности науку признают важнейшим фактором жизни людей. Имеется много мыслей великих людей на эту тему. В частности, **Платон писал: «Души робеют перед могуществом наук» [Государство, 535b].**

Ф. Кенэ писал: «Наука является, стало быть, существенным условием правильной общественной организации и того порядка, который обеспечивает благоденствие наций». «...Невежество является главной причиной наиболее постыдных ошибок правительства, разорения и падения империй» [Кенэ Ф. Избранные места. – М., 1896, с. 41,66].

На рубеже 2–3 тысячелетия много таких оценок науки.

«Любое государство или класс, которые не используют или не могут использовать науку и всесторонне не развивают её, осуждены в существующем мире на упадок и гибель» [Бернал Дж. Наука в истории общества. – М. 1956].

Об актуальности науки говорят практически все ведущие субъекты общества, которые, тем не менее, являются главными ее врагами – обскурантами. Этот феномен констатировал Библейский Экклезиаст мыслью «мудростью бедняка пренебрегают». В новое время данный факт отображен многими не только мыслителями, но и поэтами, например, П. Беранже (1780-1857) «История одной идеи». В результате парадокс - главными врагами науки (обскурантами) оказываются академики. Они – камень её преткновения: сами не решают главной проблемы науки 25 веков и другим противодействуют. Аналогична позиция партий всех оттенков, СМИ и тем более обывателей. Поэтому народу нет оснований надеяться на них, а самому нужно качественно поднять свой менталитет, прежде всего интеллект как способность мыслить – применять математику и диалектическую логику в качестве прямого, непосредственно-научного, универсального, когнитивного метода познания. Все необходимое для этого имеется – учитесь мыслить, т.е. строить сориты, кладограммы и т.п. как методам сущностного понимания реальности

1. Исторический тренд социального развития Западной Европы в Новое время породил широкое распространение коммунистических идей. В XIX веке К. Маркс и Ф. Энгельс теоретически обобщили и обосновали их, спрогнозировав коммунизм как будущую общественно-экономическую формацию. Их лозунг «Пролетарии всех стран, объединяйтесь» объяснил классовую борьбу как способ защиты пролетариатом его интересов, выполнения им его социальной функции и призвал его к сплочению на основе последних достижений науки. Так начала формироваться марксистская форма коммунистической идеологии для социалистического преобразования общества. Её ядром был «Капитал» К. Маркса - по его мнению «самый страшный снаряд в голову буржуа».

2. В странах Западной Европы марксизм не получил широкого распространения, а российские революционеры во главе с В.И. Лени-

ным воспользовались им, развив и претворив его в практику. С его помощью большевики **убедили** российские народы в возможности создания справедливого образа жизни и **завоевания** власти. Решив эти задачи, они создали общественную собственность на основные средства производства, систему **управления** хозяйством, его планомерность. В результате народы страны осуществили невиданное ранее в истории общества развитие культуры, хозяйства, благополучия, менталитета и других зачатков справедливого общества. В него внесли идейный, трудовой и ратный вклад не только народы нашей, но и зарубежных стран. Социально-экономические преобразования России ускорили прогресс мирового общества. Они стали основанием названия коммунистической идеологии марксизмом-ленинизмом. Идейный потенциал марксизма-ленинизма рос в меру успешности практического его воплощения в новый образ жизни. Но его оказалось недостаточно для необратимости процесса социализации страны.

3. Большевики преуспели во многом, прежде всего подтвердили практический потенциал коммунистической идеологии, прогноз К. Маркса о новой формации и т.д., но не обеспечили необратимости социалистических преобразований страны. Осмысление опыта строительства нового общества позволит найти успешный путь его созидания. Исходным капитализации общества была духовная революция, проявившаяся во множестве культурных новаций средневековья, – становлении гуманизма, возрождении (ренессансе), просвещении, реформации. Аналогично началась и социализация. Она преемственна капиталистической культуре, но требовала идейного прорыва. Его основанием стала философская революция европейского средневековья, а главным ее результатом была диалектическая логика Р. Декарта и Г.В. Лейбница. На ее основе началась теоретизация экономической науки Д. Рикардо и К. Марксом, возникновение марксизма как наиболее развитой формы коммунистической идеологии, претворение её в практику - «шторм неба» парижскими коммунарами (73 дня) и большевиками (73 года).

4. Марксизм-ленинизм обеспечил создание основ справедливого общества. С его помощью большевики творчески решали практические

проблемы созидания нового образа жизни с учетом обстоятельств. Они организовали доступный народу способ хозяйствования, его ликбез, раскрепостивший его творческий потенциал, создали единый народно-хозяйственный комплекс, объединивший народы страны... Это был противоречивый процесс поиска нового образа жизни. Он не исключил ошибок и просчетов, злоупотреблений индивидов, инакомыслия и противодействия приверженцев потерпевшего поражение социально-экономического строя. Идеологическая, политическая, экономическая и вооруженная борьба с новым строем продолжалась 73 года и закончилась реставрацией капитализма. Причиной этому стало то, что как в средние века М. Лютер объявил разум «блудницей дьявола», так и коммунистическая элита стала камнем преткновения вразумления общества на основе развития марксизма-ленинизма.

5. Реальные успехи социалистического развития нашей и других стран продемонстрировали возможность созидания справедливого образа общественной жизни. Одновременно они проявили относительность марксизма-ленинизма как исходной версии коммунистической идеологии, что привело к краху реального социализма в нашей и ряде других стран мира. Что стало причиной поражения реального социализма? Его естественное несовершенство как начального опыта созидания справедливого общества. Не может быть простого возврата к тому, что было. Требуется обобщение практики социалистического строительства не только нашей страны с тем, чтобы определить стратегию созидания справедливого общества. Необходимо превращение в практику жизни лозунгов буржуазных революций «Свобода, равенство, братство», не ставших нормой в капиталистическом обществе, и многих деклараций советской идеологии, в том числе «народоправие», «равная оплата за равный труд» и др. Становление справедливого образа жизни не может быть без попятных движений («откатов»), эволюционных и революционных преобразований и идейной борьбы, что не обязательно принимает форму войны.

6. Социалистическое преобразование общества – сознательный, управляемый и планомерный процесс. Его основа - коммунистическая идеология и его организуют революционные партии, а народ претворя-

ет в реальность. Его прогресс требует качественного роста культуры, духовности, менталитета народа, что В.И. Ленин назвал культурничеством, «предполагавшим коренную перемену всей точки зрения нашей на социализм» (т. 45, с. 376). Началом стал ликбез, а главной задачей В.И. Ленин назвал поднятие менталитета народа до уровня интеллигенции и тем самым отмирание её как социальной прослойки. Справедливое общество возможно в результате деятельности народа, всемерного развития его духовных способностей, что обеспечит равновеликий интеллектуальный их потенциал при их профессиональной специализации на выполнении конкретных работ. Условием превращения в реальность данного принципа может быть только философская, научная, интеллектуальная революция, подготовленная основоположниками науки. Теоретизация науки превратит ее в идеологию прогресса и обеспечит духовное, нравственное, идейное воспитание народа.

7. Исходным фактором социалистического преобразования общества была коммунистическая идеология, а главным его содержанием - претворение её в практику нового образа жизни. Последнее отодвинуло развитие коммунистической идеологии на задний план, породило её догматизацию, потерю ею идейного могущества, а поэтому она не стала обыденным сознанием народа. Имели значение и иные факторы – доктринальность науки, филодоксизация философии, мизерная доля исследователей общества, жестокая борьба и т.д. Они исключили развитие марксизма-ленинизма. В условиях классового противоборства закономерна его догматизация. В результате он оказался недостаточным для сохранения нового строя. Его ограниченность привела к тому, что практический поиск миллионами людей новой жизни не мог не порождать идейных противоречий и борьбы. Классовая природа старой интеллигенции проявилась в эмиграция многих интеллигентов, что подорвало научный потенциал страны, а поэтому была неадекватной обстоятельствам разработка научных рекомендаций практике и превращения их в идеологию общества. Созидание нового строя не базировалось на адекватном научном потенциале, что не позволило воспитать идейную убежденность народа, поднять до должного уровня его политическую активность, раскрепостить творческий его потенциал,

создать более эффективное хозяйство и образ жизни по сравнению с развитыми странами. Значительная доля идейно убежденных создателей нового общества пала жертвой реакции и репрессий, погибла в Великой отечественной войне.

8. Общественные науки не соответствовали потребностям строительства нового общества, что породило идейный разброд народа. Все это проявило главную проблему науки 25 веков – неосуществленность инициированной древнегреческими философами научной революции - перехода от доктринального плюрализма к монистичной теории. Только ренессанс классической философии как науки о науке и прикладной к ней диалектической логики (ДЛ) обеспечит теоретизацию науки и сделает её содержанием разума, идеологией прогресса общества и нормой обыденного сознания народа на основе всеобщего высшего образования и становления постклассической педагогики. Отставание ДЛ возможно в меру преодоления ее мистификации, вытекающей из гегельянской её доктрины. Для этого надо выполнить метафорически высказанный замысел К. Маркса - «перевернуть диалектику Гегеля с головы на ноги», сделав её доступной людям со здравым рассудком.

9. К. Маркс, Ф. Энгельс и В.И. Ленин теоретизировали коммунистическую идеологию. Название ее марксизмом-ленинизмом произошло в виду ее претворения в практику. Без решения практических проблем строительства нового общества, марксизм-ленинизм остался бы маргинальной доктриной, которых много и сейчас. Жестокость классовой борьбы при строительстве нового общества проявилась в «море крови» репрессий, которые унесли жизни людей на порядок меньше тех, в которых повинны реакционные силы страны. Это подтвердило закон обострения классовой борьбы по мере созидания нового общества, завершившийся убийством зачатков справедливого строя в стране и последующей гибели миллионов людей на Земном шаре.

10. Материалистическое понимание общества предполагает учет законов развития его экономического базиса. Экономическая наука сформулировала закон преимущества крупного производства. Он однозначно проявляется в практике развитых стран, прежде всего

в господстве ТНК. Он стал элементом коммунистической стратегии при строительстве нового общества и проявился в индустриализации и коллективизации страны, положивших конец частнособственнической НЭП. Созданный с их помощью экономический потенциал позволил защитить завоевания народа в Великой отечественной войне и решать его проблемы. Но претворение в практику данного закона пришло в противоречие с мелкобуржуазным менталитетом малого бизнеса, обострило его противостояние новому общественно-экономическому образу жизни и жестокость классовой борьбы. В условиях господства ТНК деиндустриализация и деколлективизация страны не может не быть основой геноцида народа подчинением его империализму. Народ может понять все это только на основе качественного роста его менталитета – овладения им могуществом мышления, развитием его интеллектуальных способностей и теоретической эрудиции как условия созидания справедливого общества. Капиталистическая идеология США воспитывает американских пролетариев патриотами, а коммунистическая идеология должна обеспечить идейность народа качественным ростом его менталитета.

11. Успешное созидание нового строя на земном шаре испугало реакционные силы мира и объединило их для борьбы с нашей страной как первооткрывателем нового образа жизни. Борьба велась с 1917 года поддержкой представителей свергнутого класса внутри страны, интервенцией, агрессией нацистского фашизма, и последовавшей холодной войной. В настоящее время она происходит в форме когнитивной, гибридной и т.п. войн (см. газету ВПК и др.) Мировая реакция использовала в борьбе с реальным социализмом внутренние реакционные силы страны, плодившие ложные измышления, организовывавшие убийства, диверсии, саботаж и т.п. Являясь образованными профессионалами, противники социализма встроились в систему управления государством, инициировали репрессии, безыдейность, бездуховность, безнравственность и т.п. Все это воспрепятствовало становлению идейного единства народа, породило диссидентство и, в конечном счете, привело к краху социализма в стране. Мировая реакция осознает смертельность для неё накопленной народами страны духовности,

идейности. А поэтому она продолжает борьбу с Россией, что проявляется в когнитивной войне с нашей страной, санкциях, русофобии, «деруссификации философии», мизософии, обскурантизме, постмодернизме и т.п.

12. Восстановление капитализма в стране привело к её распаду и обездоливанию народов не только нашей страны. Мировое общество вошло в период системного, духовного, идейного кризиса и возникла опасность его самоубийства в результате агрессивного поведения господствующей его элиты, олигархата. На Земном шаре ею постоянно организуются «цветные революции», ведутся локальные и велика опасность третьей мировой войны. Все это свидетельствует о том, что капитализм обречен. Если его адепты восторжествуют в борьбе с народами мира, то общество погибнет так же как успех раковой опухоли является её самоубийством. Социализация общества – единственное условие его спасения. Она объединит прогрессивные его силы, в том числе предпринимателей. Её условие - развитие менталитета народа до уровня теоретического миропонимания реальности овладением им диалектической логикой. Народу выгодно воспользоваться амбициями предпринимателей, откупившись в переходный период от них нетрудовым доходом по Ф. Энгельсу («Принципы коммунизма»). Но все это реально в меру качественного роста менталитета, идейности народа и его лидеров с помощью теоретической науки. Только в таком случае народ сможет противостоять Западу, прежде всего его ТНК, - раковой опухоли цивилизации, убивающей её глобализацией. Духовный, прежде всего интеллектуальный, потенциал мирового общества не позволит ему стать рабами ТНК, а поэтому неизбежна их социализация в интересах мирового сообщества.

13. Социальные перевороты, революции происходят стихийно и кровопролитны. Социалистические преобразования общества возможны в меру сознательного развития духовности, менталитета, интеллекта народа. Их основанием может быть только научная, философская революция, решающая главную проблему науки 25 веков – ее теоретизацию на основе технологии философствования, в том числе логического мышления. Этого не понимают лидеры левого движения,

что и объясняет духовный, идейный их разброд и их, по Н. Некрасову, «петушиный бой \ непонимающих толпы пророков\ с не внемлющей пророчествам толпой!». Безразлично, что является причиной их поведения – скудоумие или «робость сердец и слабость силы» по Н. Некрасову. Провозглашая готовность совершить подвиг Данко, они не способны преодолеть психологический барьер неприятия интеллектуальных инноваций, воспользоваться имеющимися результатами исследований - освоить за день азы диалектического мышления, созданного Платоном, и логического руководства к нему Аристотеля.

14. Ф. Энгельс назвал мышление К. Маркса, т.е. ДЛ, резондэтром марксизма (см. Воспоминания А. М. Водена). Этого не понимают те, кто называет себя марксистами, – ни разу не встречал оценки этой мысли Ф. Энгельса. Марксисты не смогли подняться до уровня интеллекта К. Маркса, развить его идеи и превратить их в идеологию прогресса социализма. В результате произошел крах, и коммунистическую идеологию вытесняют из общественного сознания. Современные левые партии характеризуются скудоумием здравомыслия их лидеров ввиду не освоения ими разумом теоретической науки. По этой причине они **не способны объединиться и идейно консолидировать народ** для защиты им его прав и интересов. В результате не только народ, но и левые силы общества уповают на простейшие формы экономической, прежде всего уличной, борьбы - манифестации, митинги и т.п., которые фактически их разъединяют (превратились в свою противоположность). Все это не позволяет народу осознать силу классового единения и политической организованности для успешной защиты им его прав и интересов. Осмысленные в XIX веке формы классовой борьбы не известны не только народу, но и его лидерам, не являются руководством при защите им его прав и интересов. Все это проявляет неадекватность идеологической борьбы и тот факт, что многочисленные «водители» отрядов левого движения фактически ими не являются. Только овладение народом могуществом ДЛ и теоретическим пониманием общества позволит вырастить идейных лидеров, способных организовать народ на созидание справедливого образа жизни.

15. Поражение советского социализма означает необходимость начинать все с начала. В связи с этим главной должна стать идеологическая борьба, что не понимают лидеры левого движения. Они опираются на здравомыслие рассудка, а не могущество мышления диалектической логики. Например, ведущая коммунистическая партия страны проводит политику **защиты народа**. Для этого нужны юристы, а не идеологи. Её альтернативой должна быть политика **обучения народа защите им его прав и интересов**, что не обеспечить без осмысления сущности идеологии вообще, идеологического ликбеза прежде всего руководства партии, без понимания специфики коммунистической идеологии и причин падения её значения, недостаточности её марксистско-ленинской формы для сохранения советского социализма и тем более решения проблем современного общества - убеждения народа в актуальности его единства при защите им его прав и интересов.

16. Нет оснований ожидать обновления общества правителями. Народ должен легально заставить их пойти на уступки, оставляя правящему классу определенные прерогативы на переходный период. Создание нового образа жизни предполагает объединение народа, а не только пролетариев, на долю которых приходится 90-95% народа. И это реализуемо на основе достижений науки, педагогики и индустрии. Условием последнему может быть единение народа, опирающееся на науку как идеологию общественного прогресса, обеспечивающую теоретизацию наук и её превращение в идеологию защиты интересов народа. Началом этому может быть овладение могуществом мышления – освоение известных с древности приемов диалектической логики - анализа-синтеза, индукции-дедукции и т.п. Для усвоения их азов здравомыслящему человеку достаточно дня. Диалектическая логика позволит идейно объединить прогрессивные силы и вырвать народ из подчинения реакционным силам.

17. Коммерциализация жизни порождает предельный цинизм, что однозначно проявляется в природе западного менталитета субъектов и их деяниях, начиная с крестовых походов, колонизации большинства стран Земли в новое время и современной глобализации. Европейский капитализм добивался успеха по всем направлениям, кроме народов

нашей страны, колонизировал весь мир, но не смог продвинуться и шага на восток Европы – потерпели его попытки закабаления наших народов, в т. ч. «Дранг нах Остен». Россияне неизменно давали отпор их устремлениям. В результате в Западной Европе давно возникла ненависть к народам нашей страны. Это проявилось в трех мировых войнах XIX-XX века, развязанных против нашей страны, в сохраняющихся на Западе реакционных движениях и в государственной защите противоестественных устремлений маргиналов, безнравственности и т.п. Все это разлагающе воздействует на не образованных людей и акцентирует актуальность идейного воспитания.

18. Растущая русофобия Запада (мировое сообщество называет русскими все народы нашей страны) проявляет осознание мировой реакцией идейного потенциала народов нашей страны. В её интересах дальнейшее раздробление страны (лозунг «разделяй и властвуй») с тем, чтобы ликвидировать нас как народ, сделав его остаток дешевыми поставщиками им сырья (уже сейчас наша зарплата меньше на порядок по сравнению с их странами). Победа Запада над нами низведет народы нашей страны до судьбы индейцев США – мизерной доли обездоленных этносов, не способных отстаивать свои права и интересы. У народов страны нет альтернативы противостоянию колонизации и эксплуатации Западом. Единственное средство отстаивания ими интересов - их идейное единение на основе теоретического познания общества с помощью диалектической логики и технологии философствования вообще.

19. Закон рынка «богатые богатеют, а бедные беднеют». Завершается историческая тенденция капиталистического накопления по Марксу – экспроприация и пролетаризация народа (на долю пролетариата приходится 90-95% населения развитых стран), растет его эксплуатация и его геноцид в соответствии с доктриной «золотого миллиарда». Но народы этого не осознают ввиду «господства в обществе идей господствующего класса» по К. Марксу. Все это грозит социальными потрясениями и даже смертью общества. А поэтому настоятельно противодействие реакционным идеям разработкой альтернативной трактовки общественного развития. Основой разумного его объясне-

ния может быть теоретическая наука в соответствии с философским проектом Древних греков.

20. Мировая смута – результат роста глобальной гегемонии империализма и неудачи коммунистического эксперимента нашей страны. Все это проявляет неадекватность марксизма-ленинизма как формы коммунистической идеологии, прежде всего то, что не стал реальностью, заложенный в него основоположниками принцип творческого его развития с помощью философии. Марксизм не мыслим вне философии, прежде всего диалектической логики. В.И. Ленин констатировал непонимание марксистами главного произведения К. Маркса «Капитала» ввиду не владения диалектическим мышлением. Эта истинно и сегодня: у каждого «марксиста» свой «марксизм», что проявляет то, что они фактически не марксисты. Идеи К. Маркса не объединяют «марксистов», а разъединяют их ввиду не владения ими его методом мышления, т.е. ДЛ. Без осознания значения философии для марксизма-ленинизма не осуществить его идеалов справедливого общества.

21. Овладение марксизмом как средством понимания современной ситуации требует философского ликбеза, прежде всего осознания сущности философии как науки о науке и метода теоретизации наук. В соответствии с ней **мудрость – высшая форма науки**. Осознание этого породило в древности манию мудрости. С тех пор она широко распространена в обществе – по Платону каждый дурак мнит себя мудрецом. Относительность овладения мудростью была основанием возникновения понятия «любителя мудрости» = философа, стремящегося стать мудрым. Соответственно возникла мания на философию и её отождествили с мудростью. В связи с этим господствует концепция – философия как форма мудрости существовала во всех странах и повсеместна в современном мире. Противоположная парадигма, например, Хайдеггера, исходит из того, что философия возникла только в Древней Греции и сегодня сохраняется в среде последователей классической философии. Её этапы:

- натурфилософия - не философия, а название науки,
- классическая философия: античная, средневековая,

- филодоксия с XIX века,
- будущий ренессанс теоретической философии как науки о науке.

22. Прежние формации формировались стихийно. Коммунистическая формация может быть создана только сознательно. Тем самым данный процесс успешен только на основе атрибута любой сознательной деятельности – «подумал-сделал». Условием этому может быть только опережающее развитие науки и соответственно менталитета народа. А поэтому коммунистической формации не создать без понимания науки как социального явления и условий выполнения ею функции идеологии. Все это должна обеспечить философия как наука о науке. Осмысление данной ее функции можно аргументировать многими собственными мыслями её основоположников и классиков марксизма-ленинизма. Приведем некоторые из них. «...Философское сознание не только внешним, но и внутренним образом втянуто в водоворот борьбы» (т., 1.с. 379), революции начинаются в мозгу философов (т., 1, с.422), современное общество разобьется о философию (т., 1.с. 433) и т.д. С этих позиций они критиковали философское шарлатанство (т., 3.с.16), «философское безголовье» (В.И. Ленин) и т.п.

«Подобно тому как философия находит в пролетариате своё *материальное* оружие, так и пролетариат находит в философии своё *духовное* оружие.... Голова этой эмансипации – *философия*, её сердце – *пролетариат*. Философия не может быть воплощена в действительность без упразднения пролетариата, пролетариат не может упразднить себя. Не воплотив философию в действительность» [т., 1.с.428–429].

«Я... придерживаюсь того мнения, что философия в такой же степени, как и геометрия, должна быть закономерным построением, которому можно обучать, как геометрии» [Гегель, т. 2. С. 322]. «Моя сфера деятельности – найти эту научную форму или попытаться ее разработать» [там же].

«... Без солидного философского образования никакие естественные науки, никакой материализм не может выдержать борьбы против натиска буржуазных идей и восстановления буржуазного мирозерцания» [В.И. Ленин, т. 45 29–30].

«... Организовать систематическое изучение диалектики Гегеля с

материалистической точки зрения, т.е. той диалектики, которую Маркс практически применил в своем «Капитале» и в своих исторических и политических работах и применял с таким успехом, что теперь каждый день... все больше и больше подтверждает марксизм» [там же].

«Конечно, работа такого изучения, такого истолкования и такой пропаганды гегелевской диалектики чрезвычайно труда, и, несомненно, первые опыты в том отношении будут связаны с ошибками. Не ошибается только тот, кто ничего не делает. Опираясь на то, как применял Маркс материалистически понятую диалектику Гегеля, мы можем и должны разрабатывать эту диалектику со всех сторон...» [там же].

«Когда массы переваривают новый и невиданно богатый опыт непосредственно–революционной борьбы, **тогда теоретическая борьба за революционное мировоззрение, т.е. за революционный марксизм, становится лозунгом дня**» [В И Ленин, т. XI, ч. 1, с. 173–174, выделено мной].

«Только философский материализм Маркса указал пролетариату выход из духовного рабства, в котором прозябали донныне все угнетенные классы» [Ленин, т. XII, с. 2 и 59].

Большевики опирались на науку как идеологию прогресса, адекватно понимая необходимость развития ее философского метода. Они активизировали философов на разработку диалектики (диалектического мышления, диалектической логики), создавая для них самые благоприятные условия, в том числе специальный НИИ академии наук. Тем не менее, философия не выполнила их чаяний. Руководство наукой партократами, их претензии на мудрость и гениальность, неадекватный подбор кадров исследователей, антинаучность системы ученых степеней и званий и т.п. убили возможность **решения главной проблемы науки последних 25 веков** - ее философский проект. В результате не выявлены и не обобщены знания технологии диалектического мышления, разработанные его основоположниками, и оно не стало нормой не только обыденного сознания, но и менталитета исследователей - «лучшим орудием труда и острейшим оружием» (Ф. Эн-

гельс). Философия не только не дала импульс становлению теоретической науки, но стала его тормозом. Её альтернативой стал методологический бум второй половины XX века, оставшийся бесплодным, – не понята даже сущность методологии как средства теоретизации науки, а поэтому господствует методологический разброд и даже отрицание методологии науки. В результате не понимают сущности науки, ее форм, тренда, её будущего.... Поэтому исходным следует считать теоретизацию философии, общественных наук с тем, чтобы преодолеть идейный разброд общества. Нужно не называть себя марксистами, теоретиками, интеллектуалами, когнитивистами, эпистемологами и т.п., а стать ими. Исходным перелома негативной тенденции, прорыва и идейной атаки может быть только научная, интеллектуальная, философская революция, обеспечивающая развитие менталитета народа и становление разума и идейности как высшей формой культуры, гуманизма. Все необходимое для этого имеется и возможно быстрое овладение могуществом мышления диалектической логикой и разумом теоретической науки.

Обострение классовой борьбы в XIX веке привело к предельной идеологизации научных исследований. Это четко констатировал К. Маркс применительно к политической экономии, что привело к её убийству – подмене её прикладной к ней доктриной рынка. С тех пор идеологический прессинг является нормой в общественном сознании. Провозглашая свободу слова и т.п., фактически ее исключают. Не соответствующие господствующей идеологии идеи сохраняются в качестве маргинальных, не угрожающих господствующему статус-кво. В связи с этим любой исследователь становится собственным цензором и пишет только то, что соответствует официальной идеологии. Но проблема не сводится только к идеологии власти. Можно считать, что более существенным препятствием прогрессу науки является ее доктринальность. Филодоксия не объясняет данного явления. Только классическая философия показывает три формы науки опыт-доктрины-теории и господство доктринальной науки. Доктринеры отстаивают свои концепции, выдавая их за истину в последней инстанции. Возникшая же на её основе система ученых степеней и званий приводит к

монополии тех из них, кто имеет большую степень, звание, должность. Они становятся организаторами, руководителями и т.п. научных мероприятий и не допускают на них представителей иных доктрин и теорий. Одновременно они выполняют функцию экспертизы, редактирования, рецензирования и т.п. В результате господствует заблуждение даже в понимании главных категорий науки, начиная с ее сущности, её форм, теории, методологии, мышления и т.п. В целом, это проявление кризиса философии в связи с ее подменой филодоксией. И повинны в этом прежде всего философы.

Современных институциональных философов надо обходить по Лукиану как «бешенных собак» потому, что они не философы, а филодоксы. Филодоксия – основа обскурантизма. Она привела к господству давно отживших трактовок главных элементов духовного мира людей – науки, теории, мышления, методологии и т.п., а соответственно и главных аспектов материального базиса общества - хозяйства, экономики, рынка, собственности, экспроприации, эксплуатации, отчуждения и т.д. Главные расхождения философов и филодоксов при ответе на вопросы «что такое...?» и др.:

Наука: знания ↔ исследования профессионалов

Возникла: 2.5 млн лет назад ↔ в XVII веке

С ней имеют дело: все люди ↔ только исследователи

Теория: высшая форма науки ↔ любая доктрина

Мышление: математика и ДЛ ↔ любое умствование

Мыслят: только обученные ↔ все от рождения

Методология: Σ приемов ↔ все знания

Филодоксизация философии породила в XX веке множество модных альтернативных панацей. Каждая из них гиперболизировала какой-либо аспект теоретизации науки и тем самым была не обоснованной, но в целом бесплодной и реакционной. В последние годы модой является когнитивистика - средство борьбы с философией как методом универсального теоретического познания. Когнитивисты игнорируют тот факт, что именно философия является наукой о познании....

23. Что ожидать от профессиональных философов, не овладевших могуществом технологии философствования, прежде всего мышлением диалектической логики, не умеющих строить сориты и кладограммы понятий и т.п. Они превратно понимают сущность культуры, науки, теории, интеллекта, методологии, мышления и т.д. Острота данного их обвинения может быть аргументирована текстуальными трактовками прежних и современных их произведений. Они отрицали факт «идеи правят обществом», считали главным базис, а надстройку второстепенным фактором общественного развития. (Мой отец шахтер в 1950-е годы констатировал - они «пересолили общество материализмом»). Они недооценили значение идеологии, идейности для судеб общества, прежде всего для строительства коммунизма. Критике такой позиции посвящен первый тезис о Фейербахе К. Маркса. Советские философы критикой идей буржуазных авторов фактически их пропагандировали, чем сегодня гордятся некоторые из них. Теперь они поют им осанну. В частности, данная их позиция представлена в монографии А.А. Ивина (Диалектика: зарождение, триумф и крах. 2-е изд. Москва-Берлин. 2015). Она посвящена развенчиванию коммунистического идеала общества, а главным аргументом служит трактовка им диалектики. И то и другое густо замешано на заблуждениях и искажениях идей классиков науки и ее собственного содержания. Естественно, что не все идеи его монографии ложны. В ней соблюдены законы идеологической борьбы, но доля «ложки дегтя в бочке мёда» существенно больше чем в присказке. Контраргументация потребовала бы на порядок больше рассуждений по сравнению с 360 страницами его монографии. Но она не будет им воспринята – его официозный бренд главного научного сотрудника ИФ Р АН (в народе их называют «главнюки», подразумевая смысл жаргона изъятием одной буквы из слова) может победить только мзда. В его монографии имеются полезные мысли простакам, не способным понять значение диалектики для прогресса общества, в частности: **«Для Маркса без диалектики нет коммунизма, без коммунизма нет диалектики»** (с. 11, выделено мной). Игнорирование этой идеи стало причиной гибели советского «штурма неба». (О данной опасности писал Э.В. Ильенков в ЦК в

1960-е гг.). Поэтому принцип «обойдемся без философии» не совместим с марксизмом, хотя рационален сегодня ввиду её подмены филодоксией. Но филодоксы не властны над истинной, подлинной философией, которая обеспечит победу над частнособственническим эгоизмом.

24. Обожествление основоположников доктрин породило религии. Этот эффект имеет место и в науке. Доктринеры становятся лидерами соответствующих сообществ людей. Для обеспечения своих прерогатив они выдумывают себе особые звания. В конечном счете возникла современная система ученых степеней и званий как главный тормоз научному прогрессу. Она обеспечивает монопольные претензии индивидов на истину в последней инстанции. Многие современные обладатели ученых степеней и званий получили их не адекватными методами и становятся главным препятствием прогрессу науки и общества. Они – основа антинаучной организации исследователей, порождающей скудоумие ее элиты и только ее отмена откроет простор для прогресса науки.

25. Институциональные обществоведы не осознали проблем теоретизации наук. В результате общественные науки не адекватны потребностям созидания справедливого общества. Данный факт породил приток в обществоведение представителей технических, военных и естественных наук. В результате в коммунистической идеологии возрос эффект прожектерства, опирающегося на отдельные цитаты К. Маркса, Ф. Энгельса и В.И. Ленина при конструировании проектов будущего. Все это подтверждает истину «полузнание опаснее незнания». Усилия идеологических прожектеров не находят признания ни их коллег, ни общества в целом. Они ведут идейную борьбу со всеми, порождая идейный хаос, усиливающий идейный разброд общества и угрожающий ему гибелью. Альтернатива – осознание главной, фундаментальной, исторической проблемы науки 25 веков - ее теоретизации на основе философии как науки о науке и прикладной к ней диалектической логики. Версия её трактовки существует. Овладение ею возможно начать с усвоения азов диалектической логики на основе аудио и видео курса «Уроки мышления» (15 уроков по 10-30 минут,

общей продолжительностью 5 часов) [www\ mii-ief.ru](http://www.mii-ief.ru) \ студентам \ электронная библиотека. Общее осмысление проблемы представлено в публичной лекции автора «Диалектика системного анализа» (см. Интернет). Вне такого подхода не может быть ничего кроме демонической силы идеологического невежества как причины трагедий по К Марксу и самоубийства общества. Общество спасет только теоретизация науки на основе технологии ДЛ и философствования вообще.

26. Для понимания специфики современного общества важно учесть следующее. Развитие классовой борьбы порождает разные ступени, выдвигающие на первый план своих функционеров переустройства общества. Данный факт был осмыслен В.И. Лениным после окончания гражданской войны, когда вместо воинов потребовались организаторы нового строя. В истории становления советского социализма выделим эволюцию функционеров: идеологи → политики → военные → производственники → торгаши → плановики. В конце XIX века и начале XX века главными были идеологи. Затем последовательно настало время политиков (депутаты «Думы», отправленные в Сибирь), военных, защищавших новый строй, производственников – организаторов восстановления народного хозяйства, торгашей (почитайте о кооперации В.И. Ленина) и, наконец, управленцев и плановиков. Появление новых функционеров не отрицает актуальности их предшественников, но между ними возникают конфликты. Из них исходной и базовой формой следует считать идеологов. Каждый из них воспринял западное духовное наследие коммунистического движения, и внес свою лепту в его применение при строительстве нового общества в конкретных условиях страны. В последующем идеологическую функцию присвоили «генсеки», не способные даже подобрать себе «серых кардиналов». Они монополизировали идеологию и тем самым науку. В результате появились перлы идиотизма - «кукуризация страны», «20 лет до коммунизма», «развитой социализм» Начался период застоя, догматизации коммунистической идеологии как коренной причины гибели второго «штурма неба» в нашей стране. Современный этап вновь поставил на первое место проблемы развития коммунистической идеологии. Нужен новый идейный прорыв, аналогичный марксизму. И

его началом может быть только теоретическая философия как наука о науке. И эту проблему не могут решить не только партократы, но и институциональные философы, ставшие филодоксами. Не всем обществоведам по зубам решение проблемы. Законом научной инновации является успех нуворишей по закону периферийного развития Г.А. Багатурия....

27. При оценке проблем коммунистического движения исходим из аксиомы - исходности идеологической функции при созидаании нового строя, разработке ее содержания, необходимости выбора из существовавших доктрин той из них, которая актуальна для определения стратегии строительства нового общества и т.д. Такой стала идеология социалистического строительства Маркса-Энгельса. Её превращение в реальность предполагало ее понимание, и, главное по В.И. Ленину, практическое ее осуществление. Проблема развития идеологии, по В.И. Ленину, актуальна в том случае, если используемая её форма не адекватна обстоятельствам. Такая ситуация возникла в процессе строительства нового общества ввиду исчерпания когнитивного (эвристического) потенциала исходного марксизма. Нужен был творческий подход к нему, что было осознано, и стало основанием стратегии 1930-х гг. – ускоренного перехода от мелкого к крупному производству с помощью коллективизации и индустриализации страны. Одновременно, созданы условия для идейного прорыва, началом которого могла быть только философия как наука о науке. В связи с этим, началось её «обмирщение» по Марксу - расцвет философии, создание её академического исследовательского института, системы подготовки институциональных ее профессионалов, всеобщее обучение ей. Но ни изгнание некоторых ее профессионалов из страны (метафора «философский пароход») и ни написание И В Сталиным раздела философии в «Кратком курсе» и ни другие деяния не исключили преклонения философов перед западной филодоксией. В начале 1930-х годов официально осуждены увлечения поиском решения проблем диалектического мышления, а критика буржуазной философии стала фактически её пропагандой (чем гордятся современные ее адепты). С тех пор возник-

ло главное противоречие науки – призывы к применению диалектического мышления и отрицание его как научного жульничества.

28. Стратегию социалистического переустройства общества В.И. Ленин определил последовательностью трех слов: **убедить-завоевать-управлять**. Только решение первой задачи позволит перейти к последующим, а поэтому следует осмысливать прежде всего её, а не последующие задачи. Тем более бессмысленно обсуждать детали будущего образа жизни, чем сегодня увлечены многие прожекторы. В известных идеологиях не встречал понимания специфики исходной задачи социалистического переустройства общества в современных условиях - **убедить народ можно только опережающе развив его интеллектуальные способности – научив его мыслить**. Что разовьет интеллект народа? Современные левые партии полагают достаточной марксистско-ленинскую форму коммунистической идеологии. На самом же деле она оказалась неадекватной для сохранения бывшего у нас социализма и тем более недостаточна для подготовки третьего «штурма неба» во всемирном масштабе.

29. Решенная К. Марксом научная проблема стала ядром коммунистической идеологии для большевиков. Большевики воспользовались не ими созданным заделом образованности, духовности, идейности народа. Теперь нужно сознательно качественно его развить, что возможно только с помощью исследования фундаментальных основ психики, сознания, науки и т.п. Иными словами, надо идеологически (идейно) подготовить третий «штурм неба» - создать возможности для качественного поднятия менталитета, интеллекта, эрудиции народа. Крах советского социализма в виду неадекватности коммунистической идеологии выдвигает на первое место ее разработку. В связи с этим следует дополнить триаду В.И. Ленина новым пунктом: **разработать** → **убедить** → **завоевать** → **управлять**. Проблема, которую надо решить, на порядок сложнее той, с которой имел дело К. Маркс. Маркс не создал, а воспользовался имевшейся в то время философией, прежде всего диалектической логикой, для теоретической трактовки политэкономии. Для него главным была теоретизация политэкономии. Теперь же исходным фактором является завершение 25 векового фи-

лософского проекта науки древних греков теоретизацией философии с целью противостояния господствующей филодоксии. Только это позволит «успеть» (А. С. Шушарин, 1938-2004) «переумнить» Запад (А.А. Зиновьев). На этой основе надо теоретизировать основные общественные науки и убедить народ, т.е. осуществить первый элемент триады по В.И. Ленину. Проблема выглядит неподъемной, но истина в том, что даже её осознание возможно в меру созидания гипотезы ее решения. Её осмысление свидетельствует о том, что имеется необходимый задел, достаточный для начала убеждения народа при одновременной разработке иных его проблем. Естественно, что эту проблему решат только исследователи идеологии, но их надо еще воспитать и объединить их в партию.

30. Абстрагируемся от тех, кто «верит в победу здравого смысла» (см. «Сов. Россия», 8 июля 2017 г). Многие авторы призывают идти в народ, просвещать его и на этой основе организовать его на защиту им его интересов. Но умалчивают – с чем идти, с какими идеями: с собственными неподъемными трудами К. Маркса и Ф. Энгельса, написанными в XIX веке, с идеями Ленина, с идеями партократов левых, коммунистических партий, с идеями современных «философов», фактически ими не являющихся... Их недостаточность проявляется в современном разброде марксистов-ленинцев. Их недостаточно для решения первой задачи социалистического переустройства общества. Имеются заделы, указывающие направления и требующие организацию сотрудничества многих исследователей. Для их уразумения надо осознать подразумеваемое по умолчанию условие решения партией В.И. Ленина первой задачи – существование марксизма. К. Маркс и Ф. Энгельс своими трудами, прежде всего «Капиталом», совершили идейную революцию. И только поэтому марксизм был достаточным для решения первой задачи социалистического переустройства общества по Ленину - убедить народ. В.И. Ленин осуществил вторую идейную атаку. На ее основе произошел качественный скачок общественного сознания народа, достаточный для созидания нового строя. Теперь существует проблема третьей идейной атаки. Её содержание определил В.И. Ленин – поднять народ до уровня интеллигенции.

Представляется необходимым конкретизировать эту мысль И.И. Ленина идеями Р. Гуккера, Лао Шэ и других гуманистов. По Р. Гуккеру – люди будущего будут отличаться от нас так, как мы превосходим идотов, а по Лао Шэ – «у каждого дурака своя логика». Для осмысления всего этого актуальна наука глупистики С. Бранда, Э. Роттердамского, М.Е. Салтыкова-Щедрина и других гуманистов. Общество не решило проблем превращения логики в норму не только народа, но и интеллигенции, которая даже не подозревает о могуществе мышления ДЛ. Современный уровень интеллекта интеллигенции не достаточен даже для их объединения, не говоря уже об обучении ему народа. Требуется обеспечить интеллектуализацию и теоретизацию менталитета народа. Все необходимое для этого имеется, но не известно интеллигентам и лидерам левых партий, игнорируется институциональными «философами» и даже считается ими научным жульничеством.

31. Исходной проблемой перелома деградации общества следует считать овладение народом могуществом мышления ДЛ. Но для этого надо осмыслить сущность мышления вообще с тем, чтобы преодолеть господствующее заблуждение педагогических, психологических, философских и иных работ. Порой пишут о мышлении деревьев, не говоря уже о концепции гилозоизма, признающего мышление атрибутом природы вообще. В результате признают мышление всех живых существ, имеющих головной мозг. Более того не признают мышлением математические действия и даже называют научным жульничеством признание диалектики конкретно-научным методом познания. В таком случае никого не нужно учить мышлению, оно или атрибут всего, или возникает у людей стихийно. В противоположность данной парадигме, классическая философия мышлением признает математику и ДЛ. Математика стала нормой (от ее проблем здесь абстрагируемся). Основы ДЛ заложили Платон и Аристотель. Данная способность возникает только на основе специального обучения ей. Но господствующая парадигма науки не обучает ей, что и создает опасность самоубийства общества. Основанием для понимания мышления может быть только кумулятивный ряд процессов функционирования мозга: **умствовать** → **соображать** → **мыслить**. Умствование - общее

название деятельности мозга. В простом случае оно присуще простейшим живым существам, имеющим мозг, а также и людям. Соображение (его часто называют «образным мышлением») присуще развитым животным и основа жизни людей. А мышление – специфика людей.

32. Духовное, идейное наследие общества содержит множество созданных универсальных (математика и философия), общих и специфических приемов познания реальности. Ранее их называли гносеологией, потом методологией, а сейчас когнитологией. Овладение ими создает мышление, а применение мышления для объяснения реальности представляет моделирование: МЕТОДОЛОГИЯ → МЫШЛЕНИЕ → МОДЕЛИРОВАНИЕ. Из данного постулата вытекает проблема – выявить мысли основоположников науки о приемах мышлении вообще, в том числе ДЛ, теоретизировать их трактовку и сделать доступными людям со здравым рассудком. Математики давно идут таким путем, а философы не осилили его. Полувековой поиск позволил выявить приемы ДЛ и сформулировать исходную её парадигму, которая позволяет быстро овладеть «нашим лучшим орудием труда и нашим острейшим оружием». Её кредо состоит в следующем. Феномены фактов формируются в голове субъектов. Они фрагментарны и не обязательно истинно отражают реальность. Доктрины интегрируют факты на основе субъективных правил их авторов, что обеспечивает их определенное единство, целостность, но не исключают домыслы и плюрализма. Теория не может не быть формальным, системным, монистичным доказательством с помощью общепринятых приемов диалектики и логики. Но их провозглашение недостаточно для того, чтобы люди со здравым рассудком усвоили их таким образом, чтобы применять их повседневно или, по крайней мере, в процессе исследований. Только теоретическое их объяснение на основе их собственных принципов сделает их доступными людям со здравым рассудком. И эту функцию должны выполнить институциональные философы, но они – главные враги могущества мышления ДЛ.

33. Воспитание идейных идеологов не простое дело. Даже в советское время, когда были наиболее благоприятные условия для этого, они не появились тем путем, на который указывали классики марк-

сизма-ленинизма: «карабкаться по каменистым тропам науки» (Маркс), «иметь чистую совесть и бесстрашие»; усвоить науку по Ленину.... Теперь таких возможностей практически нет у представителей народа, а отпрыски (недоросли) бомонда не готовы жертвовать удовольствиями ради трудов при поиске не нужной им истины. С Древних египтян известна метафора «Слово – труднее всякой работы». Идейной атакой не обеспечить соображением и хитростью, но легко и быстро с помощью теоретической философии как науки о науке и прикладной к ней ДЛ.

34. Идеологам не простительно не читать современные специальные материалы о значении когнитивных и гибридных войн, стратегии «мягкой силы» и т.п. И тем более не учитывать их актуальности для своей деятельности. Политика обороны - свидетельство скудоумия элиты общества, в том числе левых сил. Никакого перехода в наступление (реванша) не может быть без опережающего созидания идейного («острейшего» по Ф. Энгельсу) оружия, способного противостоять современным агрессорам. (См. В. Иванов. Эффективнее войск и вооружений \ Независимое военное обозрение, 19-25 мая 2017 г).

35. Классовая природа коммунистической идеологии провозглашена в «Манифесте коммунистической идеологии», что требует адекватного понимания сущности и значения классовой борьбы, усвоение ее идей, разработанных ее основоположниками. Этого не произошло. Поэтому актуально теоретическое объяснение классовой борьбы, прежде всего её форм: **экономической, политической, идеологической (идейной, теоретической)**. Первую ведут стихийно пролетарии при защите своих интересов, вторую – политики, третью – идеологи. Сущность первой - сопротивление эксплуатации, второй – защита партией интересов эксплуатируемых, третьей – идейная атака против отжившего строя. Метафорически первая идет на улицах, предприятиях в форме пикетов, манифестаций, митингов и т.п. (Её идиотская российская новация - голодовки, в том числе «коммунистов»). Вторую ведут депутаты в органах власти, а третью – исследователи в библиотеках, учебных классах, интернете. **Именно она является исходной и главной для становления справедливого общества, назы-**

ваемого коммунизмом. Её содержание - приведение марксизма-ленинизма в соответствие с потребностями современного этапа общества. На данном этапе все левые партии должны направить на это 99% усилий, но они не тратят на нее и 1%. Более того они оказываются главными ее противниками. О значении этой борьбы писал К. Маркс:

36.

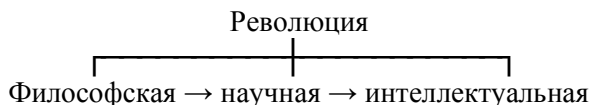
«Мы твердо убеждены, что по-настоящему опасны не практические опыты, а теоретическое обоснование коммунистических идей; ведь на практические опыты, если они будут массовыми, могут ответить пушками, как только они станут опасными; идеи же, которые овладевают нашей мыслью, подчиняют себе наши убеждения, к которым разум приковывает нашу совесть, — это узы, из которых нельзя вырваться, не разорвав своего сердца, это демоны, которых человек может победить, лишь подчинившись им» (т.1, с.118).

ПРОГРАММА РАЗВИТИЯ СПОСОБНОСТИ ФИЛОСОФСТВОВАНИЯ

(на основе 35)

Ввиду не овладения диалектической логикой «Капитала», намеченная К. Марксом проблема подчинения труда капиталу осталась вне поля зрения марксистов – нет её теории. Одним из его методов является рост интеллектуальной дифференциации людей. Рост коммерциализации воспитания, образования, обучения делает недоступным высшее образование народу и тем самым отстраняет его от «вертикальной» миграции и решения судеб страны и т.п. Этот разрыв менталитета растет, как экспроприация и эксплуатация народа. В результате истинен давно осознанный факт, «почему он бедный, потому что дурной, а почему он дурной, потому что бедный». И иного быть не может. Единственное средство перелома данного тренда - превращение в практику предсказания В И Ленина о необходимости поднятие народа до уровня интеллигенции и тем самым отмирания этой социальной прослойки. Настало время всеобщего высшего, интеллектуально одноуровневого обра-

зования народа как основания профессиональных различий людей. Нужна педагогическая революция, содержание которой проявляется в наше время. Такую возможность создает философская, порождающая научную и тем самым интеллектуальную революцию.



Началом является философская революция – теоретизация классической философии. Имеется все необходимое для начала этого процесса и нужна только осознать и найти возможности превратить ее в практику.

С времен Древнего Египта известна истина “нет царских путей при освоении математики”. Аналогично их нет и при развитии способности философствования. Но как легко и быстро усваивают люди математику (хотя бы начальные ее разделы, которыми они постоянно пользуются)! Так же легко и быстро можно научиться философствовать. Азами философствования студенты овладевают за пару занятий.

Все активные люди могут быстро и легко освоить азы философствования, расширяя потом эту способность. При этом возможно несколько версий развития этой способности.

В идеале обучение философствованию должно стать сквозным, пропедевтическим учебным курсом с первого класса. При этом школьникам не надо говорить о философии и т. п. Но надо все объекты объяснять на основе их состояний, в том числе изменений, круговоротов, развития. Скажем, круговорот воды в природе, развитие живых организмов (Ушинский их показывал рисунками) и т. п. Одновременно надо приучать к смыслу соответствующих слов — состояние, изменение, круговорот, цикличность, развитие и т. п.

По мере школьного обучения надо объяснять суть науки и ее формы — опыт, доктрины, теории и т. п. При этом следует развивать умение так объяснять все объекты, решать различного рода задачи на экстраполяцию и интерполяцию, акцентировать их ограниченность и т. п.

Бессмысленно писать программу будущей школы интеллекта — надо научить педагогов философствованию, и пусть они ее разработа-

ют по мере овладения опытом обучения ему. Станет ли это реальностью? Станет, но не известно, как быстро — господствующий в обществе nepoтизм является самым большим препятствием инновации. Но конкуренция принудит всех к этому.

Иное дело развитие своей философской способности индивидами. Каждый индивид должен сам развивать эту способность. И все необходимое для этого имеется. Изданные книги, интернет создают такую возможность. Конечно, на основе устного объяснения можно на порядок сократить эти затраты труда. И не надо все сразу усваивать — надо начать с азов, научиться строить сориты и кладограммы. На это ориентировано учебное пособие “Самоучитель мышления”. Оно устарело, особенно трактовка терминов. Нужно помнить об этом.

Наука возникла вместе с обществом, и очень важно знать ее действительную историю в связи с тем, что она показывает одновременно формы науки сегодня. Для сведения: сориты и кладограммы одновременно показывают прошлое, современность и будущее. Более того, в каждом конкретном исследовании нужны разные формы науки от эмпирических фактов опыта, включая доктринальные гипотезы и теоретические истины. Всем это надо понимать для того, чтобы повысить качество работ.

При объяснении действительной истории науки следует осознать то, что ее главная проблема — философская. В связи с этим 90% истории науки являются историей философии. И философы могли бы на законных основаниях наполнить содержание курса “ИФН” историей философии. Конечно, было бы мошенничеством пересказывать скрупулезно все факты истории философии. Надо показать кумулятивно процесс развития философских проектов в процессе становления философии. Такую попытку я дал в своей версии ИФН. Затем надо научиться философствовать:

- применять диалектическую логику;
- изучить систему наук вообще и конкретно их прикладные науки;
- объяснить философскую онтологию как начало систематизации всех наук.

“С кем поведешься, от того и наберешься”

Обсуждение проблем курса философии показывает господство институциональных философов в объяснении данного дела, что является залогом того, что снова будет профанирована философия. В частности, это можно видеть на примере специальной статьи [Поиск, 2003, № 39]. Отметим только один ее момент: “Курс аспирантский, как мне представляется, в значительной степени должен быть посвящен философии XX столетия...”. Это вернейший способ “обезвреживания” философии ввиду того, что в XX веке господствуют филодоксы. В противоположность данной идее рациональнее игнорировать (не обязательно, но предпочтительно) работы по философии авторов XX века...

“Фортуна играет человеком” и другие поговорки, пословицы не отрицают того, что человек способен направлять свою жизнь при определенных условиях, что утверждает пословица “Люди — кузнецы своего счастья”. Опасно терять веру в свои возможности и “плыть по течению волн фортуны”. Борьба за лучшее будущее, называемая “конкуренцией”, составляет основу рынка, и ей нет альтернативы. Цивилизация предполагает гуманные способы борьбы с тем, чтобы не допустить озверения, которое положит конец обществу. Не поддаваясь искушению использования нелегитимных методов защиты своих интересов, следует полагаться на самый гуманный способ их защиты с помощью философствования, мышления как высшей формы интеллекта и основы профессионализма. С древности осознан интеллектуальный фактор счастья людей, и многие достойные люди шли путем интеллектуального самовоспитания. Беря с них пример, следует развивать свой интеллект, прежде всего способность философствовать, мыслить, овладевать могуществом, мощью философствования.

Математике обучают представители этой науки, и будем благодарны им за это. Что же касается философствования, логики и диалектики, то имеется огромное число работ по этим наукам. И в них можно найти много полезного для развития умения мыслить, но, к сожалению, они все недостаточны для того, чтобы люди со здравым рассудком могли научиться философствовать, мыслить. Это факт, признаваемый многими профессионалами этих наук. Логика и диалектика пока не учит мыслить. Весь “багаж” этих наук нужно использовать. Бес-

плодность же их современных форм порождает нигилистическое отношение к ним. Ко всем существующим работам по философии, логике и диалектике надо обратиться не ранее чем научишься философствовать, мыслить на уровне азов. На это и рассчитана данная программа. Ее вынашивал всю жизнь. Но и сейчас она не полностью готова ввиду того, что один человек не может сделать всего необходимого по данному вопросу. Подготовленная версия самоучителя философствования достаточна для того, чтобы начать овладевать философствованием, мышлением. Выделяемые стадии и их число первоначальны. Они, несомненно, будут уточнены.

Плодотворность философии становится очевидной уже после первых занятий

Цель курса — “Зажечь факел”

Главная задача обучения философствованию состоит не в том, чтобы сразу же дать всю философию студентам или аспирантам, а в том, чтобы так ее преподнести, чтобы человек всегда обращался к ней при поиске идей теоретической науки. Именно это имеет место у многих исследователей. Частным случаем является мой опыт жизни (мне известно много таких людей). Не являясь профессиональным философом, всю жизнь ее изучаю с целью овладения могуществом философствования. И убежден в том, что мне удалось найти все мне нужное у основоположников философии.

Стратегия обучения философии. Обучение философии должно дать не столько эрудицию и начатки интеллекта, сколько выработать у людей установку на постоянное развитие своего ума (“век живи, век учись”), убедить их в необходимости постоянного обращения к философскому наследию при поиске возможностей инновации. Нельзя в молодости так усвоить философское наследие, чтобы к нему больше не возвращаться. Становление духовного мира людей требует постоянного обращения к данному кладезю идей.

Тактика обучения философии. Обеспечить начальное овладение могуществом философствования — философского основания всех научных дисциплин, обеспечить развитие умений использования философии в качестве универсальной:

1) *методологии*, т. е. обучить применению логики и диалектики в единстве в качестве диалектической логики применительно ко всем научным дисциплинам. Цель методики диалектического мышления — обеспечить развитие способности самостоятельного мышления, т. е. умения применять логику и диалектику в качестве прямых, непосредственных, практических, сознательных, общенаучных, наблюдаемых методов мышления, исследования, творчества;

2) *гносеологии*, т. е. дать общее понимание науки, ее форм, классификации и систематики наук, в том числе по каждой ее отрасли в качестве основания при определении границ диссертационных работ;

3) *онтологии (философской)* в качестве исходного пункта построения системы меганауки (высшей формы научной картины мира) и принятия научных решений на основе единства философского основания, философской (универсальной) онтологии, фундаментальных и прикладных наук применительно к каждому конкретному научному исследованию.

Содержание курса

Выделим три блока (модуля) курса.

Первый — обучение методологической функции философии (философствованию), развитие умения применять логику и диалектику в единстве, т. е. диалектически мыслить на основе усвоения:

- азов диалектической логики;
- алгоритма диалектической логики;
- принципов диалектического творчества.

Занятия вести на основе учебных коллекций реальных объектов. Домашнее задание — начальное уяснение главных философских категорий с помощью СУБД “Системное тестирование”.

Второй — обучение гносеологической функции философии, т. е. объяснение науки, ее форм, систематики науки.

Третий — обучение онтологической функции философии начиная с универсальной философской онтологии.

По мере освоения методологической, гносеологической и онтологической функций универсальной философии следует давать систему учебных заданий, которые все более конвертировать в их творческий

поиск применительно к диссертационным исследованиям. Одновременно следует обеспечить проработку минимума рекомендуемых литературных источников классиков философии. Список дан в пособии по философии.

Дидактика обучения философствованию

1. КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ ПОЗНАНИЕ

Следует уяснить значение слов в научном познании. Об этом сказано в самоучителе мышления и ряде других моих работ. Вербальное моделирование требует уяснения основных типов слов — синонимы, антонимы, паронимы, акронимы и т. п.

2. ТЕСТ СУБД “Системное тестирование”

Компьютерный тест — фактически первая ступень, начало развития способности философствовать, мыслить. Компьютерная версия теста СУБД СТ включает в себя:

– словарь — база СУБД СТ. Его рационально распечатать для постепенного усвоения и превращения в активный словарь жизни;

– СУБД СТ как единство разных типов тестов по данному словарю. Их надо систематически прорабатывать, с их помощью тренировать свою эрудицию по данному вопросу.

Тест — всего лишь начало освоения необходимой лексики. При нормальном развитии человек всю жизнь осваивает слова, уточняет номенклатуру используемых слов, их смысл и т. п.

Естественны сомнения, несогласие и т. п. с некоторыми категориями и их определениями. Тем не менее нужно продолжить развитие своего интеллекта, и, может быть, вы преодолете свое несогласие с концепцией. А если нет, то развивайте предлагаемую концепцию далее или альтернативную ей версию.

3. “ШАБЛОННОЕ” МЫШЛЕНИЕ

Исходным любого интеллектуального умения является шаблонное его выполнение. Для такого овладения мышлением необходимо развить умение строить сориты и кладограммы любого понятия с помощью пятого правила для руководства ума Р. Декарта и правила И. Канта.

Данная ступень — решающее начало развития интеллекта. Не следует запоминать ее, а уразумевать приемы, шаблоны, стандарты. Используйте любую возможность аналогичного понимания интересующих вас объектов. Проблема не в пересказе технологии, а в умении ее применять при познании. Поэтому упражнения, тренировки по такому объяснению должны быть главными. Пока нет задачников, упражнений по данному вопросу. Но находите возможность (помимо ограниченного числа указанных в пособии заданий) системно упорядочивать любые известные объекты (например, типы дорог, проезды дорог, покрытия дорог, способы разделения левой и правой части дорог, выходы из транспорта, в том числе из метро, и т. п.). Небольшой перечень таких заданий дан в “Самоучителе мышления”.

4. ВИДЕООБРАЗЦЫ

Разработка дидактики философствования, мышления происходила с помощью многих коллекций повседневных объектов. Они сохранены, и я их использую в личном учебном процессе. Соберите любую коллекцию повседневных объектов и учитесь с ее помощью упорядочивать формы объектов.

5. МАТЕРИАЛЬНЫЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫЕ СИЛЫ ОБЩЕСТВА (МПСО), или Общая теория техники

В начале 80-х гг. XX в. я применил ДЛ к объяснению техники, машин и т. п. Это входило в мой профессиональный план — экономисты обязаны были объяснять азы техники по “Капиталу” К. Маркса. Я исследовал этот вопрос. Результат — монография “Техника. Общая теория”.

Изучение этой работы важно в двух планах. Оно позволяет посмотреть “в работе” применение логики и диалектики. Кроме того, всем образованным людям надо знать используемые вещественные факторы или овладеть общей теорией техники. Можете пойти далее в ее разработке или предложите иную ее версию.

6. “ПОЗНАЙ СЕБЯ”

Усвоив шаблонное применение логики и диалектики, следует пойти далее и более содержательно осмыслить познание людьми действительности и место в нем мышления. Для этого предлагаю усвоить вто-

рой раздел работы “Самоучителя мышления”. Он написан на основе усвоенного мышления и является образчиком (образец — идеал, а “образчик” — всегда относителен) его применения.

“Восемь О”

В “Самоучителе мышления” дан алгоритм диалектической логики как технологии философской идентификации сущности: объект — опознание — обозначение — определение — описание — объяснение — обоснование — объективация. Его исходным пунктом является опознание объекта.

Усвоение алгоритма диалектического мышления (метафорически — “восемью О”) всегда относительно. И их непросто применять к исследованию. К нему прибегают тогда, когда оказывается недостаточно “шаблонного” применения логики и диалектики. В таком случае подумайте эти аспекты познаваемой вами действительности с помощью “восемью О”.

7. ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА (ФЭ)

Технология диалектического мышления (ТДМ), философствования — следствие профессионального изучения общеэкономической теории. Ввиду непонимания многих аспектов экономики я пытался найти средство для его преодоления. Разработанная ТДМ стала фактором исследования ФЭ. Над ней работал всю педагогическую жизнь. Она остается относительной, и все стремящиеся к познанию экономики вынуждены ее уточнять, дополнять и т. п. Только не надо все это “вносить” в ФЭ, а следует помнить обо всей системе экономических наук. Уже сейчас ФЭ больше объема для начального систематического освоения экономики. При адекватной разработке системы экономических и вообще общественных наук многое надо перенести туда, и тогда объем ФЭ уменьшится. Книги по общей теории техники и денег также являются элементом дидактической системы.

Изучение ФЭ важно:

– как факт применения логического и диалектического мышления при объяснении такого сложного объекта. В этом плане ФЭ элемент ТДМ;

— для познания экономической практики, что нужно всем людям с тем, чтобы не “обижаться на других” (в соответствии с присказкой — “умный обижается на себя, а дурак на других за плохие советы” или “не кормиться лапшой”, которую вам “вешают на уши”).

8. ТВОРЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ

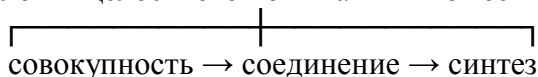
ТДМ относительно, и ее следует развивать с учетом практики обучения философствованию.

Все объяснения относительно и будут всегда таковыми. А поэтому надо творчески относиться к действительности. Для этого следует развить свою творческую способность. К сожалению, нет адекватных пособий для этого. Найдите возможные разные пособия и изучите их. Особенно важно изучать те работы, которые исходят из разработки технологии творческого труда (ТТТ). К ним относятся работы по ТРИ-Зу. Элементом развития творческой способности может быть и уяснение роли самых общих законов состояния, развития объекта для его понимания, изобретения. Это и дано в третьей части книги “Самоучитель мышления”.

* * *

Аналогично надо конкретизировать развитие знаний всего множества наук и проблемы их систематики. Для этого воспользуйтесь соответствующим разделом пособия по философии. Аналогично и для уяснения онтологической функции философии. Последнее — самое сложное, и оно сводится к проблеме принятия теоретического решения о сущности объекта.

Технология целостного понимания множества идей



Совокупность возникает на основе собирания фактов — созерцания разных форм объекта. Затем начинается их упорядочение с помощью последовательностей, рядов, экспериментов. Соединение совокупностей порождает при определенных условиях синтез [В.И. Ленин, т. 8, с. 541]. И, наконец, наступает время систематики на основе соритов и т. п. — возникает “синтетическое единство” [там же, с. 542]:

1) определение совокупностей, например, категорий Аристотеля;

- 2) упорядочение их относительно друг друга;
- 3) синтез или их систематика [там же, с. 490], что обеспечивают сориты.

Философствование и теоретизация наук позволят педагогу сократить усилия и время развития способности на порядок (в 10 раз). Это применимо и к философии. Только надо различать трутней [там же, т. 4, с. 16] и трудоголиков философии.

***НАУКА — УЗКАЯ ДОРОГА К ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ МУДРОСТИ, А
ФИЛОСОФИЯ — КЛЮЧ К НЕЙ.
В ДОБРЫЙ ПУТЬ!***

Список основных брошюр и книг автора

Порядка 200 публикаций, в том числе названные брошюры и книги (не считая краеведческих книг И.Г. Войтова с моим участием и вузовских методических работ)

1. Войтов А.Г. Манифест научной идеологии. 2-е изд. - М., 2017.
2. Войтов А. Г. Философия. Избранные эссе. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2008, 41 п. л.
3. Войтов А. Г. Философская технология идентификации сущности. Наставление мудрецам. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2008, 4. п. л.
4. Г К Войтов, В И Корняков, В Н Соловьев, А Г Войтов. Социализация, социализм, коммунизм. Сборник. Под общей редакцией профессора, д.э.н. В. И. Корнякова. – М Эндемик, 2007, - 236 с.
5. Войтов А Г. Вхождение в философию. Автобиографические заметки. – М. Эндемик. 2007, - 309 с 200 экз.
6. Войтов А. Г. История экономических учений. Краткий курс. 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2016. 12.5 п. л
7. Войтов А. Г. Самоучитель мышления. 4-е изд. - М.: Маркетинг, 2006, 25.5 п. л.
8. Войтов А. Г Экономика. Общий курс. Учебник. - М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2009, 38. 25. п. л. 12-е изд.

9. Войтов А.Г. Учебная наглядность. 2-е изд. - М., Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о. 2007. 15 п. л.
10. Войтов А.Г. История и философия науки. 3-е изд. - М Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о. 2007. 43.25 п. л.
11. Войтов А.Г. Идейность. 2-е изд. – М., 2017. - 330 с.
12. Войтов А. Г. Философия. 2-е изд. Учебное пособие для аспирантов. – М.: «Дашков и К^о, 2006.
13. Войтов А.Г. Интеллектуальный капитал И. Канта. 2-е изд. - М.: Изда-тельско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2006. 7.5 п. л
14. Войтов А. Г. Деньги. Учебное пособие. 2-е изд. – М.: Дашков и К^о, 2005. 15 п. Л.
15. Войтов А.Г. Техника. Общая теория. - М.: Маркетинг, 2001 14.74 п. л.
16. Войтов А.Г. Наставление Сократа и Платона по диалектическому мышлению. М., 1994. 3 п. л.
17. Войтов А.Г. Философское основание теоретической науки, - М., 1999 г 500 экз. 12 п. л.
18. Войтов А.Г. Эффективность труда и хозяйственной деятельности. Методология измерения и оценки. М.: Дашков и Ко.2009 14.5 п. л. 500 экз.
19. Войтов А Г Генезис теоретической философии. – М Эндемик 2008 500 экз. 36 с.
20. Войтов А Г Генезис капитализма. – М Эндемик 2010
21. Войтов А Г Проблемы педагогики XXI века. – М, Эндемик 2011
22. Войтов А.Г. Экономическая теория. Учебник для бакалавров и спе-циалитета, рекомендованный ФИРО. ИТК «Дашков и К^о», М., 2012 г 24.5 п. л.
23. Войтов А.Г. Централизованное хозяйство. Общая теория управления экономикой. Монография. ИТК «Дашков и К^о», М., 2012 г 31.5 п. л.
24. Войтов А.Г. Философия. Правда и кривда. От филодоксии к подлин-ной философии. – М.: книжный дом «ЛИБРОКОМ» 2012 32 п. л.
25. Войтов А.Г. Технический крепеж. Проблема систематики. – М. 2012., «Раритет», 130 с 50 экз.
26. Войтов А.Г. Методология теоретической науки. – М., Раритет, 2013, 500 экз. 64 с.
27. Войтов А. Г. Собственность. Кейс для магистров. – М, Раритет, 2014, 70 с.
28. Войтов А.Г. Математика и философия. Проблема

математической компетентности общества. 3-е изд. – М.
Раритет, 2017.

29. Войтов А Г Философемы философского ликбеза общества. – М 2015
30. Войтов А. Г. Диалектическая логика. Самоучитель мышления. – М., ИТК «Дашков и К^О», 5-е доп. изд., 2016 30 п. л.
31. Войтов А. Г Наука о науке. Философия, метанаука, эпистемология, когнитология. – М., ИТК «Дашков и К^О», 4-е доп. изд. 2016, 29 п. л.

ИСТОРИЯ ОДНОЙ ИДЕИ

П.Ж. Беранже

Идея, проснись поскорей!
Господь тебя кличет! Живее!
В мозгу у каких королей
Иль пап ты дремала, Идея?
Хор буржуа
Идея стучится сюда...
Запретте-ка дверь, господа!
Героя, вельможи ли ты
Творение или находка?
О нет, ты — дитя нищеты,
Ты — дочь бедняка-самородка.
Хор буржуа
Идея стучится сюда...
Запретте-ка дверь, господа!
«Опять! — закричал мещанин. —
Претензиям станем преградой!
Звать к бунту! Скажу не один:
Идей у нас больше, чем надо!»
Хор буржуа
Идея стучится сюда...
Запретте-ка дверь, господа!
Ученый ворчит институт:
«Послушайте, как вас, девица!
Давать мы согласны приют
Лишь тем, кто от нас народится!»
Хор буржуа
Идея стучится сюда...

Запретте-ка дверь, господа!
Философ воскликнул: «Брехня!
Какой доморощенный гений
Идею родил без меня,
Не зная моих сочинений?»
Хор буржуа
Идея стучится сюда...
Запретте-ка дверь, господа!
Священник тот речи повел:
Страшитесь Идеи, о чада!
Бог создал, а черт изобрел...
Идея творение ада!»
Хор буржуа
Идея стучится сюда...
Запретте-ка дверь, господа!
Идею украв, шарлатан
Заметил: «Реклама потребна.
Возьму я трубу, барабан, —
Пусть гимн раздается хвалебный!»
Хор буржуа
Идея стучится сюда...
Запретте-ка дверь, господа!
В ответ ему слышится: «Ба!
Идея стара, без сомненья.
К чему барабан и труба?
Свои предпочтем измышленья!»
Хор буржуа

*Идея стучится сюда...
Запретте-ка дверь, господа!
Бедняжку английский купец
Купил на одной распродаже,
Построил ей пышный дворец,
Признал ее дочерью даже...
Хор буржуа
Идея стучится сюда...
Запретте-ка дверь, господа!
Во Францию едут они,
И золота с ними немало.
Чиновникам много возни,*

*Захлопнули двери сначала.
Хор буржуа
Идея стучится сюда...
Запретте-ка дверь, господа!
Хитер англичанин-делец,
И вот при дворе она все же...
А что ж настоящий отец?
Он умер на нищенском ложе.
Хор буржуа
Идея стучится сюда...
Запретте-ка дверь, господа!*

**Теория становится материальной силой, как только она овладевает
массаами 1.1.406**