Начало формы

Конец формы

**О ПОЛИТИЧЕСКИХ  НАПРАВЛЕНИЯХ, СУЩЕСТВУЮЩИХ В ЛЕВОМ ДВИЖЕНИИ РОССИИ**

***ЭПИГРАФЫ:***

***«Государственная собственность на производительные силы не разрешает конфликта, но она содержит в себе формальное средство, возможность его разрешения.***

***Это разрешение может состояться лишь в том, что общественная природа современных производительных сил будет признана на деле что, следовательно, способ производства, присвоения и обмена будет приведен в соответствии с общественным характером средств производства***». [Ф.Энгельс. Анти Дюринг.](https://r.mail.yandex.net/url/ybhtscrs8x-bwGPZvUUN3g,1346735441/ilhs.narod.ru%2Fanti%5Fd%2Ehtm) Отдел третий. Социализм. Гл. II: Очерк теории. С.282.

***«Только в том случае, если вместо противоречащих друг другу догм рассматривать противоречащие друг другу факты и действительные противоречия, являющиеся скрытой подоплёкой этих догм, только в этом случае политическую экономию можно превратить в положительную науку».*** К.Маркс, Ф.Энгельс. Соч. 2-ое изд., т. 32, с.145.

***«…самой распространенной ошибкой является буржуазно-реформистское утверждение, будто монополистический или государственно-монополистический капитализм уже не есть капитализм, уже может быть назван “государственным социализмом” и тому подобное. Мы остаемся все же при капитализме, хотя и в новой его стадии, но,  несомненно  при капитализме»***  [В.И.Ленин. Государство и революция. ПСС. Т. 33, с.](https://r.mail.yandex.net/url/ybhtscrs8x-bwGPZvUUN3g,1346735441/new-communizm.narod.ru%2F5%2Ebiblio%2Fv%2Ei%2El%2Egosydarstvo%2Ei%2Erev%2Ehtm)68

***«Партийность есть результат и политическое выражение  высокоразвитых   классовых***

***противоположностей»***В.И.Ленин.

***«Никто не может нас погубить, кроме наших собственных ошибок»*** В.И.Ленин (ПСС, т.42, стр.249)

***«За последние два десятилетия испытаны практически и посрамлены все предложения лукавых коммунистических мудрецов»***И.Губкин***,*** политзаключённый,апрель 2012г., Спасск- Дальний.

***«…..истинная причина  затяжного всемирного кризиса рабочего движения? Она в глубочайшем кризисе марксизма, теоретической базы, теоретического фундамента рабочего (коммунистического) движения. Сложилось так, что со смерти Сталина в России и Мао Цзэдуна в Китае всё, что шло и идёт в теории под флагом развития марксизма, в действительности есть псевдо, лжемарксизм»*** Г. Исаев, активист забастовочного движения,1999г., Самара.

***«Особенно удручающее впечатление вызывает научная позиция активистов из общественной организации РУСО (Российские учёные социалистической ориентации). В очерке д.и.н. И.П.Осадчего «РУСО 10 лет. Опыт. Уроки. Перспективы», наглядно просматривается крайнее научное истощение отечественного подразделения общественных наук. Масса кандидатов и докторов наук, объединённых в этой организации, может претендовать лишь на роль специалистов  по историографии развития, как мировой, так и российской политической мысли»*** Одна оценок, высказанных на совещании РУСО, Москва.

***«Мы почти два десятилетия спорим о выборе формы власти и целеполагании ее представителей, упорно топчемся на месте и вытаптываем национальное содержание в тривиально-рыночной системе туземно-сырьевого обмена»***А.Г.Кузьмин, активист левого движения, 2008г.,  Южно-Сахалинск.

***«…..победа революции невозможна и без зрелого субъективного фактора. Необходима высокая организация главной революционной силы современности – рабочего класса. Не абстрактного “народа” или этноса, а именно рабочего класса, по своему положению наиболее передового и единственно последовательно революционного класса современности.…. показателем его высокой организации является……партия, как его авангард, вооруженная …..теорией, которая сегодня является исключительно актуальной»*** Л.А. Прибыткова, публицист, июнь 2012г., Иркутск.

**« *Неосталинизм. Сторонники данного направления очень активны в плане критики всех прочих  …… у них  не существует четкой и ясной теоретической картины, как следовало бы строить социализм»*** А.П.Проскурин, гл. редактор «Экономической и философской газеты», руководитель семинара «Марксовские чтения», весна 2012г., Москва.

***«Признаком становления  научных работников является дискуссия,  спор между ними»***   Т.Г. Зураев (Проблемы, сдерживающие развитие советского общества  на пути к коммунизму»,1986 г.), Московская область.

***«…..любая деятельность любой левой политической организации не увязанная с объединением всех левых сил общества является, по сути, только имитацией борьбы за интересы трудящихся масс. …… нужна политическая организация (но не политическая партия) в которой, не нарушая свои уставы, могли бы состоять члены любых левых партий, профсоюзных, ветеранских, молодёжных, женских и т.п. организаций придерживающиеся левых взглядов. Эта организация должна стать площадкой, на которой повсеместно на всей территории страны, на основе сопоставления взглядов должны вырабатываться планы совместных действий всех левых сил»***С.А. Бобров, активист Моссовета Левого Фронта, 2011г., Москва.

***«Марксизм – идеология освобождения труда не следованием догмам, а творческим нахождением идей, адекватных обстоятельствам, времен».*** А.Г. Войтов, философ, август 2012г., Москва.

***«Александр Васильевич, я вам скажу одно - постарайтесь делать свои материалы, более емкими и писать их более доступным языком, даже не для марксиста. Посмотрите, как пишет Сталин, у него все ясно, логично и понятно. А это немаловажная вещь, для того чтобы читатель (потенциальный сторонник) понял, прочувствовал, основную идею... пишите вы все правильно, я интересовался у многих, это и есть марксизм в его исконном понимании. Но... сдерживают какие то "Но", интуитивно где-то чувствуется какая-то слабость в этой теории... Не знаю,  почему так. Быть может,  потому что сталинская модель более понятна, и ко всему, опробована на ПРАКТИКЕ........видимо каждому человеку трудно переходить с одних рельс на другие».***Нурлан Кожегулов,   29.12.09г., Казахстан.

Запись в гостевой книги  сайта СОЮЗ РАБОЧИХ МОСКВЫ от 10.01.2010г.

|  |  |
| --- | --- |
| Nev Moscow | Считаю точку зрения Александра Чижикова на актуальные проблемы современного марксизма и его развитие в исторических условиях нашего времени наиболее приемлемыми. Автор кратко изложил свою концепцию "шести шагов", в которой в отличие от КПРФской братии (между прочим приспособившейся к буржуазному образу жизни) отличается не только цельностью, но и серьезным познанием марксистской теории. |
|  |  |

***«Хотелось бы пройти какие-нибудь курсы по персонализированной экономике…Рабочие сами должны создавать свою партию****»*     Ibrahim Asadli, Зима 2012г., Азербайджан, г Баку.

        Первый переломный момент в истории российского пролетарского движения состоялся  после  почти 10 летнего периода борьбы, ознаменовавшегося появлением молодого В.И. Ленина в Санкт-Петербурге в начале 1884 года. Исследуя факты и  социально-экономические особенности развивающегося капитализма, вызывающего мощный вал  стихийного рабочего протеста, Ленин - марксист,   видел,  как либеральное  народничество подменяло  марксизм мелкобуржуазным  социализмом, а революцию – реформами. Ленин – революционер видел необходимость соединения рабочего движения с марксизмом и  установления руководящей роли революционного  пролетариата в борьбе против самодержавия и капитализма.  Но только на  II  съезде в Лондоне, в 1903 году была  подведена черта  борьбе за партию пролетариата: впервые в истории марксистская  партия  была создана на  организационных и идеологических основах, разработанных и предложенных Лениным.

        Второй переломный момент наступил  чуть позже, когда Ленин - диалектик, исследуя неравномерность развития капитализма на стадии империализма, пришел к выводу, что революционная ситуация тоже будет созревать неравномерно, не одновременно. Следовательно, победа революции возможна сначала в одной стране. В.И.Ленин, как и К.Маркс, и Ф.Энгельс, посвятил всю свою жизнь служению пролетарскому делу, делу коммунизма. Именно поэтому В.И.Ленин не «побоялся» критически отнестись к выводу К.Маркса и Ф.Энгельса относительно возможности победы социалистической революции во всех или нескольких передовых странах. Вывод В.И.Ленина, будучи верным, имел огромное значение для определения стратегии и тактики партии нового типа. Но вывод Ленина был связан не с пересмотром коренных вопросов марксизма, касающихся оценки буржуазных отношений и их единственного способа уничтожения — диктатуры пролетариата, а лишь с оценкой созревания этих отношений в разных странах, а, следовательно, с формой их уничтожения.

Ещё одно – важное. Наиболее общая формулировка основной задачи социализма дана в «Анти-Дюринге» Ф.Энгельса (глава «Очерк теории», с. 271-288) и в «Критике готской программы» К.Маркса. Энгельс сначала дает материалистическое понимание истории. Затем, используя материалистическое понимание истории, Энгельс раскрывает противоречия капитализма. Энгельс указывает, что   «средства производства и производство стали по существу общественными. Но они остаются подчиненными той форме присвоения, которая своей предпосылкой имеет частное производство отдельных производителей, когда каждый, следовательно, является владельцем своего продукта и выносит его на рынок. Способ производства подчиняется этой форме присвоения, несмотря на то, что он уничтожает ее предпосылку. В этом противоречии, которое придает новому способу производства его капиталистический характер, *уже содержатся в зародыше все коллизии современности»* (с.274-275). Энгельс, всесторонне раскрыв содержание основного противоречия капитализма, подводит итог: «способ производства восстает против способа обмена, производительные силы восстают против способа производства, который они переросли» (с.280). А  распад СССР и  показал, что производительные силы (человек) входят в  мощное противоречие  производственным  отношениям и способны устранить политическую силу (КПСС), которая препятствует общественному развитию.

В.И. Ленин и новейшая история  преподали  современным коммунистам урок, который ими  до сего дня  так и не усвоен. Революционная (марксистская)  партия тогда в состоянии вести за собой рабочий класс, когда ее внутренние отношения будут выше, по крайней мере, на один уровень, чем реальные отношения данного общества; когда  марксистская  партия встаёт вровень с историческим вызовами.

Чем же  был для человечества  Октябрь 1917 года? Современные коммунисты утратили знание ответа на этот вопрос, иначе бы сегодня ими не провозглашался тезис: «одна страна – две системы». Революция 1917 года создала политический прецедент, но не создала достаточного экономического основания для построения социализма. Задача коммунистов и состояла в том, чтобы заложить такое основание и решить вопрос собственности народа и народовластия, т. е. перейти от государственной собственности с политической властью КПСС к общенародной собственности с административно-наблюдательной властью народа.

Что такое «недостаточное экономическое основание»? Собственность всех частных капиталистических собственников революционным путём подверглась огосударствлению. Собственником стало советское государство, а граждане, прежде работавшие по найму у частных собственников, стали наёмной рабочей силой нового собственника – советского государства. В СССР была перенесена капиталистическая форма оплаты труда. Другого способа оплаты не было и в то время не могло быть.

Коммунисты, благодаря Сталину, пошли не по пути  углубления социализации государственной собственности, а по пути укрепления государства и своей власти. Каждый член общества, вместо того, чтобы стать заинтересованным совладельцем общей собственности, стал государственной пассивной принадлежностью, которую надо было толкать и мотивировать всеми способами, чтобы действовала.

        КПСС, руководствующаяся  «марксизмом-ленинизмом» (сталинизмом), имела внутренние отношения ниже, чем те, на которые был с ориентирован марксизмом советский народ. И по законам материалистической диалектики, выражаемая КПСС "противоположность" была устранена  движением советского народа,  устранившего препятствие в два этапа: вначале настояла, чтобы из Конституции СССР была удалена статья о "руководящей и направляющей силы общества". А  затем, видя масштаб предательства высшего руководства КПСС, устранило  с исторической арены и саму КПССкак серьёзное препятствие  на пути  к социалистическому способу производства.

    Какие же причины препятствуют современному  революционно мыслящему  пролетариату России, после отстранения КПСС от власти в августе 1991 года (прошло более 20 лет), идентифицировать авангардные  экономические разработки и создать  ядро  марксистской   пролетарской партии, чтобы  решить насущные исторические  необходимости  текущего исторического момента?

    Причин несколько. Их  легко видеть, если понимать, что  народы на пространстве бывшего СССР не успокоятся, пока не будет установлено равновесие в плане собственности (присвоения), распределения и потребления.

    Так, первая причина, -  ни одна из существующих ныне компартий, продолжая политические традиции КПСС, не выражает высокоразвитые классовые  противоположности капиталистическим отношениям собственности (присвоения). Вместо этого ими ведётся безудержная критика своих оппонентов и действующей  власти. Выборы не в счёт – они удовлетворяют лишь амбиции вождей. Вторая причина, -  компартии (вожди и их идеологические штабы) совершенно не интересуются  теоретическими исследованиями.  Не интересуются работами  философов и экономистов, в которых содержаться  рекомендации по установлению «равновесия  в плане собственности (присвоения), распределения и потребления» в России. Да, есть внутри партий школы, клубы и семинары. Но они не являются  исследовательскими лабораториями, а используются партиями – сектами для декларации своих идеологий. Третья, - поскольку  компартии не выражают высокоразвитые  классовые  противоположности, то члены партий  видят  роль  рабоче - пролетарского движения  лишь как  средство водворения компартии во власть. Четвёртая, - поскольку организациями рабочего самоуправления (Советы, комитеты) руководят  члены КПСС, поэтому исполнительные органы рабочих организаций пропагандируют идеологию мелкобуржуазного социализма. Неудивительно: партийцы- члены  Союза рабочих Москвы – делегаты Съезда Союза рабочих Москвы, проголосовали  против резолюции о создании Единой политической силы трудящих с ядром марксистской партией рабочего класса.  Проект резолюции  был предложен  беспартийными членами Союза рабочих Москвы. Пятая, - партийные функционеры, играющие в политиков, на словах выступающие за интересы пролетариата, за интересы народа,  за социализм, а  на  деле совершенно не знают авангардные классовые интересы современного русского рабочего класса.

     Но несмотря и вопреки противодействию со стороны компартий- осколков КПСС,  ширится  процесс самоорганизации русского рабочего класса. В России крепнет и утверждается  политическая  сила, на знамени которой выведена высшая классовая противоположность: «Собственность и власть – самоуправляемому народу!». Смысл этой противоположности прост: «не отдельные личности и не обезличенный народ, а каждый человек – высшая ценность земли!»

          К сегодняшнему дню в среде левой оппозиции  чётко различаются  две политических  линии: госкапиталистической (сталинистской) и социалистической (марксистской). Одна, выражающая интересы госпартийной номенклатуры (бюрократии и чиновничества) является продуктом  марксистско – ленинской идеологии (сталинизма). Другая, выражающая фундаментальные интересы рабочего класса, миллионов работников наёмного труда, всего народа России, основывается на  марксистской теории прибавочной стоимости, согласно которой прибыль создаётся руками наёмных работников в непосредственном производстве в виде **избытка продукта труда над издержками поддержания труда, следовательно, должна принадлежать тем, кто её производит – трудящимся: всем и каждому.**

Внимательно изучая  происходящее в рабочем движении России (социальные движущие силы, формы и характер протестов и их  идеологическое оформление), изучая состояние и характер действий  левой оппозиции, и, главным образом, отсутствие каких – либо идейно – теоретических перспектив внутреннего развития левой оппозиции, невозможно не прийти к следующим выводам.

В  левой оппозиции, в настоящее время, действуют как бы  три центра. **Первый центр** - это  РКРП - КПСС (объединение КПСС, РКРП, ВКПБ, РКП-КПСС), идеологией которого является марксизм – ленинизм с частичной ревизией сталинизма. Этот политический сегмент левой оппозиции, имея незначительную  «поддержку» в среде рабочего движения и части  свободных  профсоюзов, отражает  согласие наёмных работников, слабо разбирающихся (не их вина!) в вопросах политэкономии, на восстановление  общественных отношений, действовавших в СССР. Лозунги дня этой группы: «Достойная зарплата!» и «Плетью обуха не перешибёшь».

**Второй центр** – КПРФ и её филиалы, например, КР, идеология которых  давно оформлена как отказ от марксизма, признание всех форм собственности с доминирующей государственной собственностью и политэкономической риторикой советского образца: главенствующая роль принадлежит  государству, компартии. Идеологии КПРФ, КР практически  не имеют распространения  и поддержки в среде рабочего класса,  так как  их главный лозунг «Власть и собственность – народу!» понимается рабочими,  как власть КПРФ (КР), государственная собственность.

**Третий центр** (её активные сторонники - члены ИГ «Новые Коммунисты», выступающие  за создание Партии рабочего класса России) находится на этапе  постепенного организованного структурирования, медленного, но уверенного увеличения числа сторонников в регионах России. Идеология центра - творчески развиваемый (на основе опыта СССР) научный и практический марксизм. Его политэкономическая основа - общественно персонализированная собственность: каждый – собственник и работник одновременно;  каждый трудящийся человек присваивает результаты своего труда в соответствии с произведенной прибавочной стоимостью, и отстёгивает на общие нужды и расширенное воспроизводство по общему согласию (избранные законодатели). Следствием персонализированного присвоения является самомотивация к труду  и высокопроизводительный труд, инициатива и творчество масс, перспектива создания коопераций и ассоциаций свободных производителей. Наёмный труд и командно-административное управление упраздняются. Возникают экономические и политические условия для  установления широчайшего производственного, территориального и  и общественного  самоуправления.

     Первые два центра  левой оппозиции, в контексте их политических  линий, действуют, по сути, как одно политическое  направление:  сталинистское.  Такая констатация, позволяет  идентифицировать по этому политическому признаку и политиков. Учитывая признание, высказанное на форуме  РУСО: «***Масса*** (5000 человек- А.Ч.) ***кандидатов и докторов наук, объединённых в этой организации, может претендовать лишь на роль специалистов  по историографии развития, как мировой, так и российской политической мысли»,*** можно  сказать, что в первых двух центрах  политиков, способных  находить ответы на исторические вызовы текущего момента  нет!

   Политическая направленность **третьего центра**, усилиями разрастающегося актива, ведомого целями, задачами, а главное содержанием деятельности  центра,  укрепляется, поскольку опирается на марксизм  и деятельность самоорганизующегося актива регионов  России.   Утверждая и развивая  перспективу  установления  социалистического способа  производства на собственных экономических (экономический базис) и политических  основах (надстройка) и  формируются региональные отделения Единой политической силы трудящихся России  с ядром  марксистской пролетарской партией.

**Экономический базис**: - общественно персонализированная собственность (ОПС); -  персонализированное присвоение (соответствующее общественному способу производства); - производственные отношения, системы наёмного труда и заработной платы (как формы оценки труда, через стоимость рабочей силы на рынке труда или как политическая целесообразность -диктатуры партии), командно-административный стиль   управления   -   упразднены; - на производстве, территориях и обществе установлено  самоуправление.

**Надстройка**: - институты  совладения  ОПС; - институты  широчайшего  (производственного, территориального, общественного) самоуправления; -  институт  уровневых (производственно отраслевых, территориальных, общественных) координаторов; - референдумы разных уровней; - общественная дума; - законодательные нормативы и конституция, регламентирующие  деятельность органов самоуправления, Суды, Прокуратура, СМИ,  общественная  власть.

   Думаю, что участники семинара  «Марксовские чтения», проявят пролетарскую солидарность и  встанут  на авангардные позиции русского рабочего класса.  Именно такой шаг позволит в  короткий срок решить материалистическую дилемму: либо сталинизм - интересы номенклатурной бюрократии и власть государства,  либо марксизм, классовые интересы русского рабочего класса, цели социалистической революции (не достигнутые в СССР),  марксистская пролетарская  партия, политический строй социализма, политэкономия социализма в практике ближнесрочной  перспективы  общественного развития.

         В  неформальной  политической   группе  «Новые Коммунисты», за время участия в работе семинара «Марксовские чтения»,  выработано  следующее  понимание деталей и частностей  обозначенных выше  политических направлений левого движения.

**Направление № 1 -  Фигуранты этого направления численно превосходят и доминируют в обществе. Они убеждены: распад СССР – это происки врагов СССР и социализма.**Фундаментальной отличительной особенностью этого направления,    является  то, что  его участники  **отказались  от марксизма**, как основы науки общественного развития, следование и  руководство которой обеспечивает научно обоснованное развитие общества  на пути к коммунизму.

Практическая  деятельность (участие в форумах  по политэкономии,  научно- практических  конференциях по проблемам рабоче – пролетарского движения, съезды рабочего движения, тематические  круглые столы, дискуссии и диалоги по аспектам теории и практики марксизма, выработка проектов резолюций, провозглашение лозунгов митингов и демонстраций) актива революционно мыслящего пролетариата позволила установить следующее. Главные причины раздрая, дезорганизации, идейно- теоретической дезориентированности и идеологического тупика в рабоче- пролетарском и  левом  движении: сталинизм (неосталинизм).  В идейно – теоретическом и идеологическом плане сталинизм проявляет себя  антагонистическом противоречии  марксизму. Сталинизм   в  идейно- теоретическом плане обоснуется марксизмом – ленинизмом.

При жизни В.И.Ленина слово сочетание "марксизм - ленинизм" /М-Л/ не было ещё  придумано,  его  не было в употреблении. Выражение  М-Л стало  входить  в употребление в конце 20-х годов 20 века, в период власти И.В. Сталина. То есть фактически М-Л - это  уже не марксизм, развитый В.И. Лениным, а  идейно-теоретические основы  и  идеология ВКП(б) того времени, оформленные с учётом "теоретических и идеологических" установок И.В. Сталина.

Думаю, участникам семинара «Марксовские чтения» надо открыто  признать:  марксизм-ленинизм не формулирует высокоразвитые классовые  противоположности,  характерных для каждого из  этапов   переходного периода от самодержавного  капитализма к первому  этапу коммунизма – социализму.  Диалектически  на первом этапе переходного периода надстройка не может быть полностью социалистической. **Это принципиальный момент**. В переходный период надстройка опирается на реальный не социалистический экономический базис и социалистические цели, как на законы. Сущность любого из этих законов должна быть отражена при формулировке основной задачи социализма независимо,  относительно какой части она излагается: производства, обмена, распределения, потребления, управления.  **Марксизм – ленинизм между обществом и государством и соответственно между общественным интересом и интересом государства (государственного чиновника) ставит   знак равенства.** Маркс и Энгельс понимание общественной собственности = государственная собственность  называли иллюзорно-общественной. 

**А/.   Сторонники укрепления и развития социалистического государства и управлением им  специалистами управления  /«товарники»/:  КПРФ, РКРП-КПСС,**КПСС (С.Мозгового), КПСС (С. Скворцова),  КПСС (В.С. Маркова), **ВКПБудушего, ВКПБольшевиков, ВКП (б), И. Арзамасцева (Москва,экономист), А.В.Бузгалин (Москва, профессор, экономист), Е.Н. Ведута (Москва, профессор, экономист), Лоскутов (Мурманск, профессор, д.э.н, МГАУи Э), А.А. Ковалёв (д.э.н., Международный  институт самоуправления).**

 Социалисты буржуазного толка (а это и вожди компартий), которые не могут представить экономику, функционирование  закона стоимости (и, управление обществом), без государственного аппарата.  Представители этого типа социалистов  говорят о  негативах опыта СССР  не для того, чтобы  выявить причины, приведшие к распаду СССР, а,  напротив, для того, чтобы убедить в существовании  в нём  экономического базиса социализма (мутантного, начального, развитого….). Чтобы через  цветастую  демагогию окончательно покончить с идеями марксизма или, по крайней мере, отложить их осуществление на неопределенное время, но что, в конечном счете, одно  и  то же.

**Б/. Сторонники укрепления и развития социалистического государства и управлением им  специалистами управления /«не товарники»/:  межпартийная группа «Коммунистическая теория»:  В.А. Ацюковский, Д.В. Парамонов, Г.В.Костин, Ф.Ф. Тягунов, А.М. Ерёмин  и другие.  Сторонники  этого поднаправления   рассматривают «нетоварный» вектор развития общества,  как  альтернативу тому, что было в СССР.**

           Капитализм по Марксу последняя антагонистическая формация, т.е. самая развитая форма классового общества. Всякое классовое общество это продукт товарных и государственных отношений, т.е. товар и государство (частная собственность и первичное отрицание частной собственности — эксплуатация) составляют его характерные отношения. Социализм (коммунизм) как последующая формация не может сменить капитализм, не сменив его основу (товар) и методы управления производством, общественными процессами (государство). Основное общее противоречие классовых формаций представляет  собой противоречие отношений собственности и присвоения (опыт СССР), уж только затем  противоречием  между товаром и государством.  Этот  заключительный посыл и может  получить  подтверждение установлением социалистического способа производства на собственных основах.

      Отрицая опыт СССР,  «не товарники» объявляют главным действующим лицом не реальный экономический базис, а практическую политику партии, которая не может не  отрицать последствия системы законов товарного производства, не искажать оптимальную (по соображениям экономии) форму проявления закона стоимости. После этих выводов «товарникам» придется признать, что экономический базис социализма, подтверждающий все их  умозрительные предположения еще не построен. Сегодня «не товарники» думают так: товар и государство отрицаются практической политикой партии, завтра к этому способу прибавится теоретическое отрицание, а послезавтра — экономическое (на практике) отрицание. После чего необходимость отрицания товара и государства отпадает вместе с их исчезновением. Такая логика только на вид верная. Ибо предлагать установить «нетоварные» отношения в ближнесрочной перспективе развития России, абсолютно не согласуется с фактом:  русское общество застряло на этапе «госкапитализме при коммунизме», не подготовила материалистически социально-экономические условия для  конкретного шага по установлению в экономике «нетоварных» отношений.  То есть, вначале следует осуществить социализацию собственности (присвоения), как предлагает ИГ НК.

          Из истории известно, что по уровню социально-экономического развития Россия не принадлежала к числу передовых стран и  острова крупного производства были окружены океаном мелкотоварных крестьянских хозяйств, Советская власть  и столкнулась с тем, что попытки свертывания товарно-денежных отношений создавало кризисные ситуации, прежде всего в отношениях с крестьянством. Тогда В. И. Ленин и выдвинул концепцию новой экономической политики: на X Всероссийской конференции 28 мая 1921 г.(Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 43., с.340). В. И. Ленин говорит о НЭПе как перспективной стратегии партии, подлежащей «проведению всерьёз и надолго».  Именно опыт НЭП должен был показать перспективу отказа от товарно-денежных отношений в условиях сохранения за социалистическим государством командных высот в экономике. НЭП  с приходом И.В. Сталина стал свёртываться.

         Но В.И. Ленин предлагал «на почве рынка, торговли», а не «против этой почвы», как ранее думали марксисты, проводить  работу по укреплению организованности и дисциплины, повышению производительности труда.   В качестве стимулов  и мотивации социалистической  экономики на первый план выдвигались экономическая заинтересованность и хозяйственный расчет. Обобщение опыта проведения новой экономической политики заставляло В.И.Ленина  признать «коренную перемену всей нашей точки зрения на социализм». Причем В. И. Ленин сделал принципиально новый вывод о том, что «…строй цивилизованных кооператоров при общественной собственности на средства производства, при классовой победе пролетариата над буржуазией — это есть строй социализма» и выдвинул задачу «достигнуть через НЭП  участия в кооперации поголовно всего населения». Следует сопоставить эту постановку вопроса с дооктябрьскими работами В. И. Ленина, где он писал: «Социализм есть не что иное, как государственно-капиталистическая монополия, обращенная на пользу всего народа и постольку переставшая быть капиталистической монополией»  (Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 192.). В таком сопоставлении можно увидеть диалектику  аналитического мышления Ленина, базирующейся  на изучении реального практического опыта, вместо виртуальных рассуждений о том, что надо сделать что-то,  о чём писали основоположники и тем   установить  социализм.

**Направление № 2.  Фигуранты этого направления формально беспартийные, но  позиционируют себя, научными основами  своего  мышления и мировоззрения,  личным  отношением к марксизму приверженцами классовых интересов пролетариата.** Эта группа граждан широко и динамично ведёт пропаганду своих научных и идеологических воззрений, являются активными проводниками политического выражения высокоразвитых классовых  противоположностей. Такая их деятельность  неизбежно  **привлекает  внимание  пролетариата, оказывая  мощное влияние на общественное сознание граждан, несмотря  на их  не значительную численность.**

Отличительной особенностью этого политического  направления, является критическое исследование достигнутого материалистического опыта, опора **на  марксизм**, позволяет вести  анализ и обобщения в контексте диалектики представлений о социализме. Важным вкладом  в это политическое   направление  является деятельность  марксоведа А.Г.Багатурия (профессор, МГУ). Являясь метром не только русской, но и мировой марксоведческой науки, А.Г. Багатурия  с высокой научной трибуны провозглашает  актуальные проблемы левого движения России. Научно исследовательская деятельность **А.Г.Багатурия** («Освоение методов работы Маркса в познании и преобразовании общества или  наука о  практике»),  мощно перекликается, а  в наиважнейших моментах абсолютно совпадает  с  деятельностью актива  Инициативной группы «Новые Коммунисты». А.Г. Багатурия и актив ИГ НК – являются лидерами  данного политического направления, поскольку владея  прорывным пониманием особенностей  материальной жизни русского общества,  видят  острейшую необходимость в разворачивании  ряда  новых  научных направлений, которые уже сегодня  позволяют осуществлять практическое  движение на новых  знаниях  науки о социализме.

         Члены  ИГ НК: **А.В.Чижиков** (Москва, Президент Фонда «Центр марксистских исследований»); **Л.И.Столярова** (Москва, инженер – прочнист); **А.Г. Кленьшин** (Королёв, Председатель ОПД  «Трудовое Подмосковье»), **О.С. Задорожный** (Москва, автор Международного проекта «Солнечный водород») подготовили к публикации прорывной материал: «Есть пророки в отечестве своём! (к статье Г.А.Багатурия «Актуальные проблемы левого движения и необходимость ряда  направлений дальнейшего развития теории Маркса»)».

          Необходимо отметить, что  Г.А.Багатурия - единственный специалист в левом движении, связавший проблемы левого движения с «необходимостью  ряда направлений дальнейшего развития теории  марксизма». Отмеченное им  это - кричащая действительность: **левые силы России и мира разобщены, потому что нет «современной теории радикального преобразования общества».** Именно поэтому автор выделил две главные проблемы: 1. Отсутствие современной теории радикального (революционного) преобразования общества. 2. Отсутствие единства левых сил.

           Идейным локомотивом данного политического направления является  **В.С. Петрухин** (Москва, экономист, автор идеи экономического персонализма). Мощно и творчески  действует лидер Тульского регионального отделения ИГ НК по созданию «Партии рабочего класса России» - **Н.В.Миляев** (г.Ефремов). Рекомендую к прочтению написанный им материал «Демократия и народовластие». Со дняобразования ИГ НК, солидарно действует   экономист- практик с большим опытом работы  **А.Г. Губайдуллин** (Татарстан), положительная  критика экономического персонализма которого, позволяет чётче понимать особенности экономического освобождения непосредственных производителей. Творчески ведёт свою деятельность   **В.И. Пунтус**, к.т.н /Москва/ - автор оригинальных  теоретических  философских  разработок, в обоснование справедливости существования нескольких форм собственности, совладения и  присвоения работниками результатов своего труда.

          С позиций истории  права  значимыми  являются  теоретические философские  разработки  (цивилизм), теория права и государства,  о передаче собственности и результатов труда   работнику - гражданину, построение гражданского общества  несут разработки  **В.С. Нерсесянца**,  академик РАН /Москва/. Философские разработки **В.А. Вазюлина**, д.ф.н. /Москва/ (Логика истории и др.) есть критический взгляд на опыт СССР.    Особое место в работе над  теоретическим  обоснованием  достижения  взрывного роста производительности труда, как результат прорыва к социализму, занимают   исследовательская  деятельность профессор  Ярославского технического университета, д.э.н. **В.И.Корнякова** /Ярославль/.  Положительно критикуя  экономический персонализм,   В.И. Корняков, в своей публикации «Об инженерном прочтении марксизма» (ЭФГ,№22-23, 2008г.) писал, что «*коммунисты лишь тогда получат шансы на восстановление народного доверия, когда предложат трудящимся понятную, ясную, надежную перспективу круто, одним рывком так улучшить качество жизни, как это будет не по зубам даже передовому капитализму».* Разработанный В.С.Петрухиным общественно персонализированный способ производства, основанный на опыте СССР и марксизме, и есть такая перспектива.

          Чтобы  перейти от государственной собственности с политической властью КПСС к общенародной собственности с административно-наблюдательной властью народа, надо было, при политической воле советских коммунистов, изменить **способ присвоения**. Социализация собственности в условиях советской действительности, призванной передать собственность и власть народу, должна начаться в стране победившего народа, по логике вещей, с продумывания проблемы присвоения. При социализме, когда люди являются собственниками, они должны получать,  не зарплату, а присваивать прибыль, произведенную личным трудом. Прибыль вначале должна лечь в карманы её добытчиков (трудящихся), каждому – сколько он произвёл своими руками.

          К  сегодняшнему  дню идея совладения общественной собственностью как  вектор  восстановления  социалистического  общественного развития получила широкое распространение по России от Владивостока до  Санкт – Петербурга.  На родине социалистической революции   действует **Г.В. Янушевский**, осуществляющий самостоятельно и независимо от ИГ НКтеоретические - философские  разработки - обоснование  с позиций  марксизма, необходимость установления институтов совладения  общественной собственностью и присвоения каждым результатов  своего личного труда.

Совсем  недавно стал известен факт: в   Украине  существует  организованная  структура, базирующая свою деятельность на идеях  народовластия,  самоуправления, самоуправления общественной собственностью. С   неформальными   лидерами  этого направления **А. Крымским, М.И. Зобовым**  установлен личный контакт. В ходе диалога достигнуты взаимное согласие по принципиальным организационно – теоретическим и идеологическим вопросам. Договорились о сотрудничестве, взаимодействии, обмене информацией и материалами. Участников семинара «Марксовские чтения», всех заинтересованных в получении информации о развитии этого контакта будем держать в курсе. К месту сказать, заинтересованные идеями народовластия на основах экономического персонализма  есть в Казахстане, Азербайджане, Узбекистане. Работа  по выработке координации действий на основе востребованности  разработок по народовластию  ведётся. И здесь чётко обозначились искренние энтузиасты  такой стороны дела, например **В.И. Курганов** (Томск), **Л.А. Прибыткова** (Иркутск)**.** Любовь Андреевна готовит публицистические материалы, в которых даётся  анализ внутреннего  состояния компартий, их деятельности  и выводы. Работы Прибытковой  продолжают лучшие  традиции критического исследования. В этом направлении работал  **И.А. Астахов** (Общественно- политический клуб «Московский буревестник»), подготовивший  в 2000г. важный документ: текст «Обращения» к трудовому народу,  беспартийным коммунистам  и  активистам  комдвижения,   разрушенного  Советского  Союза (О госкапитализме и предательстве КПСС), подкрепляя этим   критический взгляд на опыт СССР и  деятельность КПРФ.

           Факт появления  в левом движении  России  «Новых левых», создание ими  Координационного  совета  Форума левых сил (КС ФЛС), председатель - **А.Б. Абрамович**, укрепляет  позиции  ИГ НК,   делает более востребованной            науку о социализме для актива развивающегося  движения.

          Важно постоянно  помнить слова Энгельса  о том, что  социализм превратился из утопии в науку благодаря  двум открытиям:  *«материалистическое понимание истории и разоблачение тайны капиталистического производства  посредством прибавочной стоимости.* Это значит, что присвоение неоплаченного труда есть основная форма капиталистического способа производства и осуществляемой им эксплуатации работников – мощно напоминают всем сомневающимся  о том, что наука сильна тем, что своими выводами и предложениями  опирается  на достигнутый человечеством опыт.

         Фундаментальной  причиной распада СССР   и стало то, что в СССР после В.И. Сталина совершенно не получил развитие процесс социализации собственности и власти, как основополагающая необходимость, переходного периода  при движении от  самодержавного капитализма и к социализму, к установлению социалистического способа производства на основах широчайшего самоуправления.

Чтобы народ, в лице каждого его представителя, стал самоуправляемым  работником,  собственником, надо было выполнить два необходимых условия. Первое условие: каждый должен быть членом общества, чьё национальное богатство (заводы, газеты, пароходы) находится в руках всех граждан, в общем владении, пользовании и распоряжении (это было реализовано в СССР в форме государственной собственности). Второе условие: каждый, как подлинный собственник средств производства, должен получать не заработную плату, а присваивать доход, включающий прибыль, созданную личным трудом в процессе общественного производства (это не было реализовано).

        Особо, раскрывая экономический персонализм,  следует сказать  о первоначальном капитале. Никакого отношения к акционированному капиталу он не имеет. И ни о каком участии в прибылях и производственном управлении в современном понимании речь здесь не идёт. Другие категории, другие понятия. Функция первоначального социалистического капитала:

1. Сделать каждого гражданина прямым совладельцем общего национального богатства в физической форме через денежный эквивалент: каждый наравне со всеми – прямой собственник части национального богатства, соответствующей денежному эквиваленту.

2. Закрепить право собственности не только на бумаге, но и в сознании каждого человека.

3. Обеспечить каждому неработающему гражданину минимальные выплаты на жизнь не как подачку от государства, а как процент на его (гражданина) реально вложенный в общее дело капитал.

4. Реально соединить рабочие руки со средствами производства для производства и присвоения личной выгоды, для возрастания личного и общественного социалистического капитала.

5. Реально поставить под контроль деятельность избранной администрации на всех уровнях: законодательной, исполнительной, судебной (подробнее смотрите материал «К рабочему классу России»: ЭФГ. Интернет, сайт  21-petrukhin.ucoz.ru).

           Установление самоуправления общественно персонализированной собственностью должно будет  умерить по­литические фантазии, научить людей согласовывать замыслы с тенденциями развития реальной жизни, с классовыми интересами пролетариата. Самоуправление – это основа самодержавия народа, в котором  ленинский лозунг "учиться торговать!" должен стать лозунгом постоянной  учёбы  у жизни в ходе второго этапа  перехода от госкапитализма к социализму.  Самоуправление -  это освобождение  от командно-административных  и административно-бюрокра­тических методов отношений  в экономике и обществе. Самоуправление – это естественно материалистический  путь создания  регулируемого рынка, иных способов воздействия на экономику с позиций интересов каждого человека и всего общества.

**Заслуга В.С.Петрухина заключается в том, что он нашёл ответы на эти вопросы.** В господствующей в СССР сталинской идеологии марксизма-ленинизма ответа не было. Подсказал решение – **марксизм:** поскольку избыток продукта труда над издержками поддержания труда (прибавочная стоимость) и образование и накопление из этого избытка общественного и производственного резервного фонда не является особенностью капиталистического строя (особенностью является отчуждение этого избытка капиталистами), а образование и накопление избытка «было и остаётся основой всякого общественного, политического и умственного прогресса» (Ф.Энгельс, Анти-Дюринг, подчёркнуто – нами), постольку **социалистическое общество отличается от капиталистического общества тем, что избыток, который производят трудящиеся, т.е. избыток продукта труда над издержками поддержания труда (прибавочная стоимость) находит своего подлинного хозяина – трудящегося человека, производителя этого избытка,** **каждого представителя «народной массы»**.

         Сторонники возврата в СССР, критикуя экономический персонализм, сомневаются,  указывая  на  недостатки общества, устроенного  на самоуправленческих началах. Критики (это люди, готовые долго объяснять, что  они сделали по-другому, если бы знали  и умели) говорят: о  нежизнеспособности, неэффективности, отмечают, в  России нет компартий, которые бы взяли самоуправленческую парадигму за основу своего движения в будущее. ИГ НК  подготовила массу материалов, которые  в пух и прах разносят все сомнения критиков экономического персонализма, а деятельностью  Оргкомитета  по созданию Единой политической силы  трудящихся России, ставит жирную точку, отвечая на последнее сомнение.

           Социалисты, симпатизирующие тому, что происходит в Китае, должны наконец-то  понять, что идея  экономического персонализма  возникла не вчера, а  востребована материализмом  собственной истории России, необходимостью справедливой оплаты труда в  СССР, отсутствие которой  являлось фактором, сдерживающим роста производительности труда. В период перестройки  эта идея   имела  не только  научно- практическое обоснование, но  и воспринималась советскими тружениками, как  необходимый  и ожидаемый шаг. Экономические  и политические особенности того времени и отражены в статьях, публикациях и книгах:  В.С.Петрухин, Платить за труд, журнал "Нечерноземье" №6, 1988 г.;  В.С.Петрухин, Н.И.Савина, Работать на прибыль, журнал "Нечерноземье" №1, 1989 г; В.С.Петрухин, Пакет нормативно-технической документации для отработки новых отношений собственности в хозяйствах и на перерабатывающих предприятиях Минсельхозпрода РСФСР, Минсельхозпрод РСФСР, 1991 г.; В.С.Петрухин, Нить Ариадны, МГУ, 1995 г.; В.С.Петрухин, Менеджмент ХХ1 века, М-1998 г;  материалы сайта 21-petrukhin.ucoz.ru.

        Сегодня в России  никто из критиков экономического персонализма, отвергая  выстроенные на нём  основы  политэкономии  социализма,   не предлагает альтернативы. Такое в науке нонсенс!

    Наша  задача,  как истинных исследователей  (тех, кто ведёт практические  исследования реальных  общественных отношений) активно выступать с  инициативами двух  видов. Первый, - показывать  особенности позитива и негатива предшествующего и текущего этапа  общественного развития, обоснуя  их  с позиций политэкономии  социализма (марксизма).   Второй,  - вырабатывать  и выступать политически (участвуя в русском рабоче-пролетарском и левом движениях) с  рекомендациями авангардных  основ политэкономии социализма, для нового этапа  периода перехода  от   «государственного капитализма при коммунизме» к  социалистическому способу производства на собственных основах.  Именно так  действуют члены ИГ «Новые Коммунисты».  Чего нельзя сказать о немалом числе  научных работников и наших товарищей, пытающихся смотреть на экономику, общество  и человека в обществе, из домашних кухонь и с   узких  позиций  своей профессии. Поэтому не случайно, а вполне закономерно, что   материалы – разработки, даже именинных авторов, не востребуются  революционно мыслящим   активом рабоче- пролетарского и левого движения, поскольку  авторы политически не выражают  высокоразвитые противоположности,  не  выражают классовые интересы русского рабочего класса. Такое происходит даже в отношении работ широко известных авторов, пользующихся мировой известностью (см.  ниже  перечень фамилий).

      К слову сказать,  как показал   семинар «Марксовские чтения» посвящённый  итогам первого  Международного конгресса  по политэкономии, материалы его и выступления докладчиков по тематическим секциям, не  отвечают классовым интересам русского рабочего класса. Материалы конгресса по политэкономии не содержат  экономических предложений  по социализации отношений собственности и присвоения, как наиглавнейший фактор,  определяющий  диалектику  формационных   изменений.

          Авторы, работы которых  обсуждаются в обществе с разной  степенью глубины и активности:

**\*1.  А.С. Анисимов, д.психолог. н. -** автор и руководитель программ по подготовке инноваторов в области управления и образования, «Типы бытия и понятия "страна" и "цивилизация"». /Москва/.

**\*2.  В.А. Алексеев –** «Модель общественного развития». /Москва/.

**\*3.**  **В.А.Ацюковский** -  «Кризис социализма и вторая социалистическая революция» (тезисы), Москва, 2008г.; Базисные причины кризиса социализма и  коммунистическая перспектива. г.Жуковский, 2000 г.

**\*4. В.В. Бурдюгов,** гл. ред. Журнала  «Коммунист» - «Манифест реального коммунизма», 2009г. /Москва/.

**\*5. В. Х. Беленький,** д.ф.н.–«Вопросы укрепления государства и совершенствование управления  экономикой, обществом и человеком». /Красноярск/.

**\*6. М.В. Бойков –** «Манифест НОВАТОРОВ»,2002г./Москва/.

**\*7. М. Г. Богданов** -  «К вопросу об исходных положениях теории научного коммунизма». /Москва/.

\***8.  С.А. Бобров** - «О методологии изменения государственного устройства России».  /Москва/.

**\*9. А.И. Бусел** - Соотношение христианства и коммунизма.  /Москва/.

**\*10. Е. М. Еремин,** д.э.н. – Объективные источники экономического прогресса при социализме.

**\*11. Е.Н. Ведута,** д.э.н. **–** «Стратегия и экономическая политика государства», 2004г. /Москва/.

**\*12. И.А. Гундаров,** д. м.н.– «Гуманистический Манифест». /Москва/.

**\*13.  Н.К. Григорьев –** Разномыслие как фактор разномыслия левого движения.

**\*14.  В.И. Дьяченко, к.ю.н. -** «Марксистская теория преодоления общественного разделения труда» /Москва/.

**\*15. Г. И.Должиков –** Утверждение подлинного народовластия  и подлинной общенародной собственности через правоту  устанавливающего юридического документа «Свидетельства совладельца общенародной собственности» в форме государственной. (Статус совладельца общенародной собственности предполагает следующие ПРАВА: 1. Согласованного (между **государством, трудовым коллективом и личностью-совладельцем**) распоряжения собственностью) /Москва/.

**16.  М. Г. Делягин, д.э.н. -** «Мировой кризис. Общая теория глобализации», 2003г.  /Москва/.

**\*17. А. А. Зиновьев -** Предобщество, общество, сверхобщество.

**\*18.**  **М.К. Голубев, к.э.н**. – Москва, «Теории  отношений  собственности» /Москва/.

**\*19.  С.Г. Кара-Мурза** – Новый советский проект.  /Москва/.

**\*20.  Б.Ю. Кагарлицкий,** к.п.н. - "Марксизм: не рекомендовано для обучения", "Управляемая демократия". /Москва/.

**\*21. А.И. Колганов, д.э.н. -** "Путь к социализму: трагедия и подвиг", "Коллективная собственность и коллективное предпринимательство", "Глобальный капитал" и др. /Москва/.

**\*22.   В.  Калентьев -**О национальной идее русского народа. (марксизм).

**\*23.   С.Е. Кургинян -** Модерн, новый модерн, сверхмодерн. /Москва/.

**\*24.  В.В. Леонов –** Структурно-функциональный подход. /Москва/.

**\*25.  В.И. Лоскутов,** д.э.н. – «Марксистское учение – фундаментальный фактор модернизации российской экономической политики». /Мурманск/.

\***26.  Ф.М. Лобов** – «Новая система стимулирования человеческой деятельности». /1999г., Ростов на –Дону/.

**\*27. Л.Г. Малиновский,** д.т.н. **–** Модельно-конструктивное мышление и типология общества по способу  выработки представлений о мире. /Москва/.

**\*28. А.Г. Махоткин –** автор ряда работ по теме пропорционального разделения  
 (распределения). Эти статьи и послужили в дальнейшем материалом для написания книги "Преодоление капитала"./Украина/.

**\*29. В.Ф. Паульман** - «[Мир на перекрестке четырех дорог. Прогноз судьбы  человечества](https://r.mail.yandex.net/url/ybhtscrs8x-bwGPZvUUN3g,1346735441/lit.lib.ru%2Fp%2Fpaulxman%5Fw%5Ff%2Ftext%5F0010%2Eshtml)» /Прибалтика/.

**30.  Н.Л. Румянцева –** системно- аналитический подход. /Москва/.

**\*31.   А.Б. Разлацкий** -   «Второй  коммунистический манифест»./Самара/.

**\*32.  В. Н. Сачков  -** Материалистическая диалектика - научный атеизм, история революционного движения. /Моск. Обл./.

**\*33.  Б.В. Скляренко**, к.и.н. –  Левые и марксизм: о теоретической готовности к становлению экологического  социализма. /Москва/.

**\*34.  В.Л. Скерис -**  «К социализму без растаскивания». /Москва/.

**\*35.  А.Н. Ситин –** «Политическая экономия коммунистического общества». /2008г.,Украина/.

**\*36. Б.С. Соловьев,  С.Б. Соловьев** – «Взлёт и падение СССР» /2000г.,Украина/.

**\*37.  В.Ф. Туганов,** академик МАДЕНМ – «Физическая кинетика рынка: законы рыночной эволюции и технологичный социализм – эволюционно  стабильная стратегия социального государства» /Троицк/..

**\*38.  В.Г. Удилов -** «Новая экономическая теория. Новый взгляд на политэкономию» /Воронеж/.

**\*39. А.И. Фурсов** – автор «Типологии кризисов».

**\*40.  В.В.  Хало    -  идеи Т.Г. Зураева**- теоретические (описывающие госкапиталистический характер советского способа производства) разработки,  указывающие на необходимость движения к социализму иным путём, чем это    осуществлялось в СССР/Москва, Московская обл./.

**\*41.  А.Т. Харчевников**, кт.н -  Вопросы  эксплуатации интеллектуального труда. /Московская обл./.

**42.   А.И. Фурсов** – автор «Типологии кризисов».

**\*43.  В.И. Флоров –** «Как возродится коммунистическая партия» (К концепции программы и устава коммунистической партии XXI века),  Манифест коммунистов о необходимости и принципах теоретической дискуссии. /2011г., Королёв/.

**\*44.  А.С. Шушарин** - теория (Полилогия)   раскрывающая научно-методологические  **ресурсы и перспективы развития социалистического способа   производства.**/Москва/.

**\*45.   Б.П. Шевченко**, к.ф.н. -  автор методики определения **контрольно- рейтингового  показателя(КРП)** исполнительской трудовой деятельности. Предлагается в качестве Национального  проекта.  /Москва/.

**46.   Г.П. Щедровицкий**  - «Деятельностный подход».

**47**. **Т.И.** **Яброва**,к.э.н., доцент, гл. ред. международного теоретического и общественно-политического журнала «Марксизм и современность» - тема: «Критика антимарксистских взглядов на пути возрождения социализма в разрушенном СССР»   /Украина/.

          Список рассуждающих о теории можно продолжить: \*Е. К. Волобуев – о золотом паритете денег, \*В.Ф. Карстен    -  "Гармония - реализуемая функциональность»; \*В.В.Предтеченский - "двойственность труда, классовая борьба, обобществление собственности"; \*Ю.Л. Дубенок - "разумность и духовность"; \*Ю.Л. Пивоваров - "новое" природное миропонимание"; \*А.Г. Войтов - о необходимости переписывания марксизма, начиная с "Капитала", \*Н. Мумладзе – движение «Родная земля» и т.д. и проч.

          \* С работами автора   политическое   ядро   ИГ НК,   ознакомлено.

           Никто из авторов не пишет о  производительности труда, как наиглавнейшем  факторе, уровень которого обуславливает  процветание каждого гражданина и всего общества. Никто из авторов  не предлагает новой модели общества на новых экономических основах. Нет предложений совершенных  политэкономических основ, уничтожающих эксплуатацию. Нет предложений,  кардинально меняющих отношения собственности и присвоения,  определяющие  фундаментальный  признак  общественно экономической формации.

          Имея в виду  выводы, сказанные выше, вместе с тем есть автор, который, сохранив  верность марксизму, хотя и трудно, но преодолевает  противоречия осознания особенностей текущего исторического момента. Доктор философских наук, профессор Ю.К. Плетников в книге «Будущее  - социализм. Новые черты современной эпохи» /Издательство «Былина», 2000г./, пишет о важных проблемах теории социализма. Исследуется такая составляющая современной эпохи капитализма: кризис наёмного труда и альтернатива угрозе экологической катастрофы. Выясняется соотношение полного и раннего (неполного) социализма, плана и рынка при социализме, обосновывается идея преодолений условий наёмного труда через соединение в лице человека труда работника и хозяина.  
         Ю.К. Плетников,  вслед за В.И. Лениным, говоря о перемене точки зрения на социализм, приводит суждение Ленина о марксизме: «Мы вовсе не смотрим на теорию Маркса как на нечто законченное и неприкосновенное; мы убеждены, напротив, что она положила только краеугольные камни той науки, которую  социалисты должны двигать дальше во всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни.  Мы думаем, что для русских социалистов особенно необходима    самостоятельная  разработка теории Маркса,  ибо эта теория  даёт лишь общие  руководящие положения, которые применяются в частности к Англии иначе, чем к Франции, к Франции иначе, чем к Германии, к Германии иначе, чем к России».   
      Ю.К. Плетников указывает, что определились два ответа на вопрос о точке зрения на социализм. Первый: невозможность прямого  перехода к коммунизму, минуя государственный капитализм. Второй: результат теоретического осмысления практических шагов реализации НЭПа, в контексте всего  опыта СССР. В.И. Ленин дал ориентир, относительно которого должно идти осмысление  нами НЭПа и всего опыта СССР. Тогда  вывод Ленина был таков: строить социализм надо "не на энтузиазме непосредственно, а при помощи энтузиазма, рождённого великой революцией, на личном интересе, на личной заинтересованности, на хозяйственном расчёте".

      Без понимания прошлого, без понимания того, что настоящее определено предшествующим периодом, без всего этого  невозможно видеть  день завтрашний  и  будущий.Русские ученые-философы и экономисты, и политики  ведут заочные споры между собой. Но никто из них даже не пытается объяснить причины существование  разномыслия. Политическая подоплека такова:  в СССР отсутствовали, и в  России отсутствуют объективные условия для принципиальных разногласий в среде сторонников социализма. Получается парадокс: ученые и политики  признают материализм, но при этом мирятся с существованием широкого диапазона оценок прошлого и единодушны в оценках настоящего.  Следовательно, все они вместе  не признают существование объективной основы для таких разногласий (отрицают материализм и диалектику).  Надежды на то, что найдётся некто и объединит  все теории – программы в одну и этим  объединит левую оппозицию – это  фантастическая иллюзия.

     Теперь известно, что не  социалистический экономический базис исключает политическую надстройку социализма, а полагает не социалистическую надстройку и стремится превратить полусоциалистическую  надстройку полностью в не социалистическую.  И этот процесс протекает независимо от воли и сознания, независимо от того, осознают ли участники его или нет.  Но далеко не для всех это очевидно.

   Постсоветское время позволило глубоко осознать, что не  социалистический экономический базис СССР, укрепляя свою надстройку, этим и подрывал ее социалистическую суть.  Политический строй социализма каждый раз, обнаружив, что на практике право общественной собственности не реализуется, точнее, реализуется весьма скверно, вновь и вновь выдвигал требование разработать условия  совершенствования советского общества.

    Противоречия, обусловленные не  социалистическим экономическим базисом и социалистическими ожиданиями в социальной  политике непрерывно  накапливались, в советском обществе укреплялось убеждение: так жить нельзя. Это и проявилось в  народной революции в 1991-1993 годах.  К сожалению, большинство из социалистов, сторонников социализма  продолжают исповедовать идеологию КПСС.  И  факты и  явления прошлого,  которые им не нравятся, которые в их понимании - враждебны социализму, по-прежнему пытаются  объяснять не объективно, а субъективно: план Даллеса, предательство Горбачёва, кутёж Ельцина,  оппортунизм Зюганова….не установление контрольно- рейтингового                                                                показателя(КРП) исполнительской трудовой деятельности, нового советского проекта, мышлением и разномыслием (модельно-конструктивное мышление и типология общества по способу  выработки представлений о мире, несовершенством знания  типологии кризисов) и многим другим.

     Опыт  СССР, показал, что если для уничтожения политического строя социализма не требуется осознание реальности (напротив, чем больше глупостей, самобахвальства — тем лучше), то установление социалистического базиса невозможно без такого осознания действительности со всей глубине понимания  плюсов и минусов. Верность такого  утверждения полностью подтверждается всем  имитационно – аморфным, раздробленным, идейно-теоретическим  отсталым состоянием левой оппозиции.

      Русские социалисты   являются наследниками уникального материалистического опыта: опыта  первых  русских революций,  социалистической революции, опыта СССР и  опыта постсоветского периода! Огромный минус для русского пролетариата — это отсутствие  марксистской политической партии. Грубейшая  политическая ошибка  социалистов - коммунистов — это непризнание этого  основного минуса  и утверждение, что социалистический экономический базис был  создан  и  успешно функционировал.

Следом  этой грубейшей ошибки является и  взгляд на Китай, Вьетнам  и Кубу как  на страны развивающегося социализма. В этих странах реализуемый  принцип  «одна страна – две системы» (для каждой из стран этот принцип реализуется в разной глубине и масштабах) как бы  похож  на ленинский НЭП. Но НЭП  курировал материалист и диалектик Ленин.  А  КП  Китая  опирается на диктатуру партии. Что с позиций  марксизма  и   советского опыта -  «госкапитализма при коммунизме»,  даёт основания  предположить, что   в перспективе будущего этих  «социалистических» стран, следует ожидать серьёзные  негативные социально – политические события. Поскольку в этих станах налицо  диктатуры партии, а не диктатуры  пролетариата.

       В.И.Ленин для переходного периода от капитализма к социализму обосновал необходимость НЭПа. Это значит, что пока нет социалистических экономических отношений, пока мы не знаем, что представляют собой социалистические экономические отношения, как их конкретно водворить, мы должны мириться с буржуазными отношениями, ведя беспощадную борьбу с их последствиями. Пролетарское использование товарно-денежных отношений не меняет сущность последних, а лишь ограничивает их закономерные проявления, уменьшает их влияние на поведение людей. Необходимость сохранения «госкапитализма при коммунизме» (товарно-денежных отношений) предполагает необходимость сохранения принципа диктатуры пролетариата. Без наличия последней, и при сохранении госкапиталистических  отношений собственности и присвоения, есть основания говорить  о социальном обществе, но не о социализме. Какие социальные катаклизмы  содержит в себе политэкономический  курс Китая, Вьетнама и Кубы, показывает опыт  СССР и негативные последствия его распада, где с середины 20 –х годов прошлого века по объективным условиям  была осуществлена трансформация диктатуры пролетариата в диктатуру  партии. Такое прошлое и определило современное   экономическое  и  политическое состояние России: олигархо – финансовый - спекулятивно-криминальный   капитализм, диктатура вождя  посредством диктатуры партии.

**Заключение**

           Полагаю, что социалисты – марксисты, ознакомившиеся с сутью эпиграфов,  осознав диалектику двух переломных исторических моментов, познакомившись с материалом, будут энергичнее  отыскивать более глубокие тенденции и закономерности, существовавшие не  только в советском обществе в 1986–1991 годах, но и в текущем периоде. Только, усвоившим новое знание  о социализме, полученное знание помогает  снимать сомнения. Только,  понимающие  марксизм, знают, что действенен марксизм тогда, когда он осуществляет собственное  творческое развитие. Застоя в  диалектической науке быть не может!  Признание одного их высших специалистов РУСО, высказавшегося о социалистах – учёных РУСО, так: «*Масса кандидатов и докторов наук, объединённых в этой организации, может претендовать лишь на роль специалистов  по историографии развития, как мировой, так и российской политической мысли» -* свидетельствует только об одном: вся эта масса - не марксисты.  Необходимо выделять из рассуждающих ни о чём,  тех исследователей, способных  развивать  марксизм – как учение об экономическом освобождении пролетариата.

           Ленин учил, что «……коммунисты достаточно опытны и сильны, чтобы, вопреки злорадствованиям и кривляньям врагов, продолжать свою работу самокритики и беспощадного разоблачения собственных минусов, которые неизбежно будут превзойдены ростом рабочего движения. Чем вернее коммунисты разберутся в недостатках и решительнее их выправят, тем быстрее приблизятся к победе". Да, несомненно, можно  найти ответы  на вопросы, которые   являются для кого-то   неразрешимыми, если не быть снобами  в науке, если  встать на классовые позиции современного русского рабочего класса. Для этого надо разобраться в сути  экономических  разработок, открывающих перспективу  экономического освобождения пролетариата, подавляющего  большинства народа. Давно уже установлено, что все  последователи идеологии КПСС не в состоянии поднимать всё более обширные слои  пролетариата  до передового уровня, потому что они сами находятся ниже этого уровня, живут представлениями  обанкротившейся КПСС, которая завела народ в тупик, предала марксизм, пролетариат и народ в целом.  Ни одна компартия не умеет выделить и отстаивать **главные классовые интересы  пролетариата**, а, следовательно, не может организовать движение вперёд. Все партии пользуются анализами рабочего движения 120 летней давности  - это уже  не новое знание, ибо проверено и отсеяно  практикой жизни. Надо анализировать каждую ступень движения к социализму,  чем и должны заниматься не только  участники семинара «Марксовские чтения», а каждый политик, пропагандирующий идеологию. Вступая  в  новый  период своей работы  актив левого движения должен  затвердить эту данность и  следовать  путём практической отработки  новейшего знания – народовластие на основах экономического персонализма.

             В таких  новых, по сути,  условиях,  инициативная группа «НОВЫЕ КОММУНИСТЫ» по созданию Оргкомитета Пролетарской Политической Партии,  подтверждает перед участниками семинара «Марксовские чтения», свою готовность стать передовым отрядом, организованным, активным авангардом рабочего класса России. Мы – часть класса, способная:

1. Дать научное определение понятия «социализм», исходя из главных открытий диалектического материализма и экономики, имея в виду: материалистическое понимание истории и разоблачение тайны капиталистического производства посредством прибавочной стоимости;

2. Обосновать  действительные причины падения СССР: экономические, политические, идеологические;

3. Сформулировать цель: создание Пролетарской Политической Партии на единой социально-экономической, идеологической и политической платформе для построения постсоветского подлинно социалистического гражданского общества без капиталистов (в том числе без «совокупного капиталиста» – государства КПСС) и наёмных работников;

4. Привести к намеченной цели, потому что владеет знаниями, **что и как делать.**

Сегодня мы – малочисленная часть класса. Но мы видим стратегическую цель будущей Партии:  уничтожение эксплуатации, унижения и бесправия, самоуправление народа. И мы своими малочисленными силами поднимаем всё более и более широкие слои до своего уровня понимания стратегической цели. Ведётся огромная теоретическая работа: уточняется и совершенствование общественно персонализированной  системы производства и присвоения, предметно увязываются её принципиальные положения с авангардной идеологией русского рабоче – пролетарского движения. Осуществляются необходимые контакты с Субъектами Федерации, Властью, наукой (разработана и предложена властям и науке методика практической реализации общественно персонализированной системы). Издаются книги и статьи по существу вопроса, ведётся активнейшая работа в  социальных сетях Интернета:  распространение знаний, разъяснение особенностей современной авангардной позиции русского рабочего класса, разъясняются условия, организационные и идеологические основы формирования региональных  отделений Единой политической силы трудящихся России. Там, где удаётся, ведётся  практическая работа в трудовых коллективах, союзах рабочих по формированию и распространению объективных знаний о поэтапном прошлом и будущем рабочего движения и расширению связей с рабочим классом. Для нас политическая борьба не является самоцелью. Цель – экономическое освобождение рабочего класса.

 Политическая деятельность Новых Коммунистов является средством достижения этой цели.  В  политической   деятельности «Новые Коммунисты»    руководствуется  высокоразвитыми классовыми противоположностями. Последние, - есть результат научных  исследований  причинно-следственных   связей  свершающихся фактов, событий и обозначившихся тенденций, проявляющиеся в обществе.

  Дополнительно к выше сказанному, необходимым условием при переходе современного российского общества и его бизнес – элиты  (поскольку они встали на тупиковый частнокапиталистический путь развития)  к социалистическому  способу производства и присвоения является:

1. Создание единой пролетарской политической силы (ЕППС) на единой теоретической общественно персонализированной платформе, с обработкой   уже имеющегося первичного опыта  при переводе   её из области теории на практические рельсы.

2.  Приход к власти в соответствии с Конституцией и законами России. При попытке помешать ЕППС пройти в парламент и далее со стороны действующей власти незаконными методами, - ответить организованными адекватными действиями.

3. Огосударствление (по аналогии с СССР) национального богатства России с одновременной практической отработкой в одном из регионов или округов общественно персонализированной системы производства и присвоения.

4. Перевод всей государственной экономики на рельсы общественно персонализированного способа производства и присвоения: передача государственной собственности и власти ЕППС в собственность самоуправляемого народа.

Новые коммунисты зовут в свои ряды все слои трудящихся и эксплуатируемого народа, когда они согласны со стремлением  пролетариата к экономическому освобождению и готовы перейти на точку зрения пролетариата.

  21  августа   2012года.

  Москва

*А.В. Чижиков*

*-  член инициативной группы «Новые Коммунисты», член Оргкомитета  Единой политической  силы  трудящихся  России, Президент Фонда «Центр   марксистских исследований»,  член Независимой экономической ассоциации.*

Начало формы